



青年学术文库 | Youth Academic Library

伯明翰学派的文化观念与 通俗文化理论研究

>> 杨东篱 著



山东大学出版社

青年学术文库

伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论研究

杨东篱 著

山东大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论研究/杨东篱著.

—济南:山东大学出版社,2011.7

ISBN 978-7-5607-4379-0

I. ①伯…

II. ①杨…

III. ①文化理论—研究—英国

IV. ①G0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 144433 号

山东大学出版社出版发行

(山东省济南市山大南路 27 号 邮政编码:250100)

山东省新华书店经销

济南铁路印刷厂印刷

880×1230 毫米 1/32 9.75 印张 267 千字

2011 年 7 月第 1 版 2011 年 7 月第 1 次印刷

定价:20 元

版权所有,盗印必究

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页,由本社营销部负责调换

序

在我所指导的研究生中，有十几位是从硕士到博士一直跟我做下来的，杨东篱是其中的一位，而且是十分优秀的一位。她的硕士论文作的是“朱光潜诗学思想的研究”，作得很出色；她的博士论文选择了“伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论研究”，依然作得很出色，受到校内外评审专家和答辩委员会的交口称赏，被评为优秀等级。博士毕业之后，她留在本校历史文化学院从事文化产业方面的教学与研究工作。在承担繁重的教学与新科研任务之外，她抽出时间对博士论文作了认真的补充和修改，准备以《伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论研究》为题加以出版，并希望我能够为之作序。作为老师，我没有犹豫地便答应下来。在此，我愿意坦诚地与读者交流一下自己阅读这部著作的一些感受。

这部著作给人的第一个印象是写得扎实，下大了力气，用足了功夫。在东篱选择将伯明翰学派作为论文选题的时候，中国学界对这个学派的一些主要代表人物及其观点已有一定的介绍和了解，也翻译了几部著作和一些论文，写文章、做研究时弄一点观念的借鉴和言论的引述是可以的，但要对该学派本身做研究，现有的资料尚不足为凭。从这部著作的具体引证和参考文献中可以看出，东篱在资料的搜集方面是用尽心力的。特别是其中大量的第一手外文材料，搜集齐全已属不易，而要将搜集来的材料一一消化、整理以至吸收、运用，其难度就更加可想而知。东篱在著作中引述了大量尚未翻译过来的新材料，仅此一点就是值得肯定的。现在的许多硕士、博士学位论文写作，新观点提不出

来,新方法更难言及,就是新材料也拿不出一丁点来,这除去水平达不到之外,不肯用功也是原因之一。像做任何事情一样,成功通常都是建立在勤奋基础之上的,并没有其他的捷径可走。所谓梅花香自苦寒来,寓意的就是这个道理。东篱的勤奋刻苦、肯用力气,显示了她对于学术的执著虔诚,这是在其论文答辩时,答辩委员会诸位先生特别看重的一个方面。

其次,这部著作较好地勾勒出了伯明翰学派作为一个以文化研究蜚声国际学界的学术研究派别的整体风貌和演进历程,对该学派的学术创新及相关思想内容作了较为全面和深入的研讨与阐发。提起伯明翰学派,学界就会想到威廉斯关于文化是整体的生活方式的定义,也会想到该派对通俗文化的研究。然而,该派的文化观是统一的吗?该派对通俗文化都是肯定的吗?该派的通俗文化理论研究与其文化观念之间是一种什么样的关系?诸如此类的问题,许多津津乐道于该派思想学术的研究者并不了然。对这样一些问题,东篱在她的研究中一一给出了比较明确的回答和分析。她指出,该派的文化观念是有其前后变化的,在早期他们提出了文化是整体的生活方式的定义,后来又补充提出了文化是一种物质生产过程和文化是承载社会关系的符号系统等观点,根据威廉斯与保罗·琼斯的解释,伯明翰学派的文化定义可以总结为五个特点:文化具有符号性、社会性、生产性、过程性以及功用性;就该派学术思想的演进历程而言,早期比较偏重于文化观念的研究,后期则比较偏重于通俗文化理论研究;就二者的关系而言,通俗文化研究是伯明翰学派在葛兰西的文化领导权思想影响下将文化理论与实践活动结合起来的现实选择,因为通俗文化是一种都市文化、媒介文化、平民文化和日常文化,作为当代资本主义社会的新兴文化实践,与传统文化在精英主义的立场上表达贵族与精英的思想意识,忽视甚至鄙视平民阶层不同,通俗文化强烈反对传统文化的精英价值观,充分表达了平民的思想、情感和价值观,能够参与日常生活,在日常生活中发生作用,这与伯明翰学派所秉持的政治立场有其吻合之处。至于伯明翰学派对通俗文化的评价,既非全盘肯定,亦非完全否定,而是既有肯



定又有否定,肯定的是其中蕴含的平民思想和边缘意识,否定的是其与商业合流的消费主义取向。在这些研究的基础上,东篱在本书第四章中就通俗文化对社会的介入问题展开了进一步的分析,内容涉及到该学派后期以至最近的理论进展。可以看出,这些分析既有对研究对象的梳理、概括,又有对于对象的理解和阐发,既入乎其内又出乎其外,与当下许多仅满足于介绍和描述对象的论著是完全不同的,它贯串了自己的独立思考和理论用心,是真正的研究之作,是由深入的思考和探究凝结而成的学术成果。

再次,这部著作对于伯明翰学派生成与发展的背景、理论成就与局限及其在国际学界的后续影响作了多方面的分析,较为立体地呈现出该学派在西方现代学术景观中的位置和地位。英国的文化研究有其自己的学术谱系和传承逻辑,在伯明翰学派之前,英国占主导地位的文化观念是一种精英主义立场的文化观,阿诺德和利维斯等人是其代表性人物,这种文化观将伟大的文学视为文化传统的主要构成,同时有把文化与以科技为主导的现代化进程对立起来从而将文化置于现实之上并脱离现实的倾向,英国早期的马克思主义文学理论家考德威尔曾从某些方面对之做过一定程度的批评。可以说,伯明翰学派的文化研究即是在考德威尔的批评基础上,在新的社会和文化语境之下,对传统的精英主义文化观念的进一步反叛和批评。本书的第一章,从现代性的危机与民众的崛起分析了伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论生成的社会语境,从与结构主义、马克思主义与传统文化主义的关联分析了其理论生成的学术语境,并分析了该学派以文学研究为起点、从文学研究向文化研究迁移的轨迹,她对该学派生成缘起的分析和揭橥是十分准确的。本书的第五章“反思与展望”,对伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论的特色、影响、贡献及其文化民粹主义的局限性和可能的发展前景的分析亦颇到位,具有说服力。这两章内容的写作,既使读者对伯明翰学派有了更为深入、全面的把握,也充分体现了东篱对西方现当代思想学术进程了然于心,视野宏阔,有历史的意识和比较的眼光。尤其难能可贵的是,本书还在余论中专门就伯明翰学派的文化观念与通俗



文化理论的中国之旅,包括在中国的译介与研究、影响与误读及其对中国当代文化建设的启示,作了梳理、分析和申论,体现了一个中国学者在对域外理论研究中应有的主体立场和立足于当代文化与文论建设的目的意识,这种借他人酒杯浇自己块垒,以他山之石攻己之玉的学术研究取向,是尤其值得肯定的。

东篱已经发表了一些有见解的论文,参与了一些书稿的写作,而出版自己的著作,这是第一部。不过,她的这个第一部,起点很高,水平不浅,我相信学界一定会给予较高的评价。由此作为起点,我期望她能有更多更好的论著问世,在学术研究的漫漫长途上攀登一个又一个“险峰”,领略一处又一处“无限风光”!

是为序。

谭好哲

2010年12月26日
于济南千佛山下寓所

目 录

绪 论	(1)
一、伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论的研究意义	(1)
二、伯明翰学派及其文化观念与通俗文化理论的谱系学	(6)
三、研究的基本思路	(15)
第一章 从文学研究到文化研究	(17)
第一节 伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论的生成语境	(17)
一、现代性的危机与民众的崛起	
——伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论生成的	
社会语境	(17)
二、结构主义、马克思主义与传统文化主义	
——伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论生成的	
理论语境	(27)
第二节 从文学研究向文化研究的迁移	(36)
一、文学研究作为文化研究的起点	(36)
二、从文学研究向文化研究迁移的轨迹	(40)
三、民族志的研究方法	(61)
第二章 伯明翰学派的文化观念	(70)
第一节 文化作为一种“整体的生活方式”	(70)
一、文化是一种“整体的生活方式”	(70)

二、汤普森对“整体的生活方式”的质疑·····	(75)
第二节 文化作为物质生产的过程·····	(78)
一、反思马克思主义的基础—上层建筑模式·····	(78)
二、文化是一种物质生产过程·····	(88)
第三节 文化作为承载社会关系的符号系统·····	(92)
一、反思马克思主义的意识形态概念·····	(92)
二、文化是承载社会关系的符号系统·····	(102)
第四节 文化作为联系物质生产领域与社会关系领域的符号 系统·····	(105)
一、文化是联系物质生产领域与社会关系领域的符号系统·····	(105)
二、文化概念的发展轨迹·····	(110)
第三章 从文化研究到通俗文化研究·····	(114)
第一节 文化与文化领导权·····	(114)
第二节 对通俗文化的界定·····	(117)
一、通俗文化是一种都市文化·····	(118)
二、通俗文化是一种媒介文化·····	(125)
三、通俗文化是一种平民文化·····	(145)
四、通俗文化是一种日常文化·····	(157)
第四章 通俗文化对社会的介入·····	(167)
第一节 政治抵抗:“通俗文化介入社会”的方式·····	(167)
第二节 现代性的统治·····	(173)
一、现代主义:分裂、疏离与异化的观念·····	(173)
二、高雅文化与商业文化:欺骗、控制与强迫的特性·····	(175)
三、当代资本主义社会:“相对主义”的统治形式 与“假民主”的统治技巧·····	(185)
第三节 通俗文化直面现代性的抵抗·····	(192)
一、抵抗高雅文化与商业文化:民众的符号游击战·····	(193)
二、抵抗现代主义的偏见:寻找文化身份·····	(197)

三、抵抗当代资本主义社会:控制传播媒体与教育社会个体	(210)
第五章 反思与展望.....	(222)
第一节 伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论的特色.....	(222)
第二节 伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论的学术影响 及贡献.....	(226)
一、结构主义、马克思主义、英国文化研究视野中的伯明翰 学派	(226)
二、现代主义与后现代主义视野中的伯明翰学派	(231)
三、当代文学研究视野中的伯明翰学派	(237)
第三节 伯明翰学派与文化民粹主义.....	(243)
第四节 伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论的发展前景	(254)
余论 伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论的中国之旅.....	(260)
一、伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论在中国的译介 与研究	(260)
二、伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论在中国的影响 与误读	(265)
三、伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论对中国当代文化 建设的启示	(275)
主要参考文献.....	(283)
一、伯明翰学派的著作及文章	(283)
二、研究伯明翰学派的著作及文章	(288)
三、其他参考书目	(291)
后 记.....	(294)

绪 论

一、伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论的研究意义

文化研究是当今国际文化理论界与文论界都非常关注的学术思潮,它在人文科学与社会科学的许多领域都产生了广泛而深入的影响。澳大利亚著名学者格拉莫·特纳说:“文化研究这一术语现在被公认为是在人文与社会科学领域里一组重要理论与实践的命名。就像它的国际性刊物《文化研究》所说的,这一领域‘为文化发展过程,尤其是通俗文化发展过程的研究作出了贡献。它是重要的、复杂的,同时具有理论与政治两方面的价值’。”^①罗钢、刘象愚认为,文化研究是“目前国际学术界最有活力,最富于创造性的学术思潮之一”^②。王宁也指出:“文化研究已经占领了学术研究的中心地带,并在近几年内有了长足的发展,它已成为我们无法回避的一个理论现象,因此对之必须予以足够的重视。”^③有的学者甚至认为,文化研究已经构成了当代学术发展的主潮。

伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论是当代文化研究思潮最直接的理论来源,所以,对该学派的文化观念及通俗文化理论做出系统而

① Graeme Turner, “Introduction,” in *British Cultural Studies: An Introduction* (London: Routledge, 2003).

② 罗钢、刘象愚:《前言:文化研究的历史、理论与方法》,参见罗钢、刘象愚主编《文化研究读本》,中国社会科学出版社2000年版,第1页。

③ 王宁:《文化研究的历史与现状:西方与中国》,载陶东风、金元浦、高丙中主编《先锋学术论丛:文化研究》,天津社会科学出版社2000年版,第64页。

深入的研究就显然具有十分重要的意义。对于文化研究的理论源头,学术界主要存有四种看法:第一种看法以美国文论家乔纳森·卡勒为代表。在《文学理论》中,他提出,文化研究具有两重血统:一是伯明翰学派早期对英国工人阶级的文化及文学的研究;一是20世纪60年代法国的结构主义。第二种看法认为,文化研究的理论来源可以直接上溯到后结构主义和当代新马克思主义。陈晓明在《文化研究:后一后结构主义时代的来临》一文中就持这种观点。后结构主义包括福柯的知识考古学、德里达的解构主义、鲍德里亚的文化仿真理论、拉康的后精神分析学等理论;而新马克思主义主要可以分为三大块:法兰克福学派、葛兰西的文化霸权理论以及以威廉斯为代表的英国文化唯物论。第三种看法坚持认为,文化研究思潮的主要源头有两个,即美国的新历史主义与英国的伯明翰学派。这两个源头一开始互不干涉,独立发展。到20世纪80年代前后,随着伯明翰学派的学术影响波及到了美国,两者开始有了合炉的趋势。霍华德·菲尔皮林的《“文化诗学”与“文化唯物主义”:文艺复兴研究中的两种新历史主义》与乔纳森·多利莫尔的《莎士比亚,文化唯物主义与新历史主义》两文就充分表明了这一点。第四种看法认为,伯明翰学派的文化理论与通俗文化理论就是狭义上的文化研究理论,也就是当今文化研究思潮的主要来源。持这一观点的如澳大利亚著名学者格拉莫·特纳。在《英国文化研究:一个导言》中,他指出:“雷蒙德·威廉斯、理查德·霍加特、斯图亚特·霍尔(伯明翰学派的主将们),尤其是伯明翰当代文化研究中心(CCCS)已经在一种学术与智慧的基础上建立了对通俗文化的思考。这种通俗文化包括从传播媒介到体育以及舞蹈的狂热。”^①在该书第三版的简介中,他明确地将伯明翰学派的文化理论与通俗文化理论称为文化研究的“先锋”。与特纳所见略同,国内文化研究论文选集《文化研究读本》的编者罗钢、刘象愚也指出:“狭义的文化研究是指第二次世界大战以后在英国逐步兴起,而后扩展到美国及其他西方国家的一种学术思潮和知识

^① Graeme Turner, "Introduction," in *British Cultural Studies: An Introduction* (London: Routledge, 2003).



传统。尽管霍尔声称,文化研究并没有一个“绝对的开端”,但在追溯其根源时,大多数学者都把 20 世纪 50、60 年代之交出现的几部著作,如理查德·霍加特的《文化的用途》(1958),雷蒙德·威廉斯的《文化与社会》(1958)、《漫长的革命》(1961),以及 E. P. 汤普森的《英国工人阶级的形成》(1963),看作是它的奠基作”^①。时至今日,国内外的大部分学者都仍在坚持这一看法。实际上,坚持这一看法不无道理:结构主义、后结构主义以及葛兰西的“文化领导权”理论都曾深深影响了伯明翰学派,这三种理论自然渗透在伯明翰学派的文化理论之中,进而影响了当今的文化研究思潮,但这三种理论自身并不是文化研究的直接理论来源。法兰克福学派较早地对大众文化做出了批判性的研究,其理论也产生了重大的学术影响,但是该学派对大众文化主要持一种自上而下的批判态度,该学派的文化精英主义与当代的文化研究思潮在根本立场上是不同的,所以,它也不可能是当代文化研究的主要思想来源。新历史主义虽然提出了文化诗学的观念,并在文学研究中突出了文化要素的重要性,但它并没有明确将文化作为理论研究的首要对象,也没有自觉提出文化研究的主张。而伯明翰学派则直接从文学研究走向了文化研究,甚至用文化研究取代了文学研究。两相比较,我们不能否认新历史主义对当代文化研究产生了重要影响,但它无疑不能作为当代文化研究的直接理论源头。综上所述,我们还是采取第四种观点,将伯明翰学派的文化理论与通俗文化理论看作是文化研究的主要源头。伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论既然被看作是文化研究的契机与源头,对其进行研究自然具有重大的价值与意义。

随着文化研究的深入发展,文化研究也面临着种种理论困境:如何走出“文化研究”的“范式危机”?如何处理文化研究与当代各种思潮如后现代主义思潮、女性主义思潮以及后殖民主义思潮等的关系?如何厘清文化研究与其他理论流派如经典马克思主义、当代西方马克思主义、结构主义、符号学之间的关系?如何处理文化研究与文学研究等人

^① 罗钢、刘象愚:《前言:文化研究的历史、理论与方法》,载罗钢、刘象愚主编《文化研究读本》,中国社会科学出版社 2000 年版,第 2 页。

文学科的关系?如何分辨大众文化、通俗文化、消费文化、民间文化之间的界限?如此等等。尤其是2002年6月伯明翰学派的大本营——英国伯明翰大学当代文化研究中心的关闭,更进一步引发了文化研究是否走向衰落的争论。所以,在现实语境下,对文化研究的主要源头——伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论进行有针对性的深入探讨既有助于辨明文化研究中的一些重大理论问题,同时也能为文化研究走出理论困境提供思路。

研究伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论对我国也具有重要的现实意义。我国的通俗文化、大众文化近年来获得了飞速的发展,各种亚文化、边缘文化也开始渐成规模,可是我国理论界却缺乏对这些文化现象的深入研究与系统阐释,而伯明翰学派对当代的亚文化、边缘文化、大众传媒等文化现象都有着成熟的理解和深入的思考。因此,对伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论作系统深入的研究,既可以为我们思索我国当前的各种文化现状提供理论的借鉴和参照,同时,对于建设针对中国现实的、有中国特色的、马克思主义的文化理论以及通俗文化、大众文化理论也会起到很好的借鉴作用。

当然,研究伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论不仅对文化研究本身具有理论的和现实的积极意义,而且对深受文化研究影响的其他学术领域也颇富价值。可以看到,文化研究的出现对许多传统理论和传统学术研究体制都形成了一定程度的挑战:文化研究对传统理论的挑战主要表现为它对20世纪60年代盛行于西方学术界的三种理论——结构主义、马克思主义以及传统文化主义的质疑。伯明翰学派深受这三种理论的影响,但它认为这三种理论各自都存在着不足之处,所以当由伯明翰学派开启的文化研究思潮成为蔓延学界的流行话语后,必将对上述三种理论产生严重的挑战。另外,文化研究同现代主义及其理论的后续发展——后现代主义之间也存在着复杂而密切的关系。伯明翰学派成立的一个初衷就是要在理论上对抗现代主义的观点,因此,现代主义必然成为文化研究的挑战对象。现代主义在接受了文化研究的挑战和影响之后,就在理论内部生成了后现代主义。后现



代主义与文化研究在观念上虽然多有一致,但也存在不同,这些不同又使得文化研究与后现代主义之间形成了客观上的挑战与被挑战的关系。至于文化研究对传统学术研究体制的挑战,其情形则更加复杂,几乎所有的既成学科体制都受到了它的冲击,不过其中最典型的却是文化研究对文学研究的冲击。有的学者甚至认为,文化研究可以被看作是一种深层的文学研究。这就使得它与文学研究的关系变得扑朔迷离。这样,文化研究的蔚然成风就使文学研究不可避免地陷入了危机,是走向文化研究这种“深层的文学研究”?还是固守从前的文学研究领域?还是既不走向文学研究,也不固守旧的研究模式,努力寻找第三条道路?总之,文化研究的冲击使得传统的理论研究与传统的学科体制都陷入了深深的危机。要解决它们目前面临的困境,对文化研究的源头——伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论进行深入的探讨不啻于是一种可行的方案。

诸多重要的理论价值使我们对伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论的研究势在必行。我们知道,伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论的研究价值只有通过对它的综合研究才能够既全面又深刻地体现出来。然而,无论是在国内还是在国外,对这一理论的综合研究显然都还不够充分。就西方学界而言,他们一般不将伯明翰学派作为一个整体进行综合研究,而是或者对其中富有代表性的理论家做个案分析,或者以某个文化理论问题做专题研究,这两种形式构成了西方学者研究伯明翰学派的主要方式。当然,也不能说西方学者对伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论完全不作综合研究,澳大利亚著名学者格拉莫·特纳的名著《英国文化研究:一个导言》就是一例。只是这种情况在西方学界比较少见。就国内学界而言,我国当前理论界已经意识到对伯明翰学派研究的重要性以及以此为镜鉴建设中国文化理论和通俗文化、大众文化理论的迫切性,目前已经有一定数量的单篇论文和若干篇博士论文以及硕士论文出现。然而,其中对伯明翰学派作综合研究的论文并不多见,即使有研究者对伯明翰学派作综合研究,也主要表现为单篇论文与硕士论文的形式。因篇幅所限,这些论文大多论述得不

够深入,理论视野也不够开阔,很多理论问题都没有被深入挖掘和展开,甚至没有被发现。虽然也有少数博士论文以伯明翰学派作为研究的论题,但它们都以伯明翰学派的个别理论家作为研究的重心,目前国内尚无对伯明翰学派作整体系统研究的博士论文。纵观伯明翰学派在我国的研究现状,可以看出,我国对伯明翰学派的综合研究并不算充分,无论是研究的深度还是广度都有待进一步开拓。

总之,研究伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论具有相当重要的理论价值,这种理论价值只有通过对其作综合研究才能很好地体现出来,然而无论是在国内还是在国外,对这一理论的综合研究都还不够充分。所以,选取伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论作为研究对象,对其作一种有深度、有广度的综合研究既是非常必要的,也是非常迫切的。

二、伯明翰学派及其文化观念与通俗文化理论的谱系学

在正式进入对伯明翰学派的文化观念与通俗文化理论的系统研究之前,对这一学派作简单的介绍还是必要的,对其文化观念与通俗文化理论的发展脉络作简要的梳理也是必要的。伯明翰学派特指产生于20世纪60年代英国伯明翰大学当代文化研究所的一个学术流派,其主要理论家在前期有理查德·霍加特(Richard Hoggart)、雷蒙德·威廉斯(Raymond Williams)、E. P. 汤普森(E. P. Thompson),中期有斯图亚特·霍尔(Stuart Hall),后期主要是现在身居美国的约翰·费斯克(John Fiske),此外,保罗·威利斯(Paul Willis)、费尔·科恩(Phil Cohen)、迪克·赫伯狄格(Dick Hebdige)、戴维·莫利(David Morley)、安吉拉·默克罗比(Angela McRobbie)、托尼·本尼特(Tony Bennett)等也是这一流派的著名学者。伯明翰学派是一个复杂的流派,它的学者虽然属于同一流派,但他们的学术思路、理论兴趣以及理论见解都有着不同程度的差异,甚至同一理论家在不同时期对同一问题的见解也有所不同。不过,就总体而言,这些学者都以文化问题与通俗文化问题作为研究的中心,他们的文化观念与通俗文化理论也有着



相通与一致之处,这也是他们被统称为伯明翰学派的主要原因。

1964年,当代文化研究中心(CCCS)在英国伯明翰大学宣告成立,理查德·霍加特担任了第一任所长。这一事件标志着伯明翰学派及其文化研究与通俗文化研究的正式开始。当代文化研究中心建立的初衷一方面是为了对二战以后英国社会出现的诸多文化问题进行更加深入的思考,提出相应的策略和建议;另一方面则是为了延续与革新英国传统的文化主义,将文化研究以制度的形式固定下来。这一初衷本身体现了伯明翰学派文化研究与通俗文化研究建设初期的两个特点:第一,伯明翰学派对文化问题的思考不可避免地要受到英国传统文化主义的浸染;第二,伯明翰学派对于文化问题的思考必定要超越英国传统的文化主义,对其进行革新。

伯明翰学派深受英国传统文化主义的浸染,一个最明显的表现就是,伯明翰学派的文化理论同英国传统文化主义一样,具有深厚的文学研究基础。它生自文学研究,其研究观念与方法都深受这种研究模式的影响。有的学者直接称伯明翰学派的文化理论乃至以它为源头的整个文化研究思潮就是文学研究在某种角度和层面的深化,这是有相当道理的。在伯明翰学派文化理论的奠基人——雷蒙德·威廉斯与理查德·霍加特身上,这一点体现得尤为明显。霍加特,尤其是威廉斯在学术研究的初期曾写作了一系列的文学研究著作。在这些著作中,他们从社会和历史的角对文学文本进行了分析,而他们的文化观念就在这些分析中产生。可以说,伯明翰学派的文化观念与它的文学研究,无论在内容上、还是在方法上都有着千丝万缕的密切联系。

在接受英国传统文化主义浸染的同时,伯明翰学派也在某种程度上革新和超越了英国的传统文化主义。通过初期的文学研究,雷蒙德·威廉斯与理查德·霍加特逐步确立了自己不同于英国传统文化主义的文化观。1958年,雷蒙德·威廉斯与理查德·霍加特出版了名著《文化与社会》以及《识字的用途》。霍加特通过对传统工人阶级生活方式的怀念提出了一种理想化的工人阶级文化;而威廉斯则提出了文化是一种“整体的生活方式”的著名论断。在这两部著作中,两位学者异