

吴建民 著



中国古代文学理论的当代阐释与转化

凤凰出版传媒集团 凤凰出版社

中国古代文学理论的当代阐释与转化

❖ 吴建民 著

凤凰出版传媒集团 凤凰出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

中国古代文学理论的当代阐释与转化 / 吴建民著

-- 南京 : 凤凰出版社, 2011. 6

ISBN 978-7-5506-0637-1

I. ①中… II. ①吴… III. ①古典文学—文学理论—
研究—中国 IV. ①I206.2

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第124246号

- 书 名 中国古代文学理论的当代阐释与转化
著 者 吴建民
责任编辑 樊 昕
出版发行 凤凰出版传媒集团
凤凰出版社(原江苏古籍出版社)
南京市中央路165号 邮编 210009
发行部电话025—83223462
集团网址 凤凰出版传媒网 <http://www.ppm.cn>
照 排 江苏凤凰制版有限公司
印 刷 南京大众新科技印刷有限公司
南京浦口大桥北路京新村546号 邮编:210031
开 本 880×1230毫米 1/32
印 张 15.375
字 数 413千字
版 次 2011年6月第1版 2011年6月第1次印刷
标准书号 ISBN 978-7-5506-0637-1
定 价 54.00元

(本书凡印装错误可向承印厂调换,电话:025-58849828)

目 录

绪 论	(1)
第一章 “文,心学”与文学本体论	(15)
第一节 “原道”说:对文学本体的形而上阐释	(18)
第二节 “言志”、“缘情”、“实义”说:从作品角度对文学本体的探索	(23)
第三节 “文,心学”:文学生成与文学本体	(27)
第四节 古代文学本体论的当代转化	(29)
第二章 “感于物而动”与创作发生论	(34)
第一节 “感于物而动”:审美感情之产生	(37)
第二节 “物本感应”与“事本感应”	(49)
第三节 “天之性”与“性之欲”:创作发生的心理学阐释	(59)
第四节 “感而化生”、“天人合一”:创作发生论的思想文化背景	(62)
第五节 古代文学创作发生论的当代转化	(65)
第三章 “神思”、“妙悟”、“天机”与艺术想象论	(67)
第一节 “神思”:艺术想象的基本方式	(68)

第二节 “妙悟”与艺术直觉	(81)
第三节 “天机”与艺术灵感	(94)
第四节 古代艺术想象论的当代转化	(104)
 第四章 因言立象、以象尽意与艺术表现论	(107)
第一节 古代艺术表现论的历史发展	(109)
第二节 “神用象通”:艺术表现的基本原则	(114)
第三节 因言立象:“象”之创造	(117)
第四节 “辞欲巧”:艺术表现的语言要求	(125)
第五节 古代艺术表现论的当代转化	(136)
 第五章 “法度”与创作方法技巧论	(139)
第一节 古今文论关于创作方法的不同观念	(141)
第二节 艺术方法的功能与类型	(145)
第三节 篇法、句法、字法	(157)
第四节 古代文学创作的主要艺术表现方法	(184)
第五节 古代创作方法论的当代转化	(206)
 第六章 “文质”、“言意”观与文学作品构成论	(209)
第一节 “文质彬彬”:作品内容与形式之关系	(211)
第二节 “质”:作品内容的构成要素	(213)
第三节 “文”:作品形式的构成要素	(230)
第四节 “意象”论	(245)
第五节 古代文学作品构成论的当代转化	(250)
 第七章 “文各有体”、“因情立体”与文体论	(252)
第一节 古代文体论的源流发展	(253)
第二节 文体规范与文体确立	(256)
第三节 文体特征	(260)

第四节	古代文体论的当代转化	(290)
第八章	“经国”、“娱人”观与文学功用价值论	(293)
第一节	古代文学功用价值论的历史发展	(294)
第二节	“经国之大业,不朽之盛事”:儒家的文学功用价值观	(298)
第三节	“自适”“娱人”:道家的文学功用价值观	(311)
第四节	古代文论家对文学审美功用价值的认识	(315)
第五节	古代文学功用价值论的当代转化	(320)
第九章	“体性”与文学风格论	(323)
第一节	“因内而符外”与风格成因论	(326)
第二节	“不主一格”:风格形态的多样性	(336)
第三节	“体性”论的当代转化	(351)
第十章	“通变”、“时序”观与文学发展论	(353)
第一节	文学通变论的历史发展	(353)
第二节	“通其变,遂成天下之文”	(360)
第三节	“世道既变,文亦因之”:社会发展对文学发展之影响	(366)
第四节	“必藉师承”:文学的继承	(374)
第五节	“推陈出新”:文学的创新	(379)
第六节	古代文学发展论的当代转化	(383)
第十一章	“德”、“才”、“识”、“气”与作家论	(385)
第一节	古代作家论的历史发展	(385)
第二节	古代作家论的基本内容	(389)
第三节	元气之养:作家论的生态学阐释	(415)
第四节	古代作家论的当代转化	(422)

第十二章 “赏”与“评”:文学欣赏与文学批评论·····	(425)
第一节 文学欣赏论·····	(430)
第二节 文学批评论·····	(452)
第三节 古代文学鉴赏批评论的当代转化·····	(474)
参考文献·····	(477)
后记·····	(487)

绪 论

古代文论的现代研究始于 20 世纪 20 年代,以陈钟凡先生的《中国文学批评史》的出版为标志。近百年来的古代文论研究发展过程,大致可分为三个阶段:一是从 20 世纪 20 年代至新中国的建立;二是从 20 世纪 50 年代至 70 年代末;三是 20 世纪 80 年代以来的新时期。按照当下学术界流行的学术史分期,“五四运动”至 1949 年建国为现代阶段,自建国至今为当代阶段,20 世纪以来的古代文论研究可分为现代和当代两大时期。

第一阶段古代文论研究的现代时期,也是初创时期。现代人的古代文论研究是以文学批评史的撰写为开端的。1927 年上海中华书局出版陈钟凡先生的《中国文学批评史》,是我国第一部文学批评史,此书虽不足八万字,却标志着古代文论现代研究的开始。到 1934 年,又有方孝岳的《中国文学批评》、郭绍虞的《中国文学批评史》(上册)、罗根泽的《中国文学批评史》(第一册)出版。方孝岳的《中国文学批评》“大致是以史的线索为经,以横推各家的义蕴为纬”^①。其书的目的“是要从批评学方面,讨论各家的批评原理”^②。体现了作者史论结合的研究态度和模式。郭绍虞的《中国文学批评史》规模宏大,线索清晰,研究视野开阔,其书“对于古人的文学理

① 方孝岳《中国文学批评》,三联书店 1986 年版,第 5 页。

② 同上,第 221 页。

论,重在说明而不重在批评”。力图“保存古人的面目”^①。朱自清说此书“虽不是同类中的第一部,可还算得是开创之作;因为他的材料与方法都是自己的”^②。“开创之作”是对此书的中肯评价,表明此书在古代文论的现代研究史上具有划时代之意义。罗根泽的《中国文学批评史》“以材料丰富著称”,围绕文论发展史的线索,以理论观点为主安排章目,因而体现了有史有论的特色。朱自清称赞说:“这是一部值得细心研读的《中国文学批评史》。”^③1944年又有朱东润的《中国文学批评史大纲》出版,“大纲”之名表明此书以简明扼要为特色。这几部批评史著作虽然还有一定的不足,但它们的问世标志着古代文论研究这一学科的创立,为其后的研究打下了坚实的基础。这时期的研究文章多达七百余篇,其中一些具有精辟之见的文章,像钱钟书的《中国的文学批评的一个特点》、陈衍的《〈诗品〉平议》、刘大杰的《袁中郎的诗文观》、徐中玉的《中国文艺批评所受佛教传播的影响》等,都对后世的研究产生了极为深远的影响。

虽然这一时期的古代文论研究“重在说明”,并“以材料丰富著称”,体现了前辈学者的审慎和严谨,但也不可避免地受“五四”以来文学观念的影响。正如朱自清评郭绍虞《中国文学批评史》(上卷)所说:“现在学术的趋势,往往以西方观念(如文学批评)为范围去选择中国的问题;姑无论将来是好是坏,这已经是不可避免的事实。”^④即是说,古代文论的现代研究从一开始便烙上了现代的思想意识。因为现代人只能站在自己时代的氛围中研究古代文论,现代人的观念意识、思想精神、话语表述方式及研究方法等,都不可避免地要渗透到古代文论的研究过程中。正如李东阳《怀麓堂诗话》所说:“人囿于气化之中,而欲超乎时代土壤之外,不亦难乎。”

① 郭绍虞《中国文学批评史·自序》,百花文艺出版社1999年版,第5页。

② 《朱自清古典文学论文集》,上海古籍出版社1981年版,第540页。

③ 同上,第545页。

④ 同上,第541页。

第二阶段是自建国至“文化大革命”开始的十七年。文学批评史方面的研究成果不多,有黄海章的《中国文学批评简史》、刘大杰的《中国文学批评史》(上册)及罗根泽的《两宋文学批评史》。20世纪60年代初,在党的文艺民族化文艺政策的指导下,古代文论作为发展民族化的马克思主义文艺理论的一份重要遗产而受重视,因此而有较多的研究论文出现。据张兵《建国后古代文论研究述评》一文统计,1961—1962两年中就有四百多篇文章发表^①。建国后,文艺理论界引进了前苏联的文学理论体系,并将其作为标准范本加以推行,从而使其成为当时我国文学理论的主流。这对当时的古代文论研究也产生了显著的影响,主要表现为强调从阶级分析的角度研究问题,以现实主义为理论核心对待古代文论。黄海章的研究所采用的就是阶级分析方法,并强调现实主义与反现实主义两条道路的斗争。他在《中国文学批评简史》的概说中说:“在古代文学理论和批评中,有些是含有现实主义文学的因素,可以推动文学向前发展的,有些是偏于唯美主义、形式主义,会把文学拉向后退的。文学史上进步的,向上的,和落后的,反动的两种矛盾的斗争,在文学批评史上同样的显现出来。”这一时期郭绍虞先生对《中国文学批评史》的修改也体现了时风的影响。1959年人民文学出版社出版了修改后的《中国古典文学理论批评史》,书前两诗体现了修改此书的指导思想,其二云:“自经批判认鹄的,能从阶级作分析。如聋者聪瞽者明,如剌肠胃加漱涤。又如觅路获明灯,红线条条遂历历。心头旗帜从此变,永得新红易旧白。”书中认为古代文学批评史是“现实主义文学批评发生发展的历史,也就是现实主义文学批评和反现实主义文学批评斗争的历史”^②。虽然郭先生很快意识到了这此修改的失误,1961年再版《中国文学批评史》时,就选择了1955年的修订本。但这说明,当时的古代文论研究受时风的影响是相当严重的。

① 《齐鲁学刊》,1985年第1期。

② 郭绍虞《中国古典文学理论批评史》上册,人民文学出版社1959年版,第5页。

第三阶段是改革开放之后即新时期的古代文论研究。十一届三中全会后,随着思想解放,古代文论研究也开始了新的阶段。这一时期的研究取得了非常辉煌的成果,是上两个时期所无法相比的。主要的批评史著作就有敏泽的《中国文学理论批评史》两卷,蔡钟翔、黄保真、成复旺编的《中国文学理论史》五卷,王运熙、顾易生等编著的《中国文学批评史》七卷本(宋代卷二册),罗宗强主编的《中国文学思想通史》(部分出版),张少康、刘三富著《中国文学理论批评发展史》两卷等,此外还有不少单册本,如朱恩彬主编的《中国文学理论史概要》、蔡镇楚的《中国古代文学批评史》及教材如蒋凡、郁沅主编的《中国古代文论教程》、李建中主编的《古代文论教程》、邹然主编的《中国文学批评史》等。分体文学理论史也相继出现,如小说理论方面有王先霈、周伟民的《明清小说理论批评史》,陈谦豫的《中国小说理论批评史》、方正耀的《中国小说批评史略》、陈洪的《中国小说理论史》等。戏曲理论有夏写时的《中国戏剧批评的产生和发展》,叶长海的《中国戏剧学史稿》,谭帆、陆炜的《中国古典戏剧理论史》等。先后出版的诗学理论史著作主要有陈良运的《中国诗学批评史》,萧华荣的《中国诗学思想史》,余蔛的《中国诗学史纲》,陆耀东主编的《中国诗学丛书》(其中前七册为古代诗学史,后二册为现当代诗学史),陈伯海、蒋哲伦主编的《中国诗学史》(前六册为古代诗学史,第七册为词学史),霍松林主编,漆绪邦、梅运生、张连第三人撰著的三卷本《中国诗论史》等。词学理论史有谢桃坊的《中国词学史》、方智范等人的《中国词学批评史》、邱世友的《词论史论稿》、孙克强的《清代词学》、陈水云的《清代词学发展史论》等。

如果说纵向的批评史撰写走的是前人开辟的研究之路的话,那么,横向的体系建构则是新时期研究者的开创性研究成果了。李壮鹰的《中国古代诗学六论》、陈良运的《中国诗学体系论》、祁志祥的《中国古代文学原理》是较早的成果。王运熙、黄霖主编的《中国古代文学理论体系》(包括《原人论》、《范畴论》和《方法论》)代表了这方面研究的最高成就。体系研究仍将是今后一段时期的一项重要任务,因为完备合理的古代文学理论体系建构,仍待探索。此外,文

献资料的整理、难以计数的专题论文、范畴研究、专书研究等也都是前所未有的。更为重要的是,思想的解放使研究者们摆脱了阶级分析及庸俗社会学的研究思路,消除了上一时期受政治时风的影响,而着眼于古代文论的自身特征、内部规律,从审美的角度探索古代文论的价值和意义。研究走上了健康之路。此外,研究视野不再局限于传统的诗文理论,而是对诗论、文论、小说理论、戏曲理论、词学理论及赋学理论等展开全面研究。

这一时期古代文论研究的一个显著特点,是当代意识的大量渗入。随着改革开放而潮水般涌入的各种西方文艺思想,不可避免地古代文论研究产生了巨大影响,从而使新时期的古代文论研究烙上了鲜明的当代意识。新时期以来,很多研究文章、著作,都有运用系统论、信息论、文艺心理学、符号学、格式塔美学、文艺生态学、生命美学、文化学等理论来阐释古代文论的原理、范畴、命题的现象。这对于古代文论深层意蕴的揭示,起到了重要的作用。这一时期当代意识对古代文论研究的影响程度,甚至超过了先前的任何一个时期。

进入新世纪,当代人已不满足于仅仅运用当代的思想意识、观点方法来研究古代文论,而是从更深刻的层次、更宏观的视野上要求古代文论向当代的转化,也就是要求古代文论必须走进当代,成为当代文论的一部分,不要仅仅把古代文论作为纯粹的学术研究对象,而要在当代社会中发挥它的作用,使之服务于当代的文学和文论,做到“古为今用”。因而,古代文论的当代转化已成为摆在研究者面前的一个十分重大而艰巨的任务。

古代文论当代转化研究的重要原因之一,就是批评史撰写给当下古代文论研究所带来的困境。在过去的八十多年中,古代文论研究取得了辉煌的成就,最有代表性的成果就是文学批评史的创立和完善。1996年王运熙、顾易生主编的七卷八册本巨著《中国文学批评史》完整出版,约三百五十万字,标志着文学批评史的完善。迄今为止,已出版的规模不等、线索相似、框架略同的文学批评史著作不下数十种。文学批评史的撰写代表了20世纪古代文论研究的最高

成就,并且也一直主宰着古代文论的研究局面。但过多地撰写批评史也预示着古代文论研究困境的来临。因为古代文论的研究不应该也不可能只是围绕撰写批评史展开,局限于批评史撰写的古代文论研究其前途是相当微茫惨淡的。进入新世纪,古代文论研究必须走出批评史撰写的困境,向多元化展开,诸如古代文论体系的研究、古代文论当代意义价值的研究、中西文论的比较研究等等。事实上近年来这方面的研究也取得了不少的成果。但这些方面的研究仍难以胜任古代文论服务于当代社会的伟大使命。所以,展开古代文论向当代转化的研究,是走出困境的重要途径之一,也是古代文论走向当代、实现其意义价值的重要途径之一。因为转化研究着眼于古今文论的联结和融通,着眼于古代文论在今天的意义、价值与应用,研究视野更为宏阔,研究态度更为开放,而不像批评史研究那样仅仅囿于古代文论自身。

古代文论之当代转化研究的另一原因,是建立当代具有民族特色马克思主义文学理论体系的需要。新中国建立以来,我国的文学理论一直是以域外文论为基础而建构其体系、运用其话语而阐释理论观点的。在改革开放前,主要受前苏联文论的影响。新时期以来,主要受欧美文论的影响。对域外文论的过多依附而导致了当代文论的“失语”。20世纪90年代文论界提出了“失语症”问题,指出了当代文论由于过分依附西方文论而产生了严重的后果。导致“失语”的原因是多方面的,原因之一在于对古代文论重要性认识的不足,吸收利用较少。一些有识者认为,加强对古代文论的吸收和利用,是改变“失语”的一个有效途径。这就必须加强对古代文论之当代意义及向当代文论转化的研究。当代文论要摆脱对西方文论的依附,建立起具有民族特色的文学理论,重拾自己的文论话语(当然不是生搬硬用古代文论的术语、概念),从而使中国的当代文论能够在世界文论中发出自己的声音,就应转向对古代文论吸收、利用。因为愈是民族的,也愈是世界的。建立当代民族化的马克思主义文学理论体系,应寄厚望于对古代文论的吸收、利用。

“转化”研究作为新世纪古代文论研究的重大课题,它所要解决

的是如何使古代文论走向当代,让古代文论的思想理论在当代实现其价值,促进当代文论的发展,完善当代文论的建构,真正做到“古为今用”。

其实,明清以来,古代文论已有向现代“转化”的趋向。明清时期,以小说、戏曲为代表的叙事性通俗文学渐成主流,随之而产生了大量的小说、戏曲理论。这种小说、戏曲理论与我国的当代文论是较为接近的。如明清小说、戏曲理论中的人物塑造理论、情节理论、结构理论、小说、戏曲服务于社会现实的功能价值理论,甚至一些范畴术语的使用,如戏曲理论中的“结构”,小说理论中的“性格”等,与以现实主义为主的当代文论都是十分接近的。但是,由于西方文论在 20 世纪潮水般地涌入,使传统文论在当代出现了“断裂”。以至使与当代文论较为接近的小说、戏曲理论也遭遇到与传统诗文理论一样的命运。

实际上,古代文论的“转型”问题早在 1979 年 3 月在昆明举行的中国古代文学理论学会成立大会上已经提出来了,本学会的宗旨就是要“建立民族化的马克思列宁主义文学理论体系”。这一宗旨实现的关键,就是古代文论的研究必须着眼于当代,实现与当代文论的融通和向当代的“转型”。由于这一宗旨意义重大,所以,几乎每次古代文论年会都以“转型”研究问题为大会议题之一。

虽然“转型”已成为古代文论研究的一个核心问题,但迄今为止研究成果并不多。一是因为起步较晚,真正对“转型”问题进行研究的文章,直到上世纪 90 年代才逐渐多起来,大多是讨论“转型”的意义、价值、必要性或必然性。二是因为研究难度大,古今文论在思想观念、术语范畴、话语表述方式等方面,都存在着巨大的差距。古代文论没有显在的理论体系,而当代文论的理论体系相当明晰;古代文论的范畴概念模糊、多义,不易把握,当代文论的范畴概念内涵明确,容易理解;古代文论的表述方式主要体现为运用形象化描述性语言对理论观点进行描述,当代文论的表述方式则表现为运用理论化语言对理论观点进行逻辑论证;古代文论的文体多样丰富,当代文论的文体单纯;古代文论的文学观念较为宽泛,当代文论的文学

观念较为狭窄等等。由于存在着这些巨大差异,所以,“转型”的具体操作确实是难度极大的。正因为此,有不少学者反对“转型”研究。其理由是:古今文论缺乏对应性。古代文论是对以诗词为主体的古代文学的理论表述,是一种“杂文学”理论,而当代文论以叙事性为主的当代文学为研究对象,研究对象的不同,古代文论面对新的研究对象,其理论应用是有限的。另外,古今文论在表述形式、思维方法、范畴概念、价值观念等方面都存在巨大差异,所以有论者认为,古代文论的“转型”是不可能的,甚至认为这是一个“伪命题”^①。也有论者认为,古代文论不可能成为今后中国文论的主流是历史之必然,古代文论的现代“转型”只能在很小的范围内进行,诸如对古体诗词的研究等^②。

我们认为,虽然古今文论存在着诸多差异,但古代文论的当代转化、古代文论走向当代,用它所包含的具有普遍规律性的理论来应对当代的文学问题,进而丰富、发展、完善当代的文学理论,不是不可能的。其理由是:古今文论具有相通的思想理论。曹丕《典论·论文》说:“文本同而末异。”“文本同”,而在“文”的基础上产生的“论”亦如此。“本同”使古代文论能够走进当代文论,这是“转化”的基础和依据。古今文论甚至中外文论也应该是“本同而末异”的。毛泽东在《同音乐工作者的谈话》中指出:“艺术的基本原理有其共同性。”^③黄霖先生认为:“文学是人类共有的一种精神产品,全世界各国家、各地区、各民族的文学及文学理论之间无疑具有一种共同的特点。”^④这种“共同性”、“共同的特点”也就是世界各国、民族文学理论的基本规律和思想原理,这些基本规律和思想原理总是相

① 尹奇岭《伪命题:中国古代文论的现代转型》,《理论与创作》2003年第3期。

② 包兆会《论中国古代文论的现代转型》,《江海学刊》2001年第5期。

③ 《人民日报》1979年9月8日。

④ 黄霖、吴建民、吴兆路著《中国古代文学理论体系:原人论》,复旦大学出版社2000年版,第3页。

通的,如文学表达思想、抒发感情之性质、文学创作之一般过程、文学对语言的独特要求、作家的基本条件和素质、风格的一般原理、文学发展的一般规律等。“共同的特点”是融通世界各国文学理论的基础。世界各国的文学理论具备多方面“共同的特点”,因而能够沟通融合。当代文论的建构实际上已体现了与域外文论的沟通融合,表明当代文论与域外文论存在着“共同的特点”,并且在思想观点、理论体系、表述话语等方面过度地受“他者”的影响。古代文论与当代文论当然也是能够沟通融合的,因为古代文论有与当代文论相通的思想原理。而且作为本土理论,沟通融合具有先天的优势。古代文论在长期的历史发展中积淀了很多具有规律性的思想理论,这些思想理论不但揭示了古代文学活动的规律,而且适用于阐释或指导当代的文学活动,如创作过程的主客体关系问题,作家的精神、艺术修养及生态条件问题,艺术表现的方法技巧问题,意象、意境问题,文学欣赏、批评的特点、方法问题等,都具有古今相通的性质。

既然古代文论中具有通用于当代的思想理论,当代文论的建设发展就应吸收利用这些思想理论,古代文论的研究亦应着眼于当代,只有通过古代有价值的文论思想进行全面的挖掘整理,使古今文论结合起来,才能建立起更完美更有特色的当代文论。而我国当代文论受西方文论的影响过大,缺乏民族特色,出现“失语症”之现象,问题是相当严重的,应该深刻反思。“失语”的原因之一在于过多地接受西方文论而忽略了对传统文论的吸收,从而失去了自己的话语方式。一个民族,忘掉文化传统是可怕的,以他者文化为尚,只能带来可悲的后果。“失语症”现象正是这种可怕可悲的后果之一。“失语”并非是最可怕的,“失神”即失去自己的思想精神才是最可怕的。过分依归域外文论而疏远传统文论,可能最终会导致文论的“失神”。而在古代文论中,从来不存在“失语症”现象,古代文论家以自己的话语方式表述自己的思想观点,形成了独具特色的文学理论。

古代文论转化研究的首要问题是如何理解“转化”。我们认为,“转化”就是清理出古代文论中有价值的思想理论,特别是与当代文

论相一致及在当代具有积极意义的思想理论,将其运用到当代文论的理论建构中来,使古代文论中有价值的思想理论“化入”当代文论中,成为当代文论的组成部分。“转化”包括古代文论的思想原理、范畴命题等向当代文论的直接转入、融合,如意象、意境理论已被应用于当代文论的建构而成为当代文论的一部分,是转化之范例。但是,对“转化”不能狭义地理解为古代文论向当代文论的单纯“转入”,而是通过对古代文论文献进行阐释、分析,挖掘整理出与当代文论相通并且在当代具有应用价值的思想理论,使之融入当代文论中来,力图做到“古为今用”。所以,“转化”不是古代文论的某些思想观点、范畴命题被当代文论点缀式的吸收,“古为今用”、服务于当代文学和文论,才是转化研究的根本目的。

转化的前提是阐释,只有通过对古代文论思想原理、范畴命题的阐释解读,才能使转化得以落实。由于转化的难度较大,迄今仍是古代文论研究中的探索性问题,可资参考借鉴的成果不多,因此,本书的侧重点仍落在了阐释上。并且在阐释过程中,又力图突破“以古释古”的方式,而引用当代或域外的思想观点来阐释古代的思想理论,以便昭示古代文论与当代及域外文论的相通共同之处。

关于“转化”,还有一些问题需要说明,就是新时期以来,研究界所提较多的口号是“古代文论的转型”。我们认为,“转型”并非是一个合适的概念。推敲其字面,“转型”就是“转变型号”或“转变类型”,但古代或当代文论并无什么固定的“型号”,古代文论走进当代而成为当代文论的一部分,亦不能说是“转变类型”。本书使用“转化”一词,意在强调古代文论走进当代,是向当代文论的“化入”,而最终成为当代文论的一部分。“转化”者,即转变化入也。古代文论要走进当代,并成为当代文论的血肉骨骼,不是“型”的转变,而是其思想精神、理论观点向当代文论的“转变化入”。由于古今文论具有相通的思想理论,因而古代文论能够“化入”当代文论,如当代文论对“意象”、“意境”理论的吸收应用就是典型范例。本书的“转化”即指使古代文论转变融化为当代的文论形态,使古今对应的思想理论“对接”起来,如神思论与艺术想象论、通变论与文学发展论、体性论