



中西哲学的当代研究与 马克思主义哲学创新

马克思主义哲学创新研究 第4部

赵敦华 孙熙国◎主编

MAKESI ZHUYI ZHIXUE CHUANGXIN YANJIU



人民教育出版社



中西哲学的当代研究与 马克思主义哲学创新

马克思主义哲学创新研究 第4部

赵敦华 孙熙国◎主编

MAKESI ZHUYI ZHAXUE CHUANGXIN YANJIU



人民大学出版社

策划编辑:柯尊全
责任编辑:田土章 柯尊全
装帧设计:肖 辉
责任校对:周 昕

图书在版编目(CIP)数据

中西哲学的当代研究与马克思主义哲学创新/赵敦华 孙熙国 主编.
—北京:人民出版社,2011.4

(马克思主义哲学创新研究)

ISBN 978-7-01-009950-7

I. ①中… II. ①赵…②孙… III. ①比较哲学-中国、西方国家
②马克思主义哲学-发展-研究-中国 IV. ①B0②B27

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 101506 号

中西哲学的当代研究与马克思主义哲学创新

ZHONGXI ZHEXUE DE DANGDAI YANJIU YU MAKESI ZHUYI ZHEXUE CHUANGXIN

赵敦华 孙熙国 主编

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京市文林印务有限公司印刷 新华书店经销

2011 年 4 月第 1 版 2011 年 4 月北京第 1 次印刷

开本:700 毫米×1000 毫米 1/16 印张:25

字数:400 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-009950-7 定价:50.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

序

黄枏森

马克思主义哲学体系从上世纪 30 年代以来就被公认为是从苏联传来的辩证唯物主义和历史唯物主义，没有过不同说法。改革开放以后，由于时代的变化，西方哲学思潮的传入，特别是许多哲学问题的探讨与争论，马克思主义哲学体系逐渐成为学者们热烈讨论的问题之一，例如认为马克思主义哲学应该是实践唯物主义、马克思主义哲学就是人学、历史的唯物主义是马克思主义的新世界观等观点都是对原体系的否定，特别是对辩证唯物主义的否定。同时，由于教学的需要，教师们在课堂讲授中和教材编写中已在着手改造旧教材体系，只是这些改动都还没有达到根本废除旧体系代之以新体系的地步。在这种情况下，关于马克思主义哲学的体系的讨论也就多起来。

关于马克思主义哲学体系的问题很多。首先是马克思主义哲学要不要体系，有种意见认为它是实践和思维的方法，不需要体系，讲究体系是教条主义思想作祟，但多数人都认为体系还是需要的，问题不在于体系，而在于体系是否合理，在于是以科学的态度还是以教条主义的态度来构建和对待体系。后来大家的注意点便转移到构建怎样的体系，转移到对旧体系的讨论。大家对旧体系——辩证唯物主义与历史唯物主义都不满意，甚至对名称也不满意，但不满意的问题和程度大不相同，因而对于应该如何改变，以怎样的体系取代它，也是见解各异。这些意见分歧首先源于对马克思主义哲学的理解，坚持它是辩证唯物主义的，主张它是实践唯物主义的，主张它是人学的，主张它是历史的唯物主义的，其体系当然各个不同；其次源于对构建体

系的原则的不同理解，认为体系不过是一种便于受众理解的叙述方式的，认为体系不过是一个思想家的哲学思想的内部联系的，认为体系是由世界普遍规律和人类认识规律决定的，其体系当然也会各不相同；第三源于对哲学学科性质的不同看法，认为哲学不可能成为科学，只是一种信念的，认为马克思主义哲学是一门科学的，其体系当然会大不相同。这样，哲学体系的讨论逐渐成为涉及马克思主义哲学的全局问题。就是在这种条件下，1985年国家教委组织当时全国普通高校的8个博士点的马克思主义哲学博士生导师，开展一项科学研究——国家教委“七五”规划重点项目《马克思主义哲学原理体系改革研究》，第二年这个项目又被批准为国家“七五”规划重点项目，我一直参加这项研究，直至1993年写成《马克思主义哲学原理》一书，次年由中国人民大学出版社出版。

课题组是由观点不同的学者们组成的，可以代表当时国内对哲学体系的各种见解，课题组内部争论颇为热烈，有时针锋相对，尽管如此，在有些问题上大家还是达成了共识。大家一致同意马克思主义哲学是时代精神的精华，因此，其体系的改革应与时代及其精神的变化发展一致，首先应该了解时代精神，掌握时代及其精神的变化发展。大家认为时代及其精神应分为三个方面去具体把握，一是国内外和境内外的经济、政治、文化的状况；二是自然科学和社会科学的发展状况；三是中西哲学的发展状况。于是课题组组织其成员参加一系列调查研究和学术会议：先后赴广东、江苏、上海、四川、天津、北京、湖北等省市考察了社会主义建设，又到香港、澳门两地考察了现代资本主义状况；又与自然辩证法研究会、中国哲学史研究会分别探讨了自然科学与马克思主义哲学的关系、中国哲学史与马克思主义哲学的关系等问题，还计划与外国现代哲学研究会合作探讨西方现代哲学与马克思主义哲学的关系问题，惜因故停止。这些活动虽然在许多问题上未能达成共识，但对大家进一步思考这些问题有极大的启发，从而对体系的改革和构建发挥了一定的积极作用。这次活动的最终成果《马克思主义哲学原理》不但吸收了大量新的内容，在体系上也有较大的变动。它坚持了辩证唯物主义世界观的优先地位，再辅之以若干部门哲学，首先是历史观，然后是科学学、认识论、价值论、文化论，等等。这个思路与旧体系有一致之处，但打破了两大板块框架。这个体系显然并不成熟，因而未能得到我国理论界的普

遍肯定。在我看来，构建一个新的马克思主义哲学科学体系这个目标绝不是少数十几名学者几年内所能达成的，不过这次活动仍不失为一个有益的开端、一次有益的尝试，其是非得失都会成为马克思主义哲学体系改革中的宝贵财富。

21世纪初我主持的这项课题——《马克思主义哲学体系的坚持、发展与创新研究》可以说是上述课题的继续。这个课题于2002年作为国家重点课题立项，后又得到北京市社科联出版基金的大力资助，已于今年完成了最终成果的写作。最终成果为《马克思主义创新研究》，分为4部：第1部《马克思主义哲学体系的当代构建》、第2部《时代精神与马克思主义哲学创新》、第3部《现代科学技术与马克思主义哲学创新》、第4部《中西哲学的当代研究与马克思主义哲学创新》。不难看出，这项成果也是在努力体现真正的哲学是时代精神的精华这一原则。第1部的体系仍然沿袭了世界观优先，辅以若干部门哲学的思路。下面我将我在项目进行这几年中思考得较多的几个关键问题简略谈一谈，作为本书的序言。

第一，思想体系是任何一门科学都不能不具有的东西，是任何学科建设都不能回避的问题，哲学也不能例外。在人类科学史上，一门新科学的诞生至少要具备三个条件：明确的对象、真实的内容和合理的思想体系。一门科学，在其萌芽和成长时期，可能已有对象，但其对象与相邻学科的对象往往界限不清；可能已有不少论断、观点、原理，但这些内容往往泥沙俱下，鱼龙混杂，真伪难分，是非共处；特别是各种观点之间或者缺乏联系，或者联系勉强，甚至互不相容，前后矛盾，缺乏一个首尾连贯的合逻辑的思想体系。这时它徒有学科之名，但还不是一门真正的科学。这三个条件是互相联系的，这三个条件差不多同时成熟时，这门科学就算真正诞生了。合理的思想体系不可少，没有它，对象也明确不起来，内容的整体真实性也无法保证。西方历史上的哲学家们十分重视构建自己的哲学体系，就是一种力图使自己的哲学成为科学的自觉努力。由于种种原因，他们的努力都失败了，他们虽然都构建了自己的哲学体系，但都没有使哲学成为真正的科学。因此，现代许多哲学家都根本放弃了这种构建科学的哲学体系的努力。马克思主义哲学的创立使空想社会主义成为科学社会主义，也结束了哲学的前科学的历史，使哲学成为科学，但其创始人马克思和恩格斯也没有自觉地构建完整的

科学的马克思主义哲学的思想体系，只是在其著作中包含其哲学思想体系的基本内容，而作为自觉地构建的完整的科学思想体系——辩证唯物主义和历史唯物主义，是在20世纪30年代初才在苏联完成的，下面我们将具体谈谈这一过程。

第二，马克思和恩格斯最初自觉地提出的是历史唯物主义，至于辩证唯物主义只是作为世界观前提蕴涵于历史唯物主义之中。我国理论界一般把写于1845—1846年的《关于费尔巴哈的提纲》，尤其是《德意志意识形态》作为马克思主义及其哲学形成的标志，因为其中提出了实践观点和历史唯物主义的基本框架，他们不仅批判了那种以人的本质的异化和异化的扬弃来解释历史的人道主义历史观，而且指出实践是人的本质，也是社会的本质，并从最根本的实践活动——生产劳动的矛盾运动中去寻求历史发展的最终动力。他们在《德意志意识形态》中相当系统地表述了历史唯物主义的思想体系，称之为“这种历史观”，说：“这种历史观和唯心主义历史观不同，它不是在每个时代中寻找某种范畴，而是始终站在现实历史的基础上，不是从观念出发来解释实践，而是从物质实践出发来解释观念的形成。”^①“唯物主义历史观”的名称已经是呼之欲出了，但他们在《德意志意识形态》中始终没有这样叫。他们又说：“当费尔巴哈是一个唯物主义者的时候，历史在他的视野之外；当他去探讨历史的时候，他不是一个唯物主义者。在他那里，唯物主义和历史是彼此完全脱离的。”^②可见，反过来说，他们是完全以唯物主义原则来探讨历史的。那么，他们自己的历史观除了唯物主义历史观而外又能是什么呢？他们当时虽未如此命名，应该说这是最确切的名字。他们当时对自己哲学称呼过的名称大致有唯物主义、新唯物主义、历史观、现代唯物主义等，所有这些名称包含的核心内容就是唯物主义历史观。后来，他们便自己把它命名为唯物主义历史观，恩格斯又称之为历史唯物主义。那么，如何看待辩证唯物主义呢？他们创立马克思主义时有没有世界观呢？如有，又是什么呢？

马克思和恩格斯的唯物主义历史观无疑是有世界观前提的，那就是唯物

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第92页。

^② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第78页。

主义。这一点不但从上述那些称呼，而且从他们的许多言论中表现的观点都可以看出来，如他们在谈到人的实践时承认自然界的“优先地位”，批评费尔巴哈没有把唯物主义原则贯穿于对历史的研究，他们的历史观与唯心主义历史观相反，等等，只要不带偏见，这点是非常清楚的。那么，这是怎样的唯物主义呢？马克思和恩格斯曾经是青年黑格尔派，其世界观是唯心主义的，但在工作实践中，特别是在接受了费尔巴哈的唯物主义影响之后，他们加入了批判德国唯心主义的行列，并开始运用唯物主义来探讨人类社会历史问题，同时也批评了包括费尔巴哈唯物主义在内的旧唯物主义的直观性（不了解实践的作用）和不彻底性（只限于自然界）。可以断言，他们的唯物主义世界观是实践的、非直观的、彻底的、非机械的、非形而上学的。如果考虑到他们对黑格尔哲学的态度（否定其唯心主义，肯定其辩证法），考虑到他们多次明确宣称他们的辩证法是唯物主义的，可以进一步断言他们的唯物主义世界观是辩证的。但是，大家知道，他们当时只有一些零星的世界观论断，并无辩证唯物主义世界观的思想体系，像唯物主义历史观那样，因此，我认为，他们的辩证唯物主义是作为世界观前提逻辑地蕴涵于历史唯物主义之中，其思想体系是恩格斯后来才提出来的。

第三，苏联哲学家们上世纪30年代初构建的辩证唯物主义和历史唯物主义是马克思主义哲学的科学的思想体系，是根据马克思、恩格斯、狄慈根、普列汉诺夫、列宁等人的观点构建起来的。恩格斯实际上明确揭示了逻辑地蕴含在唯物主义历史观中的辩证唯物主义。19世纪后半叶，马克思和恩格斯之间有一种自然的分工，马克思着重研究政治经济学，恩格斯着重研究自然观，这就是恩格斯在19世纪70年代研究自然辩证法的工作，他当时提出了若干世界观的基本观点。自然辩证法的手稿没有完成，没有发表，但若干观点在当时的《反杜林论》中得到表达，使他实际上提出了辩证唯物主义世界观的思想体系。恩格斯在《反杜林论》1888年第二版序中曾说：“本书所阐述的世界观，绝大部分是由马克思确立和阐发的”，并称其为“辩证的同时又是唯物主义的自然观”^①，虽然他没有提出辩证唯物主义这一名称，但这不会影响问题的实质。辩证唯物主义这一名称是狄慈根于1886

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第347、349页。

年首先提出来的，几年后普列汉诺夫也使用了这一称呼。列宁于1909年发表的《唯物主义与经验批判主义》的重大贡献之一就是论证了马克思主义哲学就是辩证唯物主义，并奠定了它在马克思主义理论体系中的世界观地位。它又经过20多年的传播、研究，于20世纪30年代初在苏联形成了辩证唯物主义与历史唯物主义的科学体系。辩证唯物主义实际包括世界观与认识论，历史唯物主义是历史观。由于社会主义在苏联、中国以及世界各地取得辉煌胜利，这个体系在世界范围内获得过高度认可，认可的广度、深度和强度以及实际效果，在世界哲学史上都是绝无仅有的。随着世界史上社会主义低谷的出现，这个体系已不再有昔日的地位。但在今天的中国，马克思主义哲学仍然是辩证唯物主义和历史唯物主义，虽然在理论界持异议者大有人在。概括起来，异议不外来自历史和来自学术，即认为它不符合马克思的思想，也不符合科学，这两方面又往往互相交叉。从历史上讲，有人认为马克思表达过历史唯物主义，没有表达过辩证唯物主义，不但没有这个名称，而且没有这种思想。这个理由显然不能成立。马克思确实没有提过这个名称，但不能说他没有这个思想，前面多处都谈到过这个问题，这里就不多说了。从道理上讲，有人企图以历史唯物主义取代辩证唯物主义的世界观地位，有人企图以实践唯物主义，甚至以实践本体论或实践一元论来取代辩证唯物主义的地位，所有这些企图的主要目的都是要取消马克思主义哲学的核心——辩证唯物主义世界观，都是要否定现实世界及其规律的客观存在。我过去写过很多文章同这些观点争论，这里就不谈了，我想还是正面分析一下这个体系的科学性更有意义。

我们以明确的对象、真实的内容和合理的思想体系三个条件来考察它，它基本上是合格的。它由三个部分构成：世界观、认识论和历史观，三者的对象都是很明确的，三者之间的关系也很清楚，世界是整体，世界观是哲学总体，历史观和认识论是其分支（人类社会历史与认识现象都是世界内的部分），是部门哲学。它们的所有内容都是以人类实践和科学原理为依据，都是经过实践的反复检验的，而且承诺继续接受实践检验，并在实践的检验中不断修正和发展。它从世界观开端，世界观又以物质范畴为开端，从抽象到具体，从简单到复杂，逐步展开，基本上呈现出一个合理的思想结构。应该说，苏联哲学家们为马克思和恩格斯所创立的马克思主义哲学构建了基本

上科学的思想体系，基本完成了哲学从前科学向科学的转变。但是作为一个科学的哲学体系，它并不是无懈可击的。

辩证唯物主义的对象缺乏足够的明确性。它包括世界观和认识论，其实它们并未适当地区分开而是混在一起（中间还插了一个意识论）。就内容看，苏联的体系强调批判西方现代资产阶级哲学及其在科学研究中的影响，忽视了西方哲学发展中的积极因素，忽视了如何从现代科学发展去吸取其哲学因素来丰富马克思主义哲学。在思想体系上也有诸多不合理的方面。实践、意识、认识这些内容应该摆在历史观之后或之中，然而在这个体系中它们都在历史观之前。总之，这个体系只能说基本上是一个科学的思想体系，许多地方都表现出不够科学。

第四，今天应该更加自觉地来从事构建一个更加科学的，即更加真实、更加完整、更加严密的马克思主义哲学的思想体系。在我看来，今天从事马克思主义哲学学科建设，不应该完全抛弃原有体系，另立门户，而应该采取分析的态度，保留其科学的基础，修正其不科学之处，补充其缺失，使之更加真实、更加完整、更加严密。那么，怎样才能做到使它更加真实、更加完整、更加严密呢？马克思说，真正的哲学是时代精神的精华。这是颠扑不破的真理。马克思主义哲学的学科建设离不开这个真理。我们只能从时代的变化发展中，从自然科学和社会科学的进展中，从西方哲学、东方哲学和中国哲学的研究和创新中去取得新的借鉴、启迪、素材、因素、观点、方法等等，借以构建更加科学的思想体系。前面提到的那次哲学学科建设就是按照这个原则进行的。在本课题进行中，我根据这个原则，结合几十年来我国理论界的努力和我个人的思考，提出了由4本书（包括一个马克思主义哲学的理论框架）组成的建议，并得到了课题组成员的认可。4本书的名字前面已经提到，第1本的理论框架由6个部分组成：世界观、历史观、人学、认识论、价值论和方法论。那么，我们是怎么考虑的呢？我们认为，假如真正的哲学是时代精神的精华，那么，马克思主义哲学的理论体系的构建就绝不不仅是对一些哲学范畴的取舍和范畴顺序的安排，如果没有新颖的科学内容，仅仅在形式上做文章是无济于事的。新颖的科学内容要到各方面去探寻。

首先是从对时代的研究中去寻求。马克思主义哲学创立至今一个半世纪

过去了，经济、政治、文化的形势都发生了巨大的变化，出现了许多新鲜事物。从经济领域看，知识经济、网络经济、经济全球化、伴随着生产高度发展的空前严重的生态问题、资本主义的一统天下为两种经济制度的复杂关系所取代、世界大战为战争与和平的此伏彼起所取代、各种社会经济政治制度既明争暗斗又互相借鉴、各种意识形态和文化形态既争夺市场和阵地又互相渗透……如何从哲学上认识和对待这些现象，如何明确把握时代精神，是马克思主义哲学必须回答的，也必须用时代精神的哲学总结来丰富和构建马克思主义哲学体系。

其次是从自然科学与社会科学的研究去寻求。科学的发展包含在时代的发展中，以其对哲学的特殊意义有必要作专门研究，特别是自然科学，因为社会科学的发展的许多内容已包含在时代的研究之中。自古代到近代，哲学与自然科学的关系是非常密切的，许多伟大的哲学家同时也是地道的自然科学家，如培根、康德、笛卡尔等。但到了现代，由于自然科学的专业化程度越来越高，分工越来越细，要精通多门学科越来越难，哲学与自然科学的距离也拉大了。但哲学作为世界观绝不能离开自然科学，以自然科学的成果来支撑世界观，丰富和发展世界观，就成为不能回避的难题。马克思主义哲学为了构建更真实、更完整、更严密的科学体系，必须以现代自然科学如相对论、量子力学、系统科学、生命科学等等成果的哲学概括作为基础。

第三是从外国哲学（特别是西方哲学）与中国哲学的发展中去寻求。马克思主义哲学必须以其他学派的哲学作为自己的思想资料并从中吸取营养。马克思主义哲学的创立是如此，它的发展也是如此，今天也应如此。这在今天已成为共识。但西方哲学，特别是当代哲学中哪些理论、哪些观点可以经过改造而融入马克思主义哲学之中；中国哲学，特别是传统哲学中哪些理论、哪些观点可以经过改造而融入马克思主义哲学之中，尽管理论界多所涉及，但缺乏系统的回答和总结，这也是构建马克思主义哲学科学体系不能回避的问题。

有了新颖的丰富的思想，当然还要按照一定的原则把这些思想联系起来，形成一个思想体系。我认为这个体系应由几个组成部分构成，这就是前面谈到的6个组成部分，其中世界观是整体，5部分均是分支，世界观就是哲学本身，其余5部分均是部门哲学；如果更细一点分层，这6部分可分为

3个层次：一层世界观，二层历史观和人学，三层认识论、价值论和方法论。这6部分的顺序是按照从抽象到具体、从简单到复杂的顺序原则安排的，每一部分的内容也是按这一原则安排的。为什么如此安排呢？有4点理由可谈：

其一，学科对象明确。哲学的对象在历史上是不明确的，问题主要在于哲学家所说的对象五花八门，莫衷一是。一般学科都以对象命名，从名称即可知其对象，但我们不能从哲学之名推知其对象，因为我们不知“哲”是什么东西。但是两千多年以来，中外哲学家们实际上还是有个共同的对象，即一切事物存在的最后根据，中国人称之为道，为理，为精，为神，为阴阳，为五行；外国人称之为本体，为形而上学的理念，为存在，为原子，为上帝，为物质，为梵，为四大，为无；中国人称这种学问为道学、玄学或理学，外国人称这种学问为形而上学、本体论。西方现代哲学中的实证主义流派从根本上否定这种学问，认为其中原理的真假都是无法肯定或否定的，提出“拒斥形而上学”的口号。实际上，这种学问是无法拒斥的，除非你不思考、不研究、不言说。马克思主义是肯定这种学问的，它的对象就是无所不包的物质世界，即宇宙，这种学问被称为世界观或宇宙观。但中外哲学家所说的哲学，除世界观外，还包括大量对各式各样对象的研究，这些对象不外是世界的这个部分或那个部分，有自然、社会、人、生命、精神、意识、认识、美、善……等等。这样，哲学的对象实际就是整体，一个是世界整体，其余都是世界的大小部分的整体，哲学都是整体研究：一个是世界观，其余是部门哲学。每一个哲学家的哲学、每一个流派的哲学都包括世界观和其他部门哲学。马克思主义哲学，即辩证唯物主义和历史唯物主义，也不例外。只有实证主义否定世界整体研究，但他们的哲学也是整体研究，即部门哲学。其实，一门学科包括一个整体和若干部门这种情况具有很大的普遍性。任何一门科学的对象都是一个整体，要说明它必须说明它的各个组成部分，每一部分就是一门部门科学。如生物学就有动物学、植物学、古生物学、微生物学等。哲学当然有其部门哲学，问题是：部门哲学甚多，可以说，不可胜数，我们为什么选择上述5种纳入马克思主义哲学的思想体系之中呢？

其二，选择历史观、人学、认识论、价值论和方法论作为世界观的部门

哲学，共同构成一个思想体系，是出于两个理由，一是它们在学科分类中的重要地位；一是学科发展的实际需要和实际可能。从学科分类来讲，自然哲学、社会哲学、精神哲学都是很重要的，但自然哲学的内容与世界观的内容有很大部分重复，没有必要重复这些内容；历史观就是社会哲学，是一个非常重要的部门哲学，当然不可缺少；精神哲学很需要，但研究很差，还难于形成部门哲学；人学是过去马克思主义理论研究的一个薄弱环节，经过几十年的研究，形成了人学的思想体系，就是说，成为部门哲学的条件已经成熟。人有三种基本活动，即改造世界的活动、认识世界的活动和评价世界的活动，以这三种活动作为研究对象的部门哲学就是实践论、认识论和评价论，实践论的大部分内容已在历史观和人学中论述，再列为部门哲学似无必要。认识论过去已成为部门哲学，现在显然应该保留。研究评价活动的价值论过去为理论界所忽视，近年来，已成热门学科，应该而且已有条件进入部门哲学之列。价值论已涵盖美学与伦理学，而且美学与伦理学均已成为专业目录中的二级学科，就没有必要列入马克思主义哲学中了。方法论过去一直被公认为辩证唯物主义一部分，常与世界观并列，即辩证法，但实际上它并不是方法论，而是世界观本身的一部分。世界观包括物质观、时空观、发展观等部分，辩证法即为发展观。世界观一方面是理论，而被运用来指导人的活动时就是方法，不仅发展观是方法，物质观、时空观也是方法，所以在原来的辩证唯物主义理论体系里并不存在真正的方法论。看来应该有一个部门哲学来专门研究人的活动的方法，即论述方法的理论。马克思主义哲学于是成了包括一个整体哲学和5个部门哲学的思想体系。

其三，这些组成部分的顺序以及每一部分内部原理的顺序之所以按从抽象到具体、从简单到复杂安排，因为这种安排符合事物发展的规律，也符合认识的规律，作为叙述的顺序也符合从易到难的顺序，最易于为受众所接受。这就是列宁常讲的逻辑与历史一致的原则，逻辑即思想体系，历史包括客观的历史和认识的历史。不仅哲学内容的展开应该遵循这个原则，一切科学体系的展开也应该遵循这个原则，实际上人们在叙述或介绍一种主张或谈论一种理论时往往自发地遵循了这个原则，否则受众难于理解、接受你的思想。

其四，马克思主义哲学的最确切的名称是辩证唯物主义，称之为辩证唯

物主义和历史唯物主义也能恰当地表达其主要内容。近30年来对辩证唯物主义与历史唯物主义这一名称持异议者越来越多，其理由主要有：辩证唯物主义不是马克思，甚至也不是恩格斯提出的名称；辩证唯物主义与历史唯物主义并列把统一的哲学二元化了；历史唯物主义是辩证唯物主义在人类社会历史领域的应用和推广是斯大林说的，等等，这些观点我认为都不能成立，其道理从前面的一些论述即可明白，无须多说。那么，什么名称与实相副呢？据我所知大致有以下几种建议：应称为历史唯物主义，应称为新唯物主义，应称为实践唯物主义，应称为辩证的、历史的、实践的唯物主义，等等。这些名称均与其建议者的观点有关。在我看来，原来的称呼并非无懈可击。历史唯物主义的名称与辩证唯物主义的名称不协调。辩证唯物主义的“辩证”是形容词，描摹唯物主义的特征；历史唯物主义的“历史”则是指唯物主义所研究的对象，辩证唯物主义与历史唯物主义字面上很对称，其实并不对称。但用“辩证”来描摹马克思主义唯物主义确实是十分确切的，因为辩证的可以概括那些与直观的、机械的、形而上的等特征相反的特征。哲学的核心是世界观，把马克思主义的世界观称做辩证唯物主义，辩证唯物主义就足以代表马克思主义的全部哲学。至于其他部门哲学也应顺理成章地叫做辩证唯物主义历史观、辩证唯物主义认识论等等。大家知道，在这些部门哲学中最重要的是历史观，因为历史观是科学社会主义的直接的理论基础，过去的称呼中特别把它标明出来，与世界观并列，叫做辩证唯物主义和历史唯物主义，我认为是可以的。而且这一称呼已使用了几十年，今天也没有什么非改不可的理由。因此，我认为“辩证唯物主义”和“辩证唯物主义和历史唯物主义”这两个名称都是可以使用的。

马克思主义哲学不能不有一个理论体系，但这个体系不会是单一的，也不会是僵化的。说到底，真正的哲学既然是时代精神的精华，而时代及其精神总是不断发展的，马克思主义哲学及其体系当然是会相应地不断变化发展的。不存在一劳永逸的一成不变的绝对完美的哲学体系，我们只能不断地探索更加真实、更加完整、更加严密的哲学体系。

根据以上的认识，我们课题研究的最终成果被设计成前面提到的4本书。后3本分别研究时代精神的不同方面与马克思主义哲学体系创新的关系，第1本应该充分反映这3本的研究成果，但事实上4本书的写作是齐头

并进的，第1本没有完全反映后3本的研究成果。第1本不可能在后3本完成后再来写作。但这绝不是说这本书不是按照时代精神原则来写作的，相反，这本书的作者们都努力根据自己的理解以时代精神、科学的发展和中西哲学的成就来构建当代马克思主义哲学体系。同样，后3本的作者们也是根据自己的研究来得出自己关于马克思主义哲学体系的观点。由于4本书各自同时进行，它们的基本倾向和基本观点虽然是一致的，但在一些较具体的问题上的观点仍然是有差异的。按照课题组原来的设计，全书应由编委会负责进行最后的统稿和定稿，由于全书规模较大，作者们分属若干单位，工作又忙，最后的统稿和定稿只有由各部书在主编的主持下分别进行了，这当然就更难保证观点的一致。但是，无论如何，各个成员和整个课题组，都是在遵循着真正的哲学是时代精神的精华这一原则从事体系的研究和创新的。这些成果显然达不到我们预期的目标，看来，这个任务不是几个人用几年时间就能完成的，要真正构建起真实完整严密的马克思主义哲学的科学体系，我想需要几代哲学家的艰辛努力，但随着人类社会的发展，随着社会主义事业的发展，随着整个科学事业的发展，这个科学体系终有一天是会出现的。

本课题的立项、实施和完成得到了许多同志的关注与支持。首先是国家哲学社科基金的哲学评议组的支持，还有北京市社会科学理论著作出版基金的大力支持与资助，人民出版社的同志们为此书出版付出了大量辛勤的劳动，此外还有些热心的同志为课题工作的开展贡献了无私的劳动，让我代表课题组全体成员向他们表示衷心的感谢和谢意。

目 录

上篇 中国哲学与马克思主义哲学创新

导 论	(3)
第一节 中国人究竟有没有自己的哲学	(3)
第二节 中国传统哲学转化为现时代哲学的立足点	(7)
第三节 当代中国哲学究竟应该如何生成	(9)
第一章 中国传统哲学与马克思主义哲学基本问题理论	(13)
第一节 “道”的困惑与哲学基本问题	(13)
第二节 物质与精神的互渗现象与哲学基本问题理论	(23)
第二章 中国传统哲学与马克思主义世界观	(33)
第一节 “心”的“物”与人的世界：做自然界的主人	(34)
第二节 推天道与明人事：做社会的主人	(41)
第三节 人的活动与人的本质：做自己的主人	(48)
第三章 中国古代辩证法与唯物辩证法	(57)
第一节 “物无孤立之理”：物质世界的普遍联系	(58)
第二节 “日新之谓盛德”：物质世界的永恒发展	(68)
第三节 “物生有两”：物质世界发展的动力	(78)

第四章 中国传统社会历史理论与唯物史观	(91)
第一节 社会历史存在和发展的基础	(92)
第二节 社会历史发展的主体	(110)
第三节 社会历史发展的规律	(120)
第四节 社会历史发展的方向	(126)
第五节 社会历史发展的目标	(134)
第五章 中国传统价值观与马克思主义价值论	(143)
第一节 人的价值及其形上追问	(143)
第二节 价值选择与价值判断	(150)
第三节 价值的实现与创造	(156)
第四节 中国传统价值观的基本特点	(162)
第六章 中国传统哲学与马克思主义认识论	(171)
第一节 主体—客体的生成与相互关联	(172)
第二节 “格物致知”与道德型认识论	(178)
第三节 “道通天人”与境界型认识论	(186)
第四节 “知行统一”与实践型认识论	(191)

下篇 西方哲学视野中的马克思主义哲学创新

导 论	(203)
第一节 马克思哲学的历史连续性和彻底变革	(205)
第二节 马克思哲学与西方哲学的“本”和“源”的 关系	(207)
第三节 马克思主义哲学与马克思哲学的联系和区分	(208)
第四节 马克思哲学之本	(209)
第五节 马克思哲学的统一性	(212)
第六节 马克思哲学的直接来源和间接来源	(213)