



*European Governance and Democracy*  
*Power and Protest in the EU*

# 欧洲的治理与民主

## 欧盟中的权力与抗议

〔法〕鲍铭言 〔法〕迪迪尔·钱伯内特 / 著

(Richard Balme) (Didier Chabanet)

李晓江 / 译



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

*European Governance and Democracy*  
*Power and Protest in the EU*

# 欧洲的治理与民主

## 欧盟中的权力与抗议

---

〔法〕鲍铭言 〔法〕迪迪尔·钱伯内特 / 著  
(Richard Balme) (Didier Chabanet)

李晓江 / 译



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

## 图书在版编目(CIP)数据

欧洲的治理与民主：欧盟中的权力与抗议/（法）鲍铭言  
（Balme, R.），（法）钱伯内特（Chabanet, D.）著；李晓江译.  
—北京：社会科学文献出版社，2011.9  
（欧洲研究丛书·参考系列）  
ISBN 978-7-5097-2656-3

I. ①欧… II. ①鲍… ②钱… ③李… III. ①欧洲国家联盟—  
研究 IV. ①D814.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2011）第 172110 号

欧洲研究丛书·参考系列

### 欧洲的治理与民主

——欧盟中的权力与抗议

著 者 / [法] 鲍铭言 [法] 迪迪尔·钱伯内特  
译 者 / 李晓江

出 版 人 / 谢寿光  
总 编 辑 / 邹东涛  
出 版 者 / 社会科学文献出版社  
地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦  
邮 政 编 码 / 100029

责任部门 / 编译中心 (010) 59367139 责任编辑 / 李 博 段其刚  
电子信箱 / bianyibu@ssap.cn 责任校对 / 李 惠  
项目统筹 / 祝得彬 责任印制 / 岳 阳  
总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部 (010) 59367081 59367089  
读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 北京季蜂印刷有限公司  
开 本 / 787mm × 1092mm 1/16 印 张 / 15.25  
版 次 / 2011 年 9 月第 1 版 字 数 / 260 千字  
印 次 / 2011 年 9 月第 1 次印刷  
书 号 / ISBN 978-7-5097-2656-3  
著作权合同 / 图字 01-2009-3975 号  
登 记 号  
定 价 / 49.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

Richard Blame and Didier Chabanet

European Governance and Democracy: Power and Protest in the EU

© 2008 by Rowman & Littlefield Publishers, Inc.

Published by agreement with the Rowman & Littlefield Publishing Group through  
the Chinese Connection Agency, a division of The Yao Enterprises, LLC.

All rights reserved.

---

本书根据 Rowman & Littlefield Publishers, Inc. 2008 年英文版译出

献给美国的朋友西德尼·塔罗

# 序

数年来，公众支持欧洲一体化的“听之任之的共识”（permissive consensus）一直在逐渐销蚀。2005 年春，法国和荷兰否决了《宪法条约》草案，这使得欧盟突然陷入了一种深刻的制度性危机。在此期间，至少有两点被证明是错误的：一是认为欧洲公民对欧洲一体化没什么兴趣；二是认为他们对欧盟的政治事务没什么影响力。然而，这种新的背景已经使公民们对一体化产生了极大的怀疑，欧盟机构也只剩下有限的空间去处理公众认为应该优先考虑的问题，主要就是失业与社会不平等。

在过去的几十年里，欧洲公民与欧盟机构的关系在不断地发生演变。本书探讨了这种关系的复杂的本质，并揭示了在欧盟这个舞台上，各个利益集团是如何形成的，以及在某些领域中，抗议者们是如何进行动员的。本书认为，对欧洲一体化的失望，根源在于欧洲政治经济状况的变化，以及由此给社会中各利益集团带来的冲击。它还认为，欧盟的政策过程本身也推动了这种聚讼纷纭的政治化，因为该过程为利益集团与抗议政治留下了比政治党派和代议制民主更多的空间。

此处展示的这项合作研究几年前就开始了，那时的欧洲跟现在还不太一样。这项研究得到了许多人和机构的大力支持。纳菲尔德学院与牛津大学法国研究所以及巴黎政治学院一起，在 1998 年、1999 年和 2000 年承办了由我们在国家科学研究中心支持下组织的国际会议。最初的这些会议对于确定我们的研究范围和形成初步的想法——这些想法在本书中已经得到了较为详尽的说明——是非常重要的。我们后来有幸在佛罗伦萨欧洲大学研究所的罗伯特·舒曼高级研究中心、曼海姆大学欧洲社会研究中心、柏林的马克·布洛赫研究中心和洪堡大学，以及在巴黎政治学院的国际研究中心和法国政治

研究中心的研讨会上，从不同方面展示了我们研究工作的一些内容。在2006年4月由法国政治科学学会组织的波尔图会议上，在2007年8月由美国政治科学学会组织的芝加哥会议上，也讨论过我们的某些研究成果。我们自己所属的研究机构，迪迪尔·钱伯内特的圣安东尼学院、欧洲大学研究所、道路风险分析及治理小组—法国国家交通与安全研究所（GARIG-INRETS），鲍铭言的政治科学院和香港浸会大学，对我们的工作给予了持续、慷慨的支持。实地调查和资料收集得到了欧洲治理成就联系网络的资助，它是由欧盟在第六研究框架计划范围内出资建立的。2006年春季学期，在我们正在准备稿件的关键时期，香港浸会大学社会科学系欣然接受迪迪尔·钱伯内特作为访问学者。

作为 Rowman & Littlefield 出版社这套丛书的编辑，Gray Marks 极为关心这一研究项目。我们也从两位没有透露姓名的评论者那里得到了有益的建议。Susan McEachern 和 Meg Tilton 始终在给予我们帮助。我们还要感谢利莫瑞克大学的 Mairead Loughran 在插图和表格的编辑方面所提供的帮助。

在与许多集体行动及欧洲一体化方面的学者进行的讨论与交流中，我们获益匪浅。Sophie Bérout, Peter Cheung, Chen Feng, Marco Giugni, Virginie Guiraudon, Beate Kohler Koch, Christian Lahusen, Jean Leca, Patrick Le Galès, Li Lianjiang, Pierre Muller, Yannis Papadopoulos, Christopher Rootes, Frédéric Royall, Dieter Rucht, Sabine Saurugger, Kathryn Sikkink, Sylvie Strudel, Kathleen Thelen 以及 Charles Tilly 对我们初期的观点提出了批评意见，并从不同的方面对这项研究工作提出了建议。本书在很大程度上要归功于他们的同僚情谊。最后，我们尤其要感谢 Sidney Tarrow 的精辟的、具有启发性的意见，以及他所给予的不断的慷慨鼓励。

鲍铭言 迪迪尔·钱伯内特

# 目 录

---

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| 序 .....                     | 001 |
| <b>导 言 集体行动与欧洲的民主</b> ..... | 001 |
| 危机中的政党民主 .....              | 005 |
| 超越了社团主义的利益集团政治 .....        | 008 |
| 斗争形式的变化 .....               | 011 |
| 集体行动与国家建设 .....             | 013 |
| 欧洲一体化与欧洲的民主 .....           | 015 |
| 本书的方法 .....                 | 016 |
| 内容梗概 .....                  | 018 |
| <b>第 1 章 集体行动研究</b> .....   | 020 |
| 有组织利益集团的政治 .....            | 020 |
| 理解社会运动 .....                | 024 |
| 多元主义、社团主义以及抗议：集体行动的体制 ..... | 030 |
| 公共政策与利益集团的动员 .....          | 036 |
| 结论：在一种不断扩大的政体中的集体行动 .....   | 039 |

|                                     |         |
|-------------------------------------|---------|
| <b>第2章 集体行动与欧洲公民社会</b>              | 042     |
| 公民社会的密度                             | 044     |
| 欧洲的宗教                               | 047     |
| 有组织的劳工                              | 050     |
| 欧洲公民社会的结构与变化                        | 053     |
| 抗议及其剧目的编排                           | 056     |
| 公民社会与抗议行为                           | 058     |
| 集体行动的社会基础与制度基础                      | 060     |
| 结论                                  | 065     |
| <br><b>第3章 政体的形成：利益集团围绕欧盟机构的动员</b>  | <br>067 |
| 复杂环境下制定政策的过程                        | 067     |
| 布鲁塞尔：欧洲利益集团的博览会                     | 069     |
| 抗议活动有限的欧洲化                          | 073     |
| 对欧盟施加影响的不同路径                        | 077     |
| 结论                                  | 082     |
| <br><b>第4章 欧洲一体化与资本主义的变体：布鲁塞尔共识</b> | <br>083 |
| 欧洲资本主义的不同世界                         | 084     |
| 企业利益集团与单一市场                         | 090     |
| 通过协商来处理“社会的欧洲”问题                    | 093     |
| 欧洲资本主义的一体化                          | 098     |
| 结论                                  | 104     |

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <b>第 5 章 欧洲的重负：失业与政治行为</b>   | 106 |
| 两千万失业人口：社会排斥与工作的无保障          | 106 |
| 成员国国内与欧盟的就业（失业）政策            | 109 |
| 大量失业与表决行为                    | 113 |
| 失业人员在成员国范围内的组织               | 117 |
| 欧洲大游行与反全球化运动                 | 123 |
| 结论                           | 127 |
| <b>第 6 章 超越国家建设：欧盟的中心与边缘</b> | 128 |
| 欧洲区域性利益集团的组织化                | 128 |
| 欧盟的地区政策结构                    | 133 |
| 欧盟中区域性利益集团的动员                | 137 |
| 当前欧盟区域融合的特点                  | 143 |
| 结论                           | 150 |
| <b>第 7 章 集体行动与新的权利</b>       | 151 |
| 妇女权利的机会之窗                    | 152 |
| 环境：放眼全球，立足当地                 | 157 |
| 移民与公民身份：设置壁垒                 | 163 |
| 结论                           | 171 |
| <b>第 8 章 利益集团在欧洲制宪过程中的动员</b> | 174 |
| 欧盟宪法与集体行动框架的选择               | 176 |

|                                |         |
|--------------------------------|---------|
| 性别、公民身份与宗教：关于欧盟价值观的争论·····     | 179     |
| 社会维度·····                      | 182     |
| 弥补欧盟的民主赤字·····                 | 185     |
| 另类的动员·····                     | 188     |
| 结论·····                        | 190     |
| <br><b>第9章 欧盟中利益集团的管理·····</b> | <br>192 |
| 欧洲议会最初的管理尝试无果而终·····           | 192     |
| 落实福特与诺德曼报告绝非易事·····            | 195     |
| 欧盟委员会与“有组织的欧洲公民社会”·····        | 201     |
| 利益集团、道德规范与普遍利益的建构·····         | 204     |
| 欧洲“文化冲击”中心的透明度问题·····          | 208     |
| 提高欧盟游说活动透明度及道德规范运动的兴起·····     | 211     |
| 结论·····                        | 215     |
| <br><b>结束语 欧洲的民主与社会正义·····</b> | <br>216 |
| 集体行动欧洲化的模式·····                | 217     |
| 利益集团的影响与欧盟的政体·····             | 219     |
| 局内人与局外人·····                   | 221     |
| 社会正义：欧洲面临的挑战·····              | 227     |
| <br><b>专有名词及缩略词·····</b>       | <br>229 |

## 导言 集体行动与欧洲的民主

哪些人从欧盟获益？这些人得到的又是什么？在关于欧洲一体化的政治辩论中，不管是对于一体化的拥护者来说，还是对于一体化的反对者来说，这都是根本性的问题。对于坚定不移地支持欧盟的人来说，欧盟在制度上的发展让成员国中的大部分人口都得到了好处。单一市场与单一货币被认为是提高欧洲经济竞争力的手段，可以确保国内增长与提升国际影响力，可以推进以共同维护政治权利与社会权利为基础的特殊模式。从这一视角来看，欧洲一体化似乎是公共的善，既有益于各国，同时也必然有益于社会。但贬低欧洲一体化的人的看法则全然相反。对于他们来说，欧洲的建设是一个趋向于寡头统治和精英主义的过程，出让和放弃国家主权是为由少数有权势的人所构成的特殊利益集团服务的。对欧洲一体化的批评既有经济上的原因（大企业和金融资本主义的统治），同样也有政治上的原因（超国家的技术专家的官僚统治）。

从 1948 年的海牙会议和 1951 年签订条约成立欧洲煤钢共同体开始，最初成立的欧洲政治组织距今已有半个多世纪了。欧盟机构的地位似乎是很牢固的，它们的主要成就——一个是单一市场，另一个是各成员国之间的和平——也没有引起任何疑问。几十年来，欧洲一体化一直都得到了公共舆论“听之任之的共识”的支持，也就是毫无热情的接受。不愿意加入欧洲一体化进程的瑞士和挪威是个例外。在某些成员国，尤其是英国、丹麦和瑞典，以及某些社会集团当中（在公共舆论中，以往对一体化的支持常常随着受教育程度的增加而提高，随着年龄的增大而下降），它的基本原则显然还不太为人接受。但让欧盟机构感到欣慰的是，申请加入的国家越来越多，公民们以“用脚投票”的形式证明了它们存在的合法性。然而，在 20 世纪 90 年代，尤其是在批准《马斯特里赫特条约》遇到重重阻力的 1992 年，对欧洲一体化的怀疑主义情绪变得越来越浓了。关于欧盟民主赤字的辩论把公共

舆论中的这种趋势聚集起来，并在一定程度上助长了这种趋势。尽管各国政府于2004年在罗马签署了《宪法条约》，并将在大多数成员国中获得议会的批准，<sup>①</sup>但大部分公民在参加全民公决的时候，还是投了弃权票（例如在西班牙）。有些人则积极抵制这一条约，包括2005年春法国和荷兰（六个创始成员国中的两个）的公民。《宪法条约》是在欧盟与各成员国代议机构之间费了很大的周折才达成的，但这一成果并没有得到公众的认可。鉴于对欧洲一体化的批评，在欧盟层面以及在各成员国内部，公共舆论与政治精英之间也存在严重的隔阂。

这些事件清晰地表明，在欧洲公众当中，相当一部分人没有得到他们期待从欧洲一体化中得到的东西，所以，他们也就不认同欧盟公共政策的取向与结果。由于欧洲一体化没能满足公民预期的要求，并且与他们的政策偏好相抵牾，欧洲的民主在这一过程中显然也受到了威胁。欧盟机构可能会对各国通过它们的政治代议渠道表达的要求置之不理，逐渐强行推进各种政策选择。假如真的这样，欧盟的官僚主义的做法就制约和扭曲了各成员国的代议制体制，并与之相冲突。另一种可能是，假如欧盟制定政策的过程实际上是由各国政府推动的，并通过民主参与和政治问责的超国家渠道得到了有效的控制，那么，是欧洲的整个代议制过程没能满足公民的期待。由此看来，民主赤字首先并不在于欧盟，也不限于欧盟，而是普遍存在于整个欧洲的民主机构中，并主要存在于各成员国的治理过程中。

不管公民与政治机构之间的鸿沟有多深，要是认为在欧盟层面，制定政策的过程是由外交官和政府官员秘密操作的而没有社会中任何利益集团的介入，那将会把人引入歧途，实际上也是错误的。事实刚好相反。过去20年来的文献已经对欧洲一体化中超越国家界限的内容——其中，非国家的行为起到了关键性的作用——进行了广泛的论证和讨论。

如果考虑到利益代议制与动员活动，当代欧洲的形势就呈现了两面性。首先，它为公共领域的抗议活动提供了基本框架，其中，人们最为熟悉的例子就是农民的示威活动。20世纪60年代以来，这些活动一直与农业的马拉松式的谈判以及共同农业政策改革联系在一起。近来，工业领域出现的“欧洲层面的罢工”（Eurostrikes）又使之增添了新的内容。最有名的是1997年为抗议关闭雷纳公司在比利时的工厂而举行的维尔沃德（Vilvorde）罢工。

---

① 从2007年6月5日起，《宪法条约》已经在18个成员国中正式生效。

这样的事件并非没有先例。在 20 世纪 80 年代初，德国、西班牙和法国的工人就对吉利（Gillette）在欧洲各个分厂的重组方案提出了质疑。1996 年，阿尔卡特（Alcatel）的德国员工在巴黎举行示威活动，抗议关闭德国的一个工厂。同年，欧洲铁路工人在布鲁塞尔举行游行，反对撤销对铁路运输的管制。不过，随着莱昂内尔·诺斯潘（Lionel Jospin）<sup>①</sup> 在法国立法选举中的获胜以及欧盟委员会对公司管理的干预，雷纳-维尔沃德动员的力量被过度宣传和政治化了，后来就成了其他 [1997 年李维斯（Levi's）公司的工人或者 1998 年公路运输工人] 运动的基准。欧洲层面的工人行动日渐频繁。1997 年 6 月，在阿姆斯特丹峰会期间，失业人员首次举行了欧洲层面的示威活动，而大家都知道，他们是很难发动起来的。这些例子足以表明，欧洲一体化对集体抗议已经产生了重大的影响。为了对经济关系的跨国化做出回应，新的动员活动已经形成了，特别是在对付欧美跨国公司采取的策略的时候。发起这样的运动，也是为了能够得到欧盟机构的干预（维尔沃德以及失业人员的示威活动就是这样），或者是对这些机构的决议（撤销对铁路运输的管制，或者限制卡车司机的工作时间）表示质疑。

在较为隐秘且在一定程度上也是有争议的层面上，利益集团也可以借助咨询公司和法律事务所的游说活动，在欧盟中表达自己的诉求。众所周知，这些公司和事务所在布鲁塞尔很是红火。批评家们常常抨击欧盟官僚体制的不透明，以及压力集团对它的渗透——这些压力集团受到指控说，它们控制了欧盟的决策并使之逃避公众的监督。的确，欧盟的各个机构，尤其是欧盟委员会，对于与有组织的集团进行的协商与对话，是相当开放的。单一市场的建设要依赖于利益代议制的发展，尤其是在最近，要依赖于利益调节的职业化形式的发展。这就为游说活动提供了广阔的市场。欧盟委员会估计，1992 年，布鲁塞尔有 3000 个特殊利益集团，有大约 10000 人专门从事游说活动。根据我们自己的估算，欧洲集团（Eurogroups），或者在欧洲范围内专门成立的组织，1985 年大概有 500 个，<sup>②</sup> 1996 年 700 个，<sup>③</sup> 2000 年 889

① 莱昂内尔·诺斯潘（Lionel Jospin, 1937 - ），法国政治家，1997 ~ 2002 年曾任法国总理。——译注

② Alan Butt Philip, *Pressure Groups in the European Community*, London: University Association for Contemporary European Studies, 1985.

③ Commission of the European Communities, *Directory of Interest Group*, Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 1996.

个, 2006 年 851 个。<sup>①</sup> 利益集团的数量越来越多, 形式越来越多样化, 对于它们来说, 随着欧洲一体化的逐步展开, 与欧盟机构的联系成了一件命运攸关的事情。而且, 一体化并不只是把现有的利益集团动员起来, 它还催生了具有欧洲特色的、新的组织协调形式。这些新形式有可能改变活跃在欧洲社会中的各个利益集团之间的整体结构与平衡。

本书借鉴了以下三种不同的方法: 利益集团政治学、抗议行为与社会运动、欧盟层面的公共政策分析。关于欧洲一体化, 关于利益集团影响欧盟政策过程的不同方式, 以及这种政策过程反过来对欧洲各国的社会政治冲突又产生怎样的影响, 这三种范畴中的每一个都提供了可以相互补充的观点。首先我们要说明的是, 在欧洲一体化的过程中, 利益相关者的组织——数百年来, 它们一直存在于民族国家机构的周围——是以何种方式、在何种程度上发生转变的, 同样的趋势对各种利益集团和社会运动产生的影响是否也是相似的。其次我们还要具体说明, 在欧盟的政策过程中, 利益集团影响力的大小与性质。最后我们尤其是要分析针对欧盟机构与政策的抗议, 有哪些不同的类型, 是表示支持的还是表示反对的, 要对它们是否能够补充、限制或抵消企业通过游说所施加的影响进行评估。

这些不同的过程形成了具有欧洲特色的动员和身份认同, 有时还包括利益集团间的调解模式。在过去的几十年里, 它们在塑造欧盟政体方面, 都发挥了作用。如果想要对新兴的欧盟政体的特点, 以及欧盟机构目前在民主方面糟糕的表现, 有一个恰当的理解, 我们认为, 这些模式应当得到更加详尽的说明。我们一方面把民主理解为, 政治机构能够通过政治参与来激发人们的忠诚与归属感, 另一方面把民主理解为, 政治机构能够提供符合公民偏好与期望的公共政策。政策偏好不仅仅是指一般的政治价值观, 更主要的是对于政策的正当性、替代性选择以及政策工具的态度。这些态度以道德原则为后盾, 并且植根于实际的社会情境之中。公民们在日常生活中感受到的利益集团的政治经济状况乃是民主运作的试金石。他们相信也信赖政治机构有能力实现社会正义。就像接下来所揭示的那样, 对于欧洲的政治机构来说, 不管是欧盟层面的还是国家层面的, 所面临的形势都

---

<sup>①</sup> CONECCS, "Consultation, the European Commission and Civil Society," [ec.europa.eu/civil\\_society/coneccs/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/civil_society/coneccs/index_en.htm) (2006-04-15). 最近一段时期, 这一数据库的体系结构发生了实质性的变化, 在用来梳理游说活动的第 9 章当中, 这一点得到了说明。

是具有挑战性的。

在详细陈述这些问题之前，导言将着力说明欧洲的政治参与状况。它一审视了政党民主的危机、利益集团对社团主义调解体系的超越以及斗争的新剧目（repertoires）。我们还考察了集体行动与国家建设这些历史过程是如何相互影响的，并指出了欧洲一体化给欧洲的民主带来的主要挑战。最后部分对我们的方法和本书的内容做了说明。

## 危机中的政党民主

为了在政策过程中体现公民的偏好，参与就必须成为政治一体化中的关键因素；而西欧自 20 世纪 50 年代以来，各国参加选举投票的人数就在持续减少。这段时间对于短期效果的控制来说，是足够长的了。尽管各国的情况不太一样，但在 20 世纪 70 年代，欧盟原来 15 个成员国的总投票人数就首次出现下滑，到了 20 世纪 80 年代，开始持续减少，参加投票的比例低于 80%。20 世纪 90 年代，这一势头有增无减，结果，现在的投票人数常常是在 70% 以下。应该注意的是，这一趋势由来已久，而且在美国和瑞士要比在欧盟各国还要明显。欧盟各国的公民在总体上还是比较政治化的，在选举中也比较积极。然而，大势所趋，在各国的选举中，往往有越来越多的公民投弃权票。<sup>①</sup>

同样需要注意的是，选民的不稳定性，即选民们这一次投票与下一次投票所表达的党派偏好的变化，也在加剧。总的来说，随着二战后高增长期的终结（1945 ~ 1975 年）——那时的选民人数非常稳定——在 20 世纪 70 年代后期，选举行为显得更加的个体化和多样化。<sup>②</sup> 各种研究也都不约而同地表明，选民们不再忠诚于特定的政党。这种情况只是相对的，并且各国的情形也不一样，但它与流动性的增加是一致的。<sup>③</sup> 阶级投票（class voting），即

① 具体参见 Mark N. Franklin, ed., *Voter Turnout and the Dynamics of Electoral Competition in Established Democracies since 1945*, Cambridge: Cambridge University Press, 2004。

② Stefano Bartolini and Peter Mair, *Identity, Competition and Electoral Availability: The Stabilization of European Electorates 1885 - 1985*, Cambridge: Cambridge University Press, 1990。

③ Russell J. Dalton, *Citizen Politics: Public Opinion and Political Parties in Advanced Industrial Democracies*, New Jersey: Chatham House Publishers, 1996; Hans-Dieter Klingemann and Dieter Fuchs, eds., *Citizens and the State*, Oxford: Oxford University Press, 1995。

基于社会阶级的认同而忠于特定政党的政治行为，长期来看，同样也在下滑。<sup>①</sup>

在这些趋势中，影响最为深远的莫过于已有大多数执政党的选民支持率在不断下降。大的左翼政党（社会党和社会民主党）或右翼政党（基督教民主党或保守党）的政治拥护者在不断流失，转而支持较小的政党。新的政党提出了更为鲜明的政策立场，复活了意识形态系谱中的各种极端思想（极右的或极左的），但最重要的是，它们给政治议程带来了新的议题，其一是环境与“新政治”，其二是移民与国家认同，从而成为主要按照文化自由主义来界定的新的政治分化中的两极。自20世纪80年代以来，新政党赢得了足够多的选民支持，从而在地方、地区以及最终在国家层面获得了执政的机会。因此，若考虑到选民的分散以及地方或全国行政当局中党派的数量，党派体系在总体上呈现极为明显的更加碎片化的（fragmented）特点。<sup>②</sup>

对于上述画面，必须要补充的是，党员总数也在下降，因为登记在册的党的积极分子的数量在持续减少。1978~2000年，无论是在相对的还是绝对的意义上，绝大多数欧洲国家的党员总数都在急剧减少，在法国、意大利

① Terry Nichols Clark, Seymour Martin Lipset, and Michael Rempel, "The Declining Political Significance of Social Class," *International Sociology*, 8, no. 3 (1993): 293 - 316; Paul Nieuwbeerta, "The Democratic Class Struggle in Postwar Societies: Traditional Class Voting in Twenty Countries, 1945 - 1990," in *The Breakdown of Class Politics: A Debate on Post-Industrial Stratification*, ed. Terry Nichols Clark and Seymour Martin Lipset, Baltimore, MD: The John Hopkins University Press, 2001, 121 - 36.

② Dalton, Flanagan 和 Beck 对 18 个西方国家进行了抽样调查，发现自 20 世纪 60 年代以来，政党选民变得十分分散了（Russell J. Dalton, Scott C. Flanagan, and Paul Allen Beck, *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* Princeton, NJ: Princeton University Press, 1984, 9）。通过对包括 12 个欧洲国家的一组对象的调查，Laver 和 Schofield 表明，联合政府中政党的数量在 1945~1971 年和 1971~1987 年这两个时期中有所增加（Michael Laver and Norman Schofield, *Multiparty Government: The Politics of Coalition in Europe*, Oxford: Oxford University Press, 1990, 148）。这种情况与多数派联合执政相对于单一政党或少数派政府的比例越来越高也有关系 [Ruud Koole and Peter Maier, "Political Data in 1992," *European Journal of Political Research*, 24, no. 4 (December 1993): 364; Richard S. Katz and Ruud Koole, "Political Data in 1997," *European Journal of Political Research*, 34, no. 3 - 4 (December 1993): 331]。最后，在发达国家的大城市中，党派体系与执政联盟也呈现显著的碎片化趋势（Oscar Gabriel and Vincent Hoffman-Martinot, *Démocraties Urbaines: L'état de la démocratie territoriale dans les grandes villes de 15 pays industrialisés*, Paris: L'Harmattan, 2000）。