

多元范式下的明清思想研究

吴根友 主编

生活·讀書·新知三聯書店

吴根友 主编

多元范式下的明清思想研究

Simplified Chinese Copyright ©2011 by SDX Joint Publishing
Company All Rights Reserved.

本作品中文简体版权由生活·读书·新知三联书店所有。
未经许可，不得翻印。

图书在版编目 (CIP) 数据

多元范式下的明清思想研究/吴根友主编.——北京:
生活·读书·新三联书店, 2011.8
ISBN 978-7-108-03676-6

I. ①多… II. ①吴… III. ①学术思想—思想史—中
国—明清时代—文集 IV. ①B248-53②B249-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第033398号

责任编辑 曾 诚
封面设计 蔡立国
责任印制 张雅丽
出版发行 生活·读书·新知 三联书店
(北京市东城区美术馆东街22号)

邮 编 100010
图 字 01-2010-7042
经 销 新华书店
印 刷 北京京海印刷厂
版 次 2011年8月北京第1版
2011年8月北京第1次印刷
开 本 635毫米×965毫米 1/16 印张 38.5
字 数 481千字
印 数 0,001-3,500册
定 价 69.00元

作者简介

- | | |
|-------|----------------------|
| 蒋国保 | 苏州大学哲学系 |
| 高瑞泉 | 华东师范大学哲学系 |
| 李维武 | 武汉大学哲学学院 |
| 孙邦金 | 温州大学法政学院 |
| 萧 远 | 绿家园志愿者 |
| 许苏民 | 南京大学中国思想家研究中心 |
| 李文潮 | 德国柏林科学院 |
| 陈卫平 | 上海师范大学哲学学院暨中国传统思想研究所 |
| 佐藤鍊太郎 | 日本北海道大学文学院文学研究科 |
| 郑宗义 | 香港中文大学哲学系 |
| 吴晓番 | 华东师范大学哲学系 |
| 李焯然 | 新加坡国立大学中文系 |
| 张寿安 | 台湾中央研究院近代史研究所 |
| 秦 峰 | 香港中文大学哲学系 |
| 冯天瑜 | 武汉大学中国传统文化研究中心 |
| 林安梧 | 台湾慈济大学宗教与文化研究所 |
| 罗 炽 | 湖北大学哲学学院 |
| 严寿澉 | 新加坡南洋理工大学国立教育学院 |
| 汪学群 | 中国社会科学院历史研究所 |
| 董 平 | 浙江大学人文学院哲学系 |
| 郭齐勇 | 武汉大学哲学学院 |
| 田文军 | 武汉大学哲学学院 |
| 谢林德 | 德国慕尼黑大学文化学院 |
| 吴根友 | 武汉大学哲学学院 |

序：21 世纪明清学术、思想研究 方法之展望

吴根友

20 世纪初期明清学术、思想的系统研究要归功于梁启超、胡适之、钱穆、熊十力、侯外庐等人^{〔1〕}。梁、胡、侯等人主要援引近现代西方的一些观念、方法来发掘明清思想中与西方近现代思想相类似的一些新内容，梁、胡将明清的新思想比拟成近现代西方的“文艺复兴”运动，并将明清思想的性质从整体上界定为对宋明理学的“一大反动”。侯外庐先生则从马克思主义思想体系出发，将明清思想中的新因素看作是中国的“早期启蒙思想”，认定中国也有自己的现代化运动，反对部分西方学者、思想家将中国社会看作是一停滞的社会的观点，从而论定中国的现代化运动应当注意自己民族的早期启蒙思想资源，并努力建设中国式的现代化。侯氏学说的有力继承与发扬者萧蓬父先生及其弟子许苏民教授，则进一步论证了中国早期启蒙思想及其自身的特征，全面发掘晚明以降中国内部出现的现代性的新思想内容，特别是在比较哲学与文化的视野里提出了“两种异化”的观点：即近现代西方是以克服宗教异化而走向现代文化，而中国社会则是通过克服“伦理异化”而开启了中国的现代文化的道路。钱

〔1〕 参见拙著《明清哲学与中国现代哲学诸问题》一书的甲编《明清哲学研究的方法论反思》部分，中华书局 2008 年。案：本序文所说的“明清思想”主要是指晚明至清末的三百年思想历史，是与宋明思想相区别的学术史概念。

穆、熊十力虽然都本着宋明儒家文化的立场来研究明清学术、思想，但其具体结论不尽相同。钱穆是以他自己所理解的“宋学”来评价明清思想的，以一个历史学家的眼光来考察明清思想家与宋明思想的内在关系，对明清思想家的成就有一定的肯定，但其评价的框架基本上是以他自己所理解的宋学思想成就为标准的。钱穆之后，其弟子余英时从更加广阔的学术视野继续展开对明清学术、思想的研究，将钱氏的观点明确地上升到一种理论高度，提出了“内在理路说”，在侯一萧与现代新儒家的两大“范式”之间保持一种高度的张力，形成了颇有特色，也颇有影响的第三种范式，的确开掘出了明清学术、思想研究的一片新天地。然就新儒家的群体而言，第一代新儒家熊十力从整体上肯定宋儒的道德理想，将晚明学术、思想与清代学术、思想截然分开，有限度地肯定了晚明诸儒，特别是王船山思想中接近于现代西方思想的新内容，而对整个清代学术从道德价值的角度给予了否定性的评价。熊十力的这一有关明清学术、思想的态度与观点，特别是关于清代学术、思想的观点深刻地影响了第二代新儒家牟宗三、徐复观。现代新儒家范式内，他们的思想并不相同，而以高扬宋明儒的道德理想来贬抑或取舍明清思想的做法，则是第一代与第二代新儒家在研究明清学术、思想时的共同思想立场。这一立场在冯友兰的两卷本《中国哲学史》里也有明显的体现。往上追溯，甚至在非新儒家范式里的国学大师王国维的明清学术、思想研究中也有明显的表现。

比较而言，梁一胡一系与侯一萧一系虽然都着力发掘明清学术、思想中的现代性因素，然而他们在大的理论背景与许多具体的认识上都非常的不同，而且有时结论是相反的。不过，他们都有一个共同的特点，即从“世界历史”的视角来审视明清之际思想的特征、价值意义，揭示明清之际新思想与世界主要民族在追求现代性方向上的一致性。这一思路在“后现代”的视野

里也可以称之“现代性的宏大叙事模式”。

钱穆—余英时一系，包括最近活跃在这一领域的知名中年学者张寿安的研究思路，偏重于从中国学术、思想，特别是儒学内在发展脉络来揭示宋明—清代近千年的思想变化运动过程，深化并细化了人们对这一时期的学术、思想变化、发展的“精神现象”真实历史面目的认识。

上述所论只是举其大者，近百年来的明清学术与思想研究的具体内容十分丰富，史学、文学两大研究领域的成果并未纳入本序文之中。从众多不同“范式”的研究结论来看，其重要分歧在于对明清之际出现的新思想倾向与新学术范式的价值贞定的不同。现代新儒家整体上以宋明儒的道德理想主义为旨归，而且带有较强的民族感情，因而在价值倾向方面往往批评明清之际出现的重情重欲的新思想，而对清代考据的知识价值虽有少量的肯定，但对于清儒的民族气节多持批评的态度，因之而对清儒的学术与思想价值也肯定得很少。在“现代性”的宏大叙事框架里，一批学者对于明清之际儒家思想出现的重情重欲的思想倾向，基本上持肯定态度的，认为这一新思想与现代性的伦理追求比较一致，对于明清以降，特别是清儒的考据学所暗含的科学精神有较明确的肯定。然而，以侯外庐先生为代表的早期马克思主义学者，他们从历史唯物论的高度出发，并不认为清儒的考证学具有科学精神，而且非常激烈地批评了胡适的观点，带有很强的意识形态特征。不过，不同研究“范式”下的明清学术、思想研究对于这一时期中国传统学术、思想出现了变化，这一点基本上是有共识的。但对于变化的内容、程度的认识，尤其是对这些变化的价值意义的贞定，则相当的不同。这就为我们今后的明清学术、思想研究提供了一个非常有启示意义的问题：如何在进一步描述明清之际的思想变化的细节同时，调整我们的评价尺度？

从大的方面说，每一时代皆有每一时代之学术。从细处说，

现代学科的分工不同，也使得研究同一时期的学术与思想史的角度不一样，所看到的问题也会有差异。但有一点恐怕是不能否认的：即每个时代的学术、思想史研究总是与那个时代的问题意识与价值追求相一致的，这就决定了我们所有的学术史与思想史研究都带有解释者的“前见”或偏见。21 世纪的明清学术与思想研究，无论是要解释这一段历史与我们时代内在的顺承联系，还是断裂性的关系，都与我们时代要理解本民族的精神运动史，以及我们民族如何依托自己的传统来创造一种新文化的理想有或隐或显，或直接或间接的关系。否则，一个逝去的年代与我们的今天生活就不会发生任何关系。哪怕是我们非常冷静而客观地描述过去的思想发生、发展的细节，深化我们对历史的细部认识，也间接地证明了我们今天的每位学人细部的研究工作与精神工作的价值与意义，并告诉人们历史与现实一样都是丰富与复杂的，不要轻易地以一己的判断为准绳而否定，或轻视他人的认识，从而培养一种谨慎而又富有包容的心态。克罗齐所说的“任何历史都是当代史”的说法也许夸大了历史研究与现实的关系，但对于任何一种历史研究的思想动机与学术价值的追求来说，大体上是不错的。我们所处的时代是一个全球化的时代。这一全球化时代按照马克思的“世界历史”的观点看，每一个民族不仅在物质产品方面消费其他民族的，在精神产品上也是如此。同时，每一个民族的特殊性也将逐渐消失。就后一点来说，目前还只是一种趋势，而并不是完全的现实。就前一点来说，已经是现实的了。

我们所面对的现实是处在经济的全球化与民族文化多元化的时代，各民族因为要强调自己民族国家在政治上的独立性，努力发掘自己民族精神的独特性。然而，经济的全球化客观地呼唤着文化的普适性。这种普适性文化的追求如果仿照王夫之提出的说法，可以有两条路径：一条是“立理以限事”；另一条是“即事以穷理”。马克思主义的历史唯物论则是一条系统的“即事以穷

理”的路线，那就是要通过对变化了的客观经验的详细、真切的研究而抽象出一些普适的世界性文化原则。依据这一原则，我认为今后的“明清之际”的学术、思想研究无外乎两条基本路线：一是继续深化对明清学术、思想细节的研究，努力揭示这一特殊历史阶段思想史的真实状态；二是在“世界历史”的宏阔视野里，揭示这一阶段中国思想的世界性意义。这一世界性意义又可以从两个角度去分析，一是分析与同时期西方近代思想在人类认识的历史阶段所能达到的高度及其侧重点的异同；二是阐明其在今日的“世界哲学”与世界文化建构中的可能意义。比如，晚明以来儒家经学研究逐渐养成的以实证的、知识的态度说经的“道问学”倾向，对于中国传统知识分类学的贡献，以及在学术、思想研究过程中表现出的信仰与理性的矛盾与统一的关系，与近现代西方基督教文化所表现的科学理性与宗教信仰之间的矛盾与统一的关系，有着一定的可比较性。从这一新的知识论论述模式出发，或许能寻找到一条新的研究路线。

当然，上述两条路线可以有所侧重，但肯定不是截然对立的，二者之间可以相互补充。而且在两条路线之下还有具体入手方法的差异，观念史与学术史可以有所侧重，其他具体部门史与哲学史的宏观论述也可以各擅胜场。先师萧蓬父先生曾有诗曰：“历史乐章凭合奏，见林见树费商量。”各种不同的研究路线、方法虽相异而不相排斥，求其会通而不偏主一家，自小门户。我想，这将是21世纪明清之际学术、思想研究之应有的态度与胸怀。而且，更加开放的中国，更加紧密联系的大陆、港、澳、台的经济与文化关系，也必将为这种“合而观之，求其会通”的研究路线提供现实的条件。在超越各种学术“前见”的理想性要求之下，努力形成一些基本的学术共识。

本论文集是在2009年国际明清学术、思想暨纪念萧蓬父先生诞辰八十五周年学术研讨会提交的40多篇论文的基础上，精

选出24篇编辑而成的。论文集分成四个方面的主题，（一）百年明清话启蒙——纪念萧蓬父先生；（二）历史乐章凭合奏——明清学术、思想的发展脉络；（三）见林见树费商量——明清思想专论；（四）活水源头何处寻——明清学术、思想与中国现代哲学。第一方面的主题由六篇文章构成，主要进一步解释、阐发以萧蓬父先生为代表的中国马克思主义学者有关明清早期启蒙哲学思想论述的学术价值、历史意义及其在当代所面临的挑战。第二方面的主题由七篇文章构成，主要揭示明清学术、思想变化、发展的内在与外在原因及其多维表现，李文潮、陈卫平两先生的文章是在中西比较的文化视野里考察中国文化与欧洲文化的相互关系，佐滕鍊太郎、郑宗义先生的文章则主要揭示晚明以降中国思想内部复杂互动的关系。李焯然、张寿安先生的文章则主要从学术史的角度揭示晚明以降中国学术、思想主题与问题意识的变迁历史，吴晓番博士的文章则集中探讨了清代学术中的“人禽之辨”的儒家话题。第三方面的主题由八篇文章构成，多是关于明清之际思想家个案的研究。冯天瑜先生集中论述了王船山哲学中的几个创造性的命题，从文化史的角度深化了萧蓬父先生的船山哲学研究；林安梧先生则从现代解释学的角度，对船山哲学史的本体与方法问题做出了颇有启发性的论述。罗炽、严寿澂两先生则主要集中论述了船山与道教思想的关系，从一个侧面丰富了对船山哲学思想复杂性的认识。汪学群先生的文章集中论述了黄宗羲的儒学史观，董平先生的文章则从新的角度论述了顾炎武对清代学术的贡献。郭齐勇先生的文章则发掘了湖北地区思想家胡承诺的实学思想，秦峰博士的文章则从功夫论的特殊视角重新审视了晚明大儒刘宗周的理气合一论，对于进一步认识晚明儒家内部理学与气学的复杂关系提供了新的学术观点。第四方面由三篇文章组成，主要是揭示明清学术、思想与中国现代学术与思想的内在脉络关系。同时也主要是揭示萧蓬父先生对当代中国哲学

思想的贡献。

上述 24 篇文章的作者，学术背景不同，学术立场各异，行文风格也不尽相同，然而，作为一部讨论明清学术思想的会议论文集，却有一种大致相同的学术致思路线，即通过对 20 世纪明清学术、思想研究成果的再反思，力求开拓出 21 世纪明清学术、思想研究的新路径。据笔者所知，近十几年来，大陆中国哲学史界召开了不少学术会议，其中也有关于黄宗羲、王夫之等思想家个人的国际学术研讨会，然而还没有召开过一次国际性的有关 20 世纪明清学术、思想及其研究方法的反思的学术讨论会。本次会议当初立意如此，然而由于与会专家只能从自己的学术专长与学术兴趣出发提供研究论文，故而最终的结果并未完全实现当初主办会议者的理想。然而，作为第一次预备性的国际明清学术、思想研讨会，能够获得众多专家、学者的支持，他们提交非常精专的学术论文，已经使得会议的主办方感激不已了。由于论文集的主题与出版经费的限制，不得不有所割爱，将十几篇会议论文放到《人文论丛》（2010 年卷）之中，作为会议专题发表，敬请部分与会专家、学者的谅解。在最后一校中，个别文章少数语句有所改动，因时间关系未能与作者联系，希望作者谅解。

本次会议得以顺利召开，以及本论文集能够出版，首先要衷心地感谢教育部武汉大学中国传统文化研究中心“985 平台”和哲学学院提供的会议经费与出版经费。在本论文集的出版编辑过程中，我的博士生刘湘平君付出了大量的精神劳动。萧先生的哲嗣萧远师兄及夫人张志军女士，均给予了大力的支持。在此一并感谢。

是为序。

庚寅年春三月于珞珈山

目 录

序：21 世纪明清学术、思想研究方法之展望	吴根友	1
-----------------------------	-----	---

一 百年明清话启蒙——纪念萧萐父先生

“坎坷启蒙说”对“早期启蒙说”的继承与超越	蒋国保	3
启蒙的遗产和反思	高瑞泉	16
早期启蒙说的历史演变与萧萐父老师的思想贡献	李维武	29
伦理异化、明清启蒙与启蒙反思	孙邦金	71
——论萧萐父明清启蒙说的多重涵义		
“接着讲”，建构“明清启蒙学”	萧 远	91
回忆先师萧萐父先生	许苏民	99

二 历史乐章凭合奏——明清学术思想的发展脉络

不识吾主亦可幸福?	李文潮	111
——克里斯蒂安·沃尔夫 1721 年《关于中国实践哲学的讲话》		
明清之际的西学流播与中国本土思想的接应	陈卫平	127
明清时代对王学派的批判	佐藤鍊太郎	145
明末王学的三教合一论及其现代回响	郑宗义	181
清代思想中的“人禽之辨”	吴晓番	234
从清谈到经世：晚明思想变迁的再检讨	李焯然	259
龚自珍论乾嘉学术：专门之学	张寿安	281
——钩沉传统学术分化的一条线索		

三 见林见树费商量——明清思想专论

从工夫论的角度看刘宗周的理气合一说	秦 峰	317
萧楚父先生明清之际启蒙思想研究的启示	冯天瑜	358
——试论王夫之几个创造性命题		
由王船山“经典诠释学”衍申的一些思考	林安梧	389
——关于“本体”与“方法”的辩证		
别有清都情 浩劫能无改	罗 炽	412
——王夫之道教游仙诗中的故明情怀		
以内丹术为功于天地	严寿激	422
——儒宗王船山与道士闵一得		
“一切总归儒林”	汪学群	455
——试论黄宗羲的儒学史观		
顾炎武与清代学术之转向	董 平	481
胡承诺的实学思想	郭齐勇	525

四 活水源头何处寻——明清学术、思想与中国现代哲学

萧楚父先生与现代中国哲学史学	田文军	549
“心力”与机械论的影响	谢林德	570
——试探谭嗣同的伦理思想基本逻辑		
简论萧楚父明清之际“早期启蒙学说”		
及其当代的启示意义	吴根友	581

一
百年明清话启蒙

——纪念萧蓬父先生

“坎坷启蒙说”对“早期启蒙说” 的继承与超越

蒋国保

萧蓬父先生有着强烈的忧患意识、担当意识。这驱使他不足做一个一般的学院派教授，而总是以诗化哲学的方式呼唤人类真理、民族精神与民族前途。他的呼唤，充满着诗人的热情，亦不失哲学家的理性。他的热情，化为一首首瑰丽的诗词；而他的理性，则产下一篇篇精深的论著。他的论著，固然论及中国文化与中国哲学诸多问题，但最能代表其理论创见者无疑是那些关于中国文化之近代性启蒙的坎坷历程的论述。关于萧先生的这方面的论述，学者有各种概括，或谓之“早期启蒙说”（高瑞泉、吴根友主之）、或谓之“历史接合点说”（许苏民主之）、或谓之“明清启蒙说”（秦平、孙邦金主之）。这些概括，以各自的视角论，当然言之有据，成一家之言。但为了将萧先生的说法与侯先生的说法区别开来；以凸显萧先生有关论证的鲜明特色，我仍主张应将萧先生有关明清启蒙思想的论述概括为“坎坷启蒙说”。

—

从反对“‘现代化’就是‘西化’”的立场出发，晚清以来的有识之士，莫不为探讨中国文化现代化之内生性根源殚精竭

虑。这一探讨的一致之处就在于将思索的中心落在追寻中国近代启蒙思想源头。关于将中国近代启蒙思想源头追寻到何时，以上个世纪 80 年代为界，在学界产生了明显的认识分歧。我在《“宋明启蒙说”的误解与迷失》一文^{〔1〕}中曾论及这一分歧：“关于中国近代启蒙思想源头的认识分歧，在上个世纪 80 年代之前，主要围绕着如何界定出现于明清之际的那些‘新异’思想的启蒙性质而展开，先后产生了一些影响深远的观点，如梁启超先生的‘文艺复兴说’，嵇文甫先生的‘曙光说’，侯外庐先生的‘早期启蒙说’，谢国桢先生的‘迟缓发展说’，萧蓬父先生的‘坎坷说’，都以其深刻的创见，至今仍给予我们以启迪。但上个世纪 80 年代以后，对这个问题的讨论，明显出现了一个转向，即不局限于明清之际，而是从明代中叶开始探讨中国近代启蒙思想源头，甚至有学者将中国近代思想启蒙开始的时代追溯到宋代。这种新近代启蒙说（相对于明清之际启蒙说而言，以下径称‘宋明启蒙说’），一方面为该问题的研究带来了新气象、新局面，另一方面又使原有的分歧进一步加深，造成了更尖锐的认识对立。”我对这种研究并不排斥，也能理解其产生的合法性，但由于我一直都是从明清之际来探讨中国近代启蒙思想源头，所以我不敢苟同这一研究所持的视角与所得出的结论。在我看来，现今的一些学者之所以不再坚持前辈学者从明末清初追溯中国近代启蒙思想源头的研究路数，而是极力去证明中国近代启蒙思想萌发于宋代、到明代中叶已初步成熟，是因为深受日本学者所谓“近世”说的影响，错误地将南宋事功派的力行精神与阳明学的主体精神都定性为近代启蒙精神，殊不知从启蒙的本义——在一切领域自由地运用理想——来讲，所谓近代启蒙精神，只能是彻底地反封建专制的人文精神，而这种人文精神的核心价值取向就

〔1〕 见《江汉论坛》2005 年第 10 期。