

中国地区教育 发展报告

ZHONGGUO DIQU JIAOYU
FAZHAN BAOGAO

主 编 © 王善迈 袁连生



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

中国地区教育 发展报告

ZHONGGUO DIQU JIAOYU
FAZHAN BAOGAO

主 编 ◎ 王善迈 袁连生



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国地区教育发展报告 / 王善迈, 袁连生主编. —北京: 北京师范大学出版社, 2011.4

ISBN 978-7-303-12143-4

I. ①中… II. ①王… ②袁… III. ①教育事业—发展战略—研究报告—中国 IV. G52

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 025391 号

营销中心电话	010-58802181 58808006
北师大出版社高等教育分社网	http://gaojiao.bnup.com.cn
电子信箱	beishida168@126.com

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn
北京新街口外大街 19 号
邮政编码: 100875

印 刷: 北京京师印务有限公司

经 销: 全国新华书店

开 本: 175 mm × 250 mm

印 张: 14.25

字 数: 260 千字

版 次: 2011 年 4 月第 1 版

印 次: 2011 年 4 月第 1 次印刷

定 价: 32.00 元

策划编辑: 郭兴举 责任编辑: 郭兴举

美术编辑: 毛 佳 装帧设计: 毛 佳

责任校对: 李 茵 责任印制: 李 啸

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

序 言

新中国成立以来，特别是改革开放以来，我国教育发展取得了巨大成就。目前，我国已经普及了九年义务教育，高等教育进入大众化中期，教育发展总体水平进入世界中等收入国家行列，成为世界教育规模最大的教育大国。但是，我国是一个社会经济和教育发展很不平衡的大国，地区之间教育发展水平存在巨大差距。《国家中长期教育改革和发展规划纲要》提出，到2020年要“建成覆盖城乡的基本公共教育服务体系，实现基本公共教育服务的均等化，缩小区域差距”。缩小区域教育发展差距，推进教育公平，是未来10年我国教育政策的基本取向。要缩小地区教育发展差距，首先需要科学地计量和比较地区教育发展差距。

王善迈和袁连生教授领导的研究团队，在北京师范大学数据资源项目和“211”工程项目的资助下，在分析和吸收国内外研究成果的基础上，设计了地区教育发展指数，并对2003年和2007年全国31个省、自治区和直辖市的教育发展水平进行比较和分析。他们的研究成果，对于准确认识地区教育发展差距，制定缩小地区教育发展差距的政策，提供了很有价值的计量工具和比较数据。本书报告了他们团队的上述研究成果。相比已有的同类研究，他们的研究有新的进展。这些进展主要有：

第一，设计出了比较合理的地区教育发展指数，有利于促进各个地区教育的科学发展。本书作者设计的教育发展指数由教育机会、教育成果、教育质量和教育公平4个维度构成，包含了教育发展最核心的内容。我国教育发展长期以来存在重数量轻质量、重少数重点学校轻多数一般学校的倾向，即所谓的“教育GDP”。不少地区只追求入学率的提高，不重视教育质量和办学条件的改善；只热衷部分地区和部分学校教育的率先现代化，不怎么关心经济落后地区和薄弱学校教育的发展。将教育质量、教育公平纳入教育发展指数，作为教育发展的考核内容，能更科学地反映一个地区的教育发展的真实水平，更好地推动教育的科学发展。受限于统计数据的不可得，目前还无法在实际计量比较中全部采用这个发

展指数，但是其教育科学发展的思想是值得肯定的。考虑到现有数据的局限，本书作者简化了他们设计的教育发展指数，以教育投入间接反映教育质量，暂时不考虑教育成果，形成由教育机会、教育投入和教育公平3个维度构成的教育发展指数。尽管这个指数还不全面，但比已有的教育发展指数还是更加科学合理。

第二，采用常住人口教育数据，地区教育发展指标更加真实准确。我国正经历城市化浪潮，农村人口大规模跨区域流入城镇，引起学龄人口分布的巨大变化。但是，我国的教育管理和服务体系还没有对人口大规模流动带来的变化做出必要的调整，不少教育统计指标还停留在户籍人口的基础上，不能真实准确地反映各个地区教育供求和发展的实际状况。本书作者敏锐地注意到人口大规模跨区域流动所引起的教育统计问题，率先采用常住学龄人口为基数计算各个地区的各级教育入学率，更加准确地揭示了各个地区教育机会的真实水平。把非户籍常住学龄人口的教育需求纳入教育发展统计，必将推进教育的和谐发展和公平发展。

第三，不仅展示了地区教育发展水平的巨大差异，而且揭示了差异产生的原因。本书作者利用教育发展指数，比较了2003年和2007年全国31个省、自治区和直辖市的教育发展总体水平和构成总体水平的教育机会水平、教育投入水平和教育公平水平。他们的研究发现既有与人们感觉相同的东西，如北京、上海的教育发展总体水平排在最前面，贵州、甘肃排在最后面；也有一些出乎人们意料之外的东西，如北京教育发展的总体水平比上海低，广东教育发展的总体水平排到18位、教育公平水平排在最后1位。他们的研究发现，经济发展水平、学龄人口比例、城乡经济发展差异、省内财政体制、教育成本分担方式等因素共同影响一个地区的教育发展水平，进而形成各个地区教育发展的差异。

由于数据的限制，本书也还存在一些不足。一是教育成果没有在简化的教育发展指数中得到体现，使得过去的教育成就没有能够反映。二是用教育投入替代教育质量，不能真实反映各个地区的教育质量状况。三是教育公平指标只有义务教育城乡差异一个维度，没有反映教育的县域公平、阶层公平、校际公平和性别公平。希望随着我国教育统计的进步和完善，作者在以后的研究中能采用更加科学和丰富的教育统计数据，完善教育发展指数，更加准确地比较和分析各个地区的教育发展状况和进步程度，推动地区间教育发展差距的缩小，促进我国教育的科学发展。

前 言

进入 21 世纪后,我国教育持续快速发展。义务教育基本普及,学前教育和高中阶段教育全面推进,高等教育大步跨入大众化时期。但是,我国教育发展进程中还存在不少问题,教育质量普遍不高,教育不公平严重,地区之间教育发展不均衡问题尤其突出。

缩小地区差异,推进地区间教育均衡发展,是国家未来教育政策的基本走向。要制定有效的政策,首先需要地区教育发展差异有准确的认识。但到目前为止,我国还没有一个得到广泛认可的描述地区教育发展综合水平的指标。基于这个现实,在北京师范大学数据资源项目和“211”工程项目的支持下,我们研究制定了中国地区教育发展指数,并用这个指数对 2003 年和 2007 年全国 31 个省、自治区和直辖市的教育发展水平进行了计算和比较。本报告就是我们的研究成果。

第一章在分析和借鉴国内外已有成果的基础上,制定了我国的地区教育发展指数,并对指数的构成进行了分析和解释。我们研究制定的教育发展指数是全面衡量一个地区教育发展水平的综合指数。在数据可得的前提下,地区教育发展指数由教育机会、教育成果、教育质量和教育公平 4 个维度构成。在目前我国教育统计数据不足条件下,地区教育发展指数由教育机会、教育投入(替代教育质量)和教育公平 3 个维度构成。从多个维度综合衡量的教育发展指数,比仅仅用入学率指标反映的教育发展指数,能更好地反映一个地区教育发展的总体水平,更符合科学的教育发展观。

第二章计算和比较了全国 31 个省、自治区和直辖市 2003 年与 2007 年的教育发展总体水平。一个地区的教育发展总体水平包含了教育机会、教育投入和教育公平水平,是教育发展的综合水平,也可以看成是一个地区的教育现代化水平。2007 年教育发展总体水平最高的三个地区是上海、北京和浙江,最低的 3 个地区是贵州、甘肃和云南。2007 年与 2003 年相比,全国各地区的教育发展总

体水平都有所提高,其中提高最快的3个地区是内蒙古、河北和江苏;提高最慢的3个地区是天津、甘肃和广东。

第三章计算和比较了2003年与2007年全国31个省、自治区和直辖市的教育机会水平。教育机会水平由学前教育毛入学率、义务教育毛入学率、高中阶段毛入学率和高等教育毛入学率构成,反映了一个地区教育机会的充裕程度。2007年,教育机会水平最高的是上海、北京和浙江;而教育机会水平最低的是西藏、云南和贵州。与2003年相比,2007年各个地区教育机会水平都有较大幅度的提高。但是各地的教育机会水平差距仍然很大。

第四章计算和比较了2003年与2007年全国31个省、自治区和直辖市的教育投入水平。在数据可得的情况下,我们应该计算和比较各地的教育质量水平。但是,目前没有可比的教育质量数据,我们只好用教育投入水平间接反映教育质量水平,进行地区之间的比较。教育投入指数由小学、初中、高中和高校生均事业费和教师学历水平构成。虽然2007年与2003年相比,各地教育投入水平都有很大的提高,但是地区之间的差距仍然十分惊人。2007年教育投入水平最高的上海、北京和浙江,得分分别是0.854、0.825、0.674;教育投入水平最低的贵州、甘肃和江西,得分分别只有0.350、0.350、0.365。

第五章计算和比较了2003年与2007年全国31个省、自治区和直辖市的教育公平水平。教育公平包括城乡公平、地区公平、阶层公平、校际公平和性别公平等多个方面,但由于统计数据的限制,我们实际计算的教育公平指数只是城乡间在义务教育阶段生均事业费和教师学历之间的差异。2007年教育公平水平排名最前的几个地区是北京、西藏和内蒙古,教育公平水平排名最后的几个地区是广东、湖北和辽宁。2007年与2003年相比,除广东外,各地区教育公平水平都有明显进步。教育公平比较中一个最为突出的特点是,与教育机会和教育投入不同,一个地区的教育公平水平与经济发展水平的关系不是那么密切,教育最不公平的地区是经济发展水平很高的广东省。但由于我们计算和比较的教育公平只是城乡公平一个维度,如果全面考虑各个维度,各地区的教育公平水平可能与现在的结果有一些差异。

第六章分析了影响地区教育发展水平的因素。一个地区教育发展的总体水平由其教育机会水平、教育投入水平和教育公平水平共同决定。在这一章中,我们分别分析了影响地区教育机会水平、教育投入水平和教育公平水平的因素。研究发现,一个地区教育机会水平的主要影响因素是经济发展水平、学龄人口比例和教育成本分担方式;教育投入水平的主要影响因素是学龄人口比例、经济发展水平和财政支出强度;教育城乡公平水平的主要影响因素是省内财政分权模式、人口数量、经济发展水平和城乡经济发展差异。

第七章将我国的教育发展水平放到国际环境中进行了比较。以经济发展程度

衡量，2007 年我国进入了中等发达国家行列，属于中等偏下水平。从教育投入、教育机会、教育成果和教育公平几个方面看，与同等经济发展水平国家相比，我国公共教育经费投入低于平均水平，学前教育、中等教育和高等教育的人学率达到或略高于平均水平，以成人识字率和青年识字率衡量的教育成果水平高于平均水平，以性别差异衡量的教育公平水平，除学前教育外，达到或高于平均水平。总体来看，与同等经济发展水平国家比较，我国的教育发展水平略高于国际平均水平。

对全国 31 个省、自治区和直辖市 2003 年和 2007 年教育发展水平的计算和比较表明，我国各个地区的教育发展水平都在提高，但地区差距仍然过大。一些地区教育发展的数量(入学率)、质量(投入)和公平之间很不均衡。这表明，我国的教育发展方式还不符合科学发展观的要求，需要加大力度转变教育发展方式，更加重视提高教育质量，通过切实有效的政策大幅度提升教育公平。

目 录

第一章 地区教育发展指数的构建	1
一、国内教育发展指标的研究和设计实践	2
二、国际教育发展指标及特点	10
三、中国地区教育发展指数的设计	18
第二章 各地区教育发展总体水平的比较	27
一、教育发展总体水平指数的构成与计算	27
二、各省、自治区和直辖市教育发展总体水平的比较	28
三、各省、自治区和直辖市教育发展总体水平的变动趋势	30
四、各省、自治区和直辖市教育发展指数剖析	35
第三章 各地区教育机会水平的比较	56
一、教育机会指数的计算方法与数据来源	56
二、各省、自治区和直辖市教育机会水平的比较	59
三、各省、自治区和直辖市非义务教育毛入学率的比较	64
第四章 各地区教育投入水平的比较	68
一、教育投入指数的计算方法与数据来源	68
二、各省、自治区和直辖市教育投入水平的比较	70
三、各省、自治区和直辖市各项教育投入要素水平的比较	76
第五章 各地区教育公平水平的比较	87
一、教育公平指数计算的方法和数据来源	87
二、各省、自治区和直辖市教育公平水平的比较	89
三、各省、自治区和直辖市教育公平指数各分项指标的比较	93
第六章 地区教育发展影响因素分析	101
一、教育机会水平的影响因素	101

二、教育投入水平的影响因素	110
三、教育公平水平的影响因素	117
四、政策建议	127
第七章 教育发展的国际比较	129
一、教育发展国际比较的指标和对象	129
二、教育投入的国际比较	137
三、教育机会的国际比较	142
四、教育成果的国际比较	144
五、教育公平的国际比较	146
六、结论与政策含义	147
参考文献	150
附 录	155
后 记	218

第一章

地区教育发展指数的构建

内容提要

构建一个能客观描述和比较我国各个地区教育发展水平的综合指数，对于促进我国教育的均衡发展有重要的价值。在吸收了国内外学者的研究成果，参考了国内外已有教育发展指标的基础上，我们构建了中国地区教育发展指数。提升教育机会、教育成果、教育质量和教育公平，是教育发展的主要目标，理想的教育发展指数应该包括这四个维度的内容。因此，我们将教育机会、教育成果、教育质量和教育公平作为构成教育发展指数的4个二级指标。每个二级指标下面有几个到十几个三级指标，分别反映各个地区的教育机会水平、教育成果水平、教育质量水平和教育公平水平。但是，目前我国教育统计基础薄弱，难以获得上述三级指标的全部数据。在现有统计数据的限制下，我们只能构建一个相对客观的教育发展指数，来分析和比较各个地区的教育发展水平。这个限于现有统计数据的教育发展指数由教育机会、教育投入(代替质量)、教育公平3个二级指标构成，每个二级指标又由几个三级指标构成。这个教育发展指数可以反映各个地区包括教育机会、教育投入和教育公平在内的教育发展水平。

新中国成立60年来，我国教育有了巨大发展。根据教育部的统计数据，到2008年，我国已基本普及九年义务教育，高中阶段毛入学率达到74%，高等教育毛入学率达到23.3%。就教育机会而言，我国教育发展水平已经进入了世界中等收入国家行列。

但是，我国是一个社会经济发展极不平衡的国家，地区之间教育发展水平差距很大。根据人口抽样调查数据和教育统计数据计算，2007年，北京、上海已经全面普及高中教育，高等教育毛入学率也分别达到了38.9%和41.6%，但西藏和贵州高中阶段毛入学率分别只有49.1%和53.7%，高等教育毛入学率也分别只有16.7%和15.4%。除了教育机会外，地区之间在教育质量、教育公平等重要方面也存在很大差距。

为了缩小地区之间教育发展的巨大差距,推进教育的均衡发展,需要构建科学的教育发展指标,全面、客观、准确地揭示我国地区之间教育发展水平的差距,为制定和实施缩小地区差距的公共教育政策提供充分和准确的信息。

我们在分析国内教育发展指标的相关研究,梳理分析国内外已有教育统计指标和教育发展指数的基础上,讨论和构建中国教育发展指数。

一、国内教育发展指标的研究和设计实践

国内学者对教育发展指标的研究不是很多,相关的研究主要集中在教育发展的含义或内容、国际教育指标的介绍、教育发展指标的设计,以及教育发展指标与地区教育发展水平的比较等方面。

(一)教育发展的含义

教育发展含义的探讨,包括了教育现代化含义的探讨。学者们对教育发展含义的讨论,实际上集中在两个方面:一是理论上的表述或概括,即进行定义;二是内容上的论述或概括,即范围上的界定。

张长元(1994)认为,教育发展是教育结构的演进以及国民教育水平的提高。杨明(1996)的定义更抽象:“教育发展是一种社会存在,是一种低级到高级的运动过程,是从一个较低的水平或地位提高到一个较高的水平或地位。”李铁(2005)指出,教育发展指的是教育系统不断获得新的物质基础、结构、功能,培养人的能力更强大,更能满足人和社会对教育的需要。袁桂林和秦友玉(2009)认为,教育发展是正向的、阶段性的、动态的,其实质是教育利用外部的一切资源促进教育系统内部各要素的优化提升。20世纪末以来,教育现代化问题引起了一些学者的关注,开展了教育现代化含义的讨论。顾明远(1997, 2007)提出,教育现代化是社会现代化的一部分,是一个教育发展的历史过程,是指传统教育向现代教育转化的过程。现代教育具有以下特征:受教育者的广泛性和平等性,教育的终身性和全时空性,教育的生产性和社会性,教育的个性和创造性,教育的多样性和差异性,教育的变革性和创新性,教育的科学性和法制性,教育的国际性和开放性。褚宏启(1997)认为,教育现代化是指与教育形态的变迁相伴的教育现代性不断增长的历史过程。教育的现代性主要体现在教育的世俗化、国家化、理性化、民主化、专业化、科学化和福利化。

从上述学者的讨论可以看出,大家都认为教育发展是一个历史过程,是一个教育水平提升、结构和功能完善、教育现代性增强的过程。

对于教育发展的内容,研究者也进行了探讨,提出了各种观点。

杨明(1996)认为,教育发展包括数量扩张、结构转换、质量提高、速度加快、效益增大、条件改善、成效扩大、平等和稳定程度提高等。袁桂林(2009)等

提出,教育发展主要包括2个方面:一是教育外部条件的发展变化,包括投入在来源、配置方面的变化,个人和社会对教育需求在数量、结构、内容和机会等方面的变化;二是源于外部条件的变化,教育自身所作的调整,如各级各类教育在数量、办学条件和水平、管理体制、课程结构、教育方法以及教育质量等方面的优化调整等。李铁(2005)则认为,教育发展不同于教育增长。教育增长是指受教育者人数、受教育时间和用于教育的人财物的增长。教育发展包括8个方面的内容:教育服务或教育机会的增长,教育服务或教育机会的分配,受教育者的发展,社会人力资源的状况,教育对社会的影响、教育资源、教育能力、教育结构。教育增长只包括教育发展的2个方面,缺失了其余的6个方面。如果教育发展只注重增长的内容,结果会导致教育发展的“GDP”化,不是科学的教育发展。在探讨教育现代化内容的研究中,学者们提出过教育现代化的“六因素说”、“三层次说”和“四层次说”(王利珉、朱佳生,1998)。按“六因素说”,教育现代化是指教育思想现代化、教育发展水平现代化、教育体系现代化、办学条件现代化、师资队伍现代化、教育管理现代化。“三层次说”认为,教育现代化具有物质、制度和思想三个层面:教育在数量、规模上的发展,以及办学条件的先进程度;教育在制度层面的现代化;教育价值、教育思想、教育观念等方面的现代化。“四层次说”则在“三层次说”基础上,增加了知识层面的现代化,即学校的课程体系、教材、教学方法等方面的现代化。在中共中央提出科学发展观后,学术界也讨论了科学的教育发展观。不少学者指出,教育发展中也存在着追求“教育GDP”的现象,即只注重教育发展的规模、数量和层次,而对学生的身心健康、教育公平、教育质量等极为重要的方面不重视,不符合以人为本、均衡发展的科学发展观(谢维和,2004;薄建国,2006)。

从上述讨论可以看到,对于教育发展的内容,学者们的观点多很宽泛,认为教育发展包含了教育的各个方面,既有教育规模、教育数量和教育层次的扩展,又有教育结构、教育功能、教学体系的完善,还有教育质量、教育公平、师资水平和管理水平的提高,以及学生受教育机会的增加和身心的发展,甚至还包括教育制度、教育思想和观念的现代化。尽管学者们对教育发展内容的探讨很宽泛,但是对教育发展指标的设计还是有重要的指导作用。

(三)教育发展指标的设计

在教育发展和教育现代化研究中,有一些学者提出了衡量教育发展或教育现代化水平的指标,谈松华、楚江亭、袁桂林等人提出的指标比较有代表性。

谈松华和袁本涛(2001)是从教育现代化的角度提出教育发展指标的。他们认为,教育现代化是一个教育状态转化并不断升级且具有阶段性特征的过程,作为教育现代化实现程度的评估指标不能是一个笼统的不分阶段的指标体系。从定量

的角度看,教育现代化可以分为初级、中级和高级三个层次,不同层次的教育现代化都可以用7个核心指标来衡量,具体见表1-1。

表 1-1 谈松华和袁本涛(2001)设计的教育现代化评价指标体系

核心评价指标	教育现代化程度		
	初级(标准)	中级(标准)	高级(标准)
15岁以上人口的识字率	85%以上	90%以上	95%以上
预期受教育年限	不低于11年	13年左右	大于15年
中等教育毛入学率	大于85%	大于95%	100%以上
高等教育毛入学率	30%左右	50%左右	60%以上
每10万人口中的高等学校在校生人数	1000人以上	3000人以上	5000人以上
公共教育经费占GDP的比例	4%左右	5%左右	大于6%
人均公共教育经费	大于300美元	1000美元左右	大于1500美元

谈松华和袁本涛设计的这些指标主要反映教育机会、教育成果和教育经费水平,没有教育质量、教育公平和教师资源等在理论探讨中认为很重要的指标,过于简单,有其他学者所批评的追求“教育GDP”的倾向。

楚江亭(2002)在研究了国际组织和发达国家的教育发展指标体系后,结合和谐社会的理念,参照OECD的教育指标体系,提出了和谐社会教育发展指标体系,具体见表1-2。

表 1-2 楚江亭(2002)设计的和谐社会教育发展指标体系

一级指标	二级指标	三级指标
教育发展指标	教育的背景	儿童、青少年人口的相对规模,成年人口的教育成就,按教育成就水平、性别分的15~60岁人口的就业、失业和退休年限
	投入教育的财政资源与人力资源	教育支出占GDP的比重,公共教育投资与私人教育投资的相对比例,对家庭的公共补贴,生均教育支出,各种资源类型的教育支出,各级政府的公共资金,教育从业人员,师生比
	受教育机会、教育参与和教育进步	正规教育的参与率,幼儿教育参与率,义务教育后的教育参与率,大学教育水平的第三级教育参与率,第三级教育的参与率,第三级教育中的留学生,成年劳动者参与继续教育 and 培训的情况
	学校环境和组织管理	公立初等学校和中等学校教师的法定工资水平,新教师的职前培训,教师的工作时间,初中学生的学习时间,学生的旷课,初中教育的课程决策,计算机在学校中的应用

续表

一级指标	二级指标	三级指标
教育发展指标	教育的个人产出、社会产出和劳动力市场产出	各种学历层次的劳动力市场参与, 青年人口的教育与工作, 青年人口就业的特殊状况, 15~29岁人口的预计教育年限与工作年限, 收入与学历的关系
	教学秩序与安全	师生受各种法律保护的比率, 校园刑事案件发生率, 教育组织中师生自残、患精神病等的比例, 罢课、游行、上访、请愿等的师生次数, 学生流动情况的报告
	学生成绩	同级同类教育中某一科目学生的平均成绩, 同类教育中同年级学生在该科目成绩上的差异, 同级同类教育中学生的社会背景与该科目成绩的关系, 同级同类教育中学生对该科目态度的报告, 学生考试作弊的种类与比例

楚江亭的教育发展指标体系是参照 OECD 国家 2001 年以前的教育统计指标体系设计的。其特点一是有一个“背景—投入—产出”的逻辑结构；二是关注到了教育质量、教学秩序、校园安全和学生成绩差异的家庭背景影响等重要的教育问题。但是，这个指标体系有几个严重的缺陷：一是过多的照搬了 OECD 的指标，不少指标中国并不存在或无法得到，如公立初等学校和中等学校教师的法定工资水平和就业人员的学历与收入的关系；还有一些并不是统计指标，如学生的社会背景与成绩的关系和学生对某科目的态度。这些指标在 OECD 近年的教育统计指标体系中已经被淘汰了。二是一些对中国非常重要的指标没有在指标体系中反映，如义务教育机会指标，城乡和地区间教育资源和教育机会不公平指标。这些对于 OECD 国家来说不是突出的问题，没有列入其指标体系，但对中国现阶段却是非常重要，应该反映。三是这个指标体系过于庞杂，难以统合成一个综合指数，更适合作为一个教育统计指标体系，而不适合作为评价一个国家或地区的教育发展指标体系。

袁桂林(2009)领导的课题组设计过一个农村义务教育发展指标体系。该指标体系由 4 个二级指标 50 个三级指标构成，具体见图 1-1。

袁桂林的指标体系主要用于对农村教育水平的衡量，因此比较注重教育资源投入与教育机会，但对教育公平和质量问题关注不够。

除了学者们的研究外，发达地区的政府也提出了教育现代化的指标。

本世纪初开始，上海、北京、天津、广东、浙江和江苏等地都提出在 2010 年左右实现教育现代化的目标，并相继提出了本地的教育现代化指标。

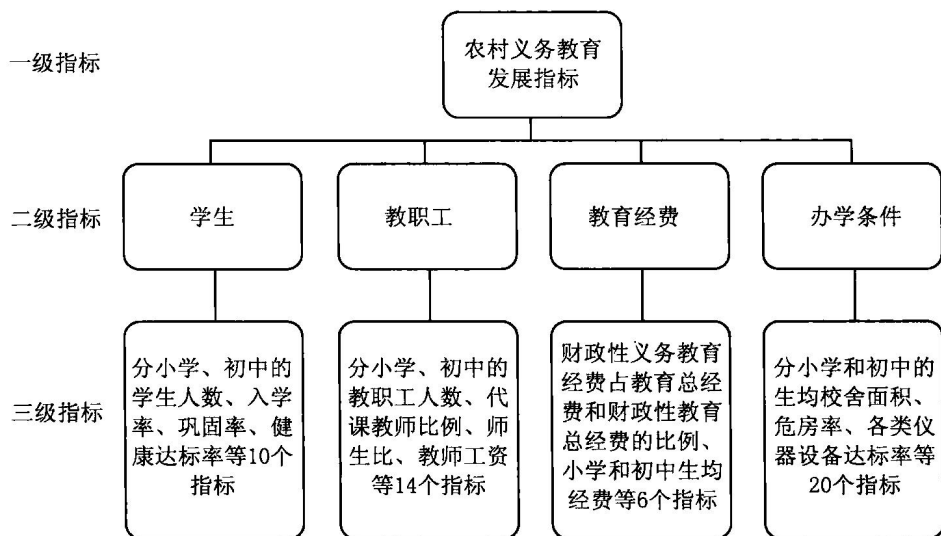


图 1-1 袁桂林(2009)设计的农村义务教育发展指标体系

上海的教育现代化指标体系有市和区县两个层次，分别评价市和区县是否实现了教育现代化(上海市教育委员会，2009)。市级指标体系由 9 个二级指标和 28 个三级指标构成，区县级指标体系由 10 个二级指标和 33 个三级指标构成。市级指标体系如下：

(1)教育布局、结构的合理程度(权重 10%)：中小学校合理布局程度，高校学科专业布局结构合理程度，各级各类教育的协调发展。

(2)政府对教育的投入水平(权重 8%)：财政性教育经费占 GDP 比例，市级财政统筹和转移支付的水平。

(3)义务教育资源均衡配置程度(权重 6%)：校舍建设达标学校的比例，教师合理流动机制。

(4)教育信息化水平(权重 8%)：小学校园网连通率，信息技术在教育教学中的使用水平。

(5)教育国际化水平(权重 8%)：高校境外学生占在校生的比例，教师到国外进修学习的比例。

(6)学习型城市建设水平(权重 10%)：社区教育三级网络形成水平，学校和社会公共文化、体育设施资源的共享水平，企业用于员工继续教育和培训的经费占员工工资总额的比例。

(7)教育发展水平(权重 30%)：0~6 岁婴幼儿教育普及率，义务教育完成率，高中阶段入学率，残障儿童入学率，流动儿童在公办学校和在以招收农民工子女为主的民办小学义务教育免费就读比例，每 10 万人口在校大学生数，新增

劳动力平均受教育年限,高校毕业生初次就业率,高校科技论文被国内外引用数。

(8)学生综合素质水平(权重 12%):学生思想道德水平,学生学业水平,学生身心健康水平。

(9)社会满意度(权重 8%):用人单位对毕业生的满意度,家长对社会育人环境的满意度。

天津市的教育现代化指标比较简单,只有 8 个指标(周玲玲、高伟山,2007):

(1)义务教育完成率达到 98%。

(2)学前三年入园率达到 94%。

(3)高中阶段教育普及率达到 95%。

(4)高等教育毛入学率达到 60%。

(5)市属普通高校重点建设 50 个左右学科,其中 20 个学科达到国内或国际一流水平。

(6)在津留学生达到 3 万人。

(7)为社会输送高素质技能型紧缺人才 50 万。

(8)新增劳动者平均受教育年限达到 15 年。

广东省制定了县域教育现代化指标体系,包括二级指标 3 个,三级指标 14 个,四级指标 43 个(陈健,2008)。其中二级和三级指标为:

(1)教育现代化保障:教育思想和战略规划,人才资源,经费投入,办学条件,教育体系,教育信息化,教育国际化。

(2)教育现代化实践:学生培养,教育管理,教育改革。

(3)教育现代化成就:教育质量,教育效益,教育公平,教育特色。

从上述 3 个省市的教育现代化指标看,上海市的指标体系可以在市级层面进行评价,也可以对区县进行评价。指标全面且重点突出,将目前教育发展中的主要问题,特别是教育公平、教育质量和学生身心发展问题纳入了指标体系。对可以量化的指标,给出了具体的目标值,并对每个一级指标给出分值,评价时相对易于操作。天津的指标体系则过于简单,一些重要的问题没有在指标中体现。广东的指标体系也比较全面,但三级指标过多,评价复杂,也没有提出省一级的教育现代化指标。

(三)地区教育发展水平的比较

有些学者不仅设计了教育发展指标,还用所设计的指标对地区间教育发展水平进行了比较。影响较大的有吴玉鸣、岳昌君和倪鹏飞等人的研究。

吴玉鸣和李建霞(2004)对我国 31 个省、自治区和直辖市的教育竞争力进行了比较。他们使用了 6 个方面的 25 个教育指标: