

官文化批判

中国文化变革的首要任务

刘永佶 著



官文化批判

——中国文化变革的首要任务

刘永佶 著



中国经济出版社

CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

图书在版编目 (CIP) 数据

官文化批判 / 刘永佶著. —北京: 中国经济出版社, 2011. 9

ISBN 978 - 7 - 5136 - 0981 - 4

I. ①官… II. ①刘… III. ①官制—文化—中国—古代
IV. ①D691. 42

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 169770 号

出版发行: 中国经济出版社 (100037 · 北京市西城区百万庄北街 3 号)

网 址: www.economyph.com

责任编辑: 孙 岩 (电话: 010 - 68359418)

责任印制: 常 毅

封面设计: 张志伟

经 销: 各地新华书店

承 印: 河北省高碑店市鑫宏源印刷包装有限责任公司

开 本: A5 印张: 19 字数: 438 千字

版 次: 2011 年 9 月第 1 版

印 次: 2011 年 9 月第 1 次印刷

印 数: 3000 册

书 号: ISBN 978 - 7 - 5136 - 0981 - 4/F · 9006 定价: 39.00 元

版权所有 盗版必究 举报电话: 68359418 68319282

服务热线: 68344225 68369586 68346406 68309176

序

官文化是资本主义文化出现之前人类最深厚、广博、系统的文化，它主导中华帝国的形成演变，凝聚中华民族的统一延续。两千多年过去，官文化的先进性荡然无存，它的现代变种官僚资本主义所集合的反民主势力成为中华民族进步发展的主要障碍。一百多年来总有人试图以资本主义文化取代官文化，将中国纳入资本统治的工业文明，由于官文化和官僚资本主义的抵制破坏，由于资本主义文化的局限，这种努力流于空想。而今资本统治日渐衰落，资本主义文化的腐朽、反动充分展现。导引中国发展的文化源于中国的社会矛盾。现实中国的社会矛盾要求新文化，中国人有必要也有能力创造新文化。以劳动者为主体的劳动社会主义自由文化确立民主的权威，排除资本主义文化的腐朽，批判和克服官文化，导引政治、经济变革，中国就能振兴并再度领先于世界。

目 录

序	(1)
导 论 重塑中国魂:文化变革的紧迫与必然	(1)
一、亨廷顿之谬:臆造的“既定文化论”与 “文明板块说”	(2)
二、文明、文明主体、社会制度和社会结构	(9)
三、文化是对人生和社会关系的意识	(15)
四、文化的社会历史存在及其国度性和世界性	(33)
五、文化矛盾与文化变革	(46)
六、批判官文化是中国文化变革的首要任务	(56)
七、批判官文化的方法	(67)
第一章 官文化:集权官僚制的意识形态	(77)
一、“欧洲中心论”导致对中国历史分期的困惑	(77)
二、中国集权官僚制的先进与典型性	(89)
三、欧洲的初级集权官僚制和马克思对它的论证	(98)
四、官文化:官僚地主阶级的阶级意识	(113)
五、集权官僚制建构和运行的原则	(123)
六、官文化的演变:形成、确立、保持、全盛、衰落	(129)
七、官文化的传统:中国现代文化矛盾的重要方面	(135)
第二章 儒家道统的形成与演化	(144)
一、人类农业文明时期最先进、发达的社会学说体系	(144)
二、孔丘创始	(151)

三、孟、荀继承开拓	(158)
四、独尊儒术与儒纳百家	(165)
五、儒学的经典化与玄化	(173)
六、儒家道统由理学而复兴	(180)
七、儒学由“理”入“心”及道统衰落	(187)
第三章 儒家道统的范畴体系	(198)
一、哲学观念：天命论	(199)
二、方法论原则：中庸之道	(208)
三、以“仁”为核心的范畴体系	(215)
四、以“理”为核心的范畴体系	(249)
五、辅助范畴在儒家道统体系中的地位和作用	(274)
六、儒家道统的特点及其局限	(280)
第四章 官文化的特征与内容	(288)
一、官为儒体，儒为官魂	(288)
二、内圣外王	(293)
三、人治与“以刑配德”	(300)
四、愚民而牧之：惑、禁、隔、阻、压	(308)
五、官本位	(316)
六、官至尚	(322)
七、官财一体	(328)
八、“学而优则仕”：选官与科举	(338)
九、求官为官大技能	(346)
十、官场：污浊有序的大“酱缸”	(356)
第五章 官文化统治的结果与被统治者对它的适应	
——小农意识	(366)
一、官文化与小农意识的矛盾是中国古代的主要文化	
矛盾	(367)

二、集权官僚制统治的小农经济条件下个体农民的意识	(371)
三、小农意识的先行表现——墨翟及墨家学说	(378)
四、勤俭持家	(385)
五、安份守己	(390)
六、自私自利	(396)
七、“只反贪官，不反皇帝”	(401)
八、平均主义与等级观	(408)
九、官文化与小农意识的相互制约	(414)
第六章 官文化对人与社会发展的制约	(420)
一、“官”化的人与社会：进步、保守、没落	(420)
二、“家”住的小农经济：发展与停滞	(425)
三、重农抑商，压制资本	(431)
四、非民主，抑自由	(438)
五、“八股之害，等于焚书”	(445)
第七章 官文化的现代变种——官僚资本主义	(455)
一、官僚资产阶级的意识形态	(456)
二、“中学为体，西学为用”	(462)
三、以政治专制聚敛财富，积累资本	(472)
四、政权资本化，资本官僚化	(477)
五、外国资本的附庸：买办与殖民地意识	(484)
六、官僚资本主义的危害与流传	(493)
第八章 确立民主权威，克服官文化	(507)
一、文化和制度是中华民族兴衰的根据	(507)
二、资本主义的没落及其不可能批判克服官文化	(516)
三、民主否定官主：以劳动社会主义批判和克服官文化	(526)

四、民主和民主制	(533)
五、民主的权威	(545)
六、以民主的权威改造行政集权体制和国家机器	(552)
七、以民主的权威改革完善公有制经济，抑制和消除 官僚资本	(567)
八、以民主的权威弘扬自由文化，克服官文化	(580)
九、民主的权威主导中国再度领先于世界	(590)
跋	(598)

导 论

重塑中国魂：文化变革的紧迫与必然

人类又进入大变革期。今日之“天下”，已是全部地球，分了二百左右国家，“天下”之大势，尤如两千五百年前的春秋时期。彼时的“天下”也是二百左右诸侯国，其中大国争霸，中小国附庸。进而大国兼并中小国，以至七雄并立，合纵连横，征伐不断，最终强秦一统天下。今后人类是否进入“战国”并被某国统一，尚难预测，但现实矛盾冲突却不能不使我们以史为鉴。秦之所以能够统一“天下”，根本原因在制度和文化的先进。也可以说，是先进的制度和文化统一了当时的“天下”，而秦制度被汉所保留，并以儒家道统予以改造，原因也在儒家道统更适合“天下”一统的集权官僚制。今日“天下”已扩展，但各国的竞争与霸权依然存在。世界的演进方向，取决于制度和文化的。或者说，正是在各国的矛盾和竞争中孕育着适宜人类下一阶段生存发展的制度和文化的。今天强大的国家，很有可能因不能对其制度和文化的局限进行变革而没落。二百年前的中国就是如此衰弱下来的。而中国要富强，核心也在于创新制度和文化的。

近来国内有一批学者，极力推崇 GDP 增长，片面地把 GDP 增长视为唯一强国之路，为此，他们反对变革制度和文化的，一方面以增长 GDP 为“普世价值”，另一方面又固守中国传统的行政集权。这

实际上仍是张之洞的“中学为体，西学为用”。借助西方技术，增长GDP，以保证“中学”——儒家道统为基础的官文化的主导，是一百多年来中国保守势力反对文化变革、政治变革的基本思路。也正是这一思路，导致了中国的衰落。

作为官文化理论基础的儒家道统，是两千年余年中国的魂——价值导向和精神依托，也是当时最先进、深厚、系统的学说体系。它主导着集权官僚制度，聚合着附着于这个制度的官僚地主阶级，支配着广大民众，导引中华文明的发达并领先于世。虽历经政权更替和无数战乱，仍保持着制度和道统的存续。盛极而衰，儒家道统和官文化的保守与局限，在三四百年前就已显现，但它并未自我更新、变革，而是在清王朝统治者的大力弘扬下趋于反动。与此同时，欧洲的资产阶级却在对其基督教封建文化和专制文化的批判、变革中，形成了资本文化，主导了经济、政治变革，并开始向中国的侵掠。集权官僚制与官文化在与西方的军事、经济、政治、文化对抗中，充分暴露了其腐朽和无能，致使中华民族面临解体的危险。唯有反省、批判官文化和儒家道统，确立比资本主义更先进的文化，形成新的中国魂，主导政治、经济变革，才能振兴中华民族。然而，官文化及其所支撑的旧势力并不会自动退出历史舞台，在“中学为体，西学为用”的旗号下，不断变换形式，与时俱进地阻碍文化变革和政治、经济变革。它所导致的社会矛盾和面临的外部威胁，使我们依然感到“中华民族到了最危险的时候”。变革文化，重塑中国魂，是我们不可回避的历史责任。

一、亨廷顿之谬：臆造的“既定文化论”与“文明板块说”

20世纪90年代苏联剧变、解体，世界格局发生了巨大变化，“两大阵营”的对立消失，如何看待新的世界格局，已成为一个大课

题。美国学者塞缪尔·亨廷顿及时地写出《文明的冲突与世界秩序的重建》一书，对新的世界格局提出了他的看法。而后来“911事件”及美国侵略阿富汗、伊拉克的战争，似乎验证了他书中的一些观点。对于他如何论证世界格局，我们这里不多评论，值得注意的是他作为该书基本前提的关于文化和文明的规定。由于此书的影响，这个前提也成了一些人论述中国文化及中国社会问题的支点。对此，有必要进行分析。

亨廷顿据西方学者的一般看法，指出，

在德国之外，文明被看作一个文化实体。19世纪德国的思想家描述了文明和文化之间的明显区别，前者包含技巧、技术和物质的因素，后者包括价值、理想和一个社会更高级的思想艺术性、道德性。这一区分在德国的思想中保持了下来，但在其他地方并没有被接受。^①

文明和文化都涉及一个民族全面的生活方式，文明是放大的文化。它们都包括“价值、规则、体制和在一个既定社会中历代人赋予了头等重要性的思维模式”。对于布罗代尔来说，文明是“一个空间，一个‘文化领域’”，是“文化特征和现象的一个集合”。沃勒斯坦把文明定义为“世界观、习俗、结构和文化（物质文化和高层文化）的特殊连结。它形成了某种历史总和，并与这一现象的其他变种（即使不总是同时）共存”。根据道森的看法，文明“是一个特定民族发挥其文化创造力的一个特定的原始过程”的产物，而对于德克海姆和毛斯来说，它是“一种包围着一定数量的民族的道德环境，每一个民族文化都只是

^① 亨廷顿：《文明的冲突与世界秩序的重建》，北京：新华出版社，2002年版，第24页。

整体的一个特殊形式”。在斯宾格勒看来，文明是“文化不可避免的命运……是一种发达的人类能够达到的一些最外部的和人为的状态……是一个从形成到成熟的结局”。文化实际上是所有文明定义的共同主题。^①

“文明是放大的文化”，“文化实际上是所有文明定义的共同主题”，上述论证虽然不很清楚，但也基本上可以看出亨廷顿的观点。接下来，他又引古希腊的雅典人向同为希腊种族的斯巴达人保证不会向波斯人出卖斯巴达人的表示，

因为即使我们倾向于此，也有许多强有力的考虑禁止我们这样做。首要的是，众神的形象和住所被焚烧和夷为平地，我们必须竭尽全力为此雪耻，而不是同那些犯下如此罪行的人达成协议。其次，希腊种族具有同样的血统和同样的语言，有相同的神庙和献祭；以及我们相似的习俗；雅典人如果背叛这些将不会有好结果。^②

亨廷顿认为，“血统、语言、宗教、生活方式是希腊人共有的东西，也是使他们区别于波斯人和非希腊人的东西。”^③在这些“东西”中，他认为宗教是最重要的，“正如雅典人所强调的，在所有界定文明的客观因素中，最重要的通常是宗教。人类历史上的主要文明在很大程度上被基本等同于世界上的伟大宗教。”^④“人类群体之间的关键差别是他们的价值、信仰、体制和社会结构，而不是他们的体形、头形和肤色。”^⑤但他又认为，“根据文化特征把人们划分

① 亨廷顿：《文明的冲突与世界秩序的重建》，北京：新华出版社，2002年版，第24-25页。

② 同上书，第25页。

③ 同上书，第25页。

④ 同上书，第25页。

⑤ 同上书，第26页。

为不同的文明与根据身体特征把人们划分为不同的种族，其结果有相当大的重合”。^① 不过也会有例外：同种族的人可能会因文明不同而分裂，不同种族的人可能因文明相同而趋向统一。据此，他得出结论：“一个文明是一个最广泛的文化实体。”^②

从文明是文化的实体这个结论出发，亨廷顿把人类文明分为：中华文明、日本文明、印度文明、伊斯兰文明、西方文明、拉丁美洲文明、非洲文明（可能存在的）。他指出，宗教是界定文明的主要特征，由韦伯提出的五个“世界性宗教”中，有四个——基督教、伊斯兰教、印度教和儒教与主要的文明结合在一起，而佛教由于在印度绝种并被吸收进儒教，所以不是一个主要文明的基础。

在亨廷顿看来，宗教——文化的主要内容和标志的差异构成文明的差异，基督教、伊斯兰教、印度教、儒教这四个形成于一千五百至两千余年前的宗教，是世界上主要文明构成，并且依然是现代世界主要文明的根据和基础。现代世界文明的冲突，也是由上述四大宗教所导致的。据此，他认为，认识现代世界秩序，应当承认由文明的差异及其相互作用构建了一个多文明的体系。他不同意西方某些人所主张的“普世文明”，反对以西方化为现代化的内容，认为非西方社会在没有放弃它们自己的文化和全盘采用西方文化的情况下，也能够实现现代化。现代化并非西方“单一文明”的胜利，相反，现代化加强了非西方文化，并减弱了西方的相对权力。“世界正在从根本上变得更加现代化和更少西方化。”^③ 亨廷顿对文化和文明关系的认识，较那些将二者混为一谈的观点是有新意的，虽然在他

① 亨廷顿：《文明的冲突与世界秩序的重建》，北京：新华出版社，2002年版，第25页。

② 同上书，第26页。

③ 同上书，第71页。

的论述中还有时将二者混用。这也是他此书立论并得以展开的原由。

但在他的立论和论证中，却存在两个基本谬误，一是“既定文化论”，二是“文明板块论”。

“既定文化论”。按亨廷顿的说法，文化是构成文明的基础或内在依据，他据此将世界文明分成几个板块。然而，文化又是如何形成的？文化会不会发生变化？对此，亨廷顿似乎没有考虑过，他只是将所谓“四大宗教”作为四种文化的主要内容，甚至等同于四种文化，至于这“四大宗教”是如何产生，又如何演化，能否被新的文化所取代，他都避而不谈，或者说认为不成问题。这样，基督教、伊斯兰教、印度教、儒教^①就成了既定的文化，不仅历史上存在，现在存在，将来也会存在，并支配着文明板块的构成及其相互关系。

宗教和文化都是历史形成的。宗教只是文化的一部分，是特定历史时期文化的表现形式。基督教形成于两千年前，是欧洲奴隶社会矛盾的体现，最初曾是奴隶和平民反抗奴隶主统治的意识的集合，而它逐步演变为日耳曼部落联合各部落反对罗马帝国的思想武器，并在罗马帝国被推翻后被改造为封建领主制的意识形态，也就是欧洲的主导文化。伊斯兰教的形成稍晚于基督教，是依据阿拉伯社会矛盾对基督教的吸收和改造。印度教形成的时间要早于基督教，是印度种姓等级制的意识形态，其根基之牢，势力之大，甚至将不主张等级的佛教从印度排挤出去，只能在中国及其他东方国家被改造为辅助统治文化而存续。“儒教”的提法不当，应为儒家学说或儒家道统，创始于两千五百年前的春秋时期，过了三、四百年才在汉武帝时取得统治地位。

^① “儒教”的提法，是西方人因不懂中国儒家学说，硬将之按其本国的文化传统归之于家教。儒家学说并非宗教，而是先于各种宗教而形成的关于人生和社会关系的思想体系。

这“四大宗教”中，只有基督教在其演进中因内生的矛盾而导致变革，从而在其否定中生出新生的资本主义文化。从宗教改革到启蒙运动，是基督教被否定的过程，基督教的基本哲学观念上帝主义被唯物主义所取代，为科学技术的发展、商品经济取代产品经济、资本主义制度取代封建领主制和集权专制提供了理论指导。自从工业革命和资本主义制度建立，二百多年的时间内，亨廷顿所说的“西方文明”的文化基础，已不再是基督教，而是资本主义。这里还包括他单列为一个文明板块的“日本文明”，它在第二次世界大战后，在美国的武装占领和庇护下迅速地发展工业经济，其主导文化已非原来取自中国的儒家学说，而是传自美国的资本主义。

虽然“西方文明”国家中，还有相当多的人参加基督教、天主教的活动，甚至宣称自己信奉上帝，但其主导文化已非基督教，而是资本主义，基督教（含天主教）已成为资本主义的附庸。统治西方的真正上帝是资本，而非《圣经》中所写的神。也正是由于这种文化上的变革，才有西方国家在工业文明上的先进和发达，才有其资本财团在统治西方国家的同时，向全世界的扩张及其对全人类的控制。这种扩张不仅是军事的、政治的、经济的，也包括文化的。与基督教的否定所生出的资本主义文化相比，“四大宗教”中的另三种，明显地暴露其劣势，而且与工业文明和商品经济不适应，因此在其所主导的国度范围内，不断被资本主义文化所侵蚀。只要有资本的社会关系，就会有资本主义文化来主导，在西方国家是如此，在其他国家也是如此。二百年的历史充分说明了这一点。即使是被亨廷顿视为最顽固的伊斯兰文明中，也出现埃及、也门、叙利亚、利比亚等各国的变革运动，而其演化的趋势尤应注意。至于被英国长期殖民统治的印度，印度教的文化作用早已不占主导。而中国的儒家道统及其为理论基础的官文化虽然还严重残存于现实社会，但儒家学说却很少有人通晓了。残存的儒家道统和官文化，更与资

本主义相勾结，从而形成官僚资本主义。

可见，“既定文化说”只是一种臆断。亨廷顿并没有对文化的深入研究，他之所以强调“四大宗教”所构成的文化，就在于将历史上曾有过的某种文化形态固定下来，以作为“文明板块论”的前提。

与“既定文化说”相比，“文明板块论”主要涉及现代世界格局，因而对近些年的事件似乎更有说服力。但深究起来，也是难以成立的。

亨廷顿把文明看成“文化的实体”，是由特定文化（宗教）支配、主导的人群的存在范围，因而也就形成几大文明的板块。文明与种族、国家有关，又有差异。大多数文明包含一个以上的国家或政治实体。由于文化是既定的，因而作为文化实体的文明板块也类似地球构造的板块，大体上是不变的。或者说文明只是文化的外延，而且是一个“实体”，而文化是既定的，文明也就保持其外延。

这样规定的文明概念，忽视了，或者没有注意文明的主体性，进而忽视了文明的创造性和联系、发展。由此得出的文明板块之间的冲突，也就不可避免，而且会永远存在下去。

对于文明的概念规定及其主体与各要素之间的关系，文明的发展等，我们下面专门要探讨。这里所要说的是，亨廷顿以他对文明的规定，一方面描绘了人类将长期处于“文明的冲突”中的前景，提醒西方文明的统治者要应对这种冲突，另一方面又给其他文明中的守旧势力，提供了坚守既定文化的充分理由。从某种意义上说，亨廷顿的观点与一百多年前张之洞的“中学为体，西学为用”论是相契合的。也正因此，中国自上世纪90年代以来，出现了一股“国学热”，将“弘扬传统文化”的思潮推向一个高潮。当然，“国学热”的根源还在中国内部的社会矛盾，但亨廷顿的“既定文化说”和“文明板块论”，确实也从外部为之提供了一个论据。

二、文明、文明主体、社会制度和社会结构

文明与文化是两个极容易被混淆的概念。上文所引亨廷顿对这两个概念的论述中，也常见其混用之处，但他毕竟还是明确了一点，就是文化是小于文明的，但文化是什么，文明又如何规定，他还是没有说清楚。更重要的是，他认为文化是决定文明的，文明只是“文化的实体”，但他没有看到文明对文化的作用。——算了，没有必要跟亨廷顿较真，我们还是探讨文明与文化的概念规定及其相互关系吧。

文明是人类与动物总体区别的标志，也是人类社会存在和发展的表现与根据。文明是如此广泛和重要，我们生活的每一时刻，都在与文明发生关系；我们生活的每一环节，都体现为文明并受文明的制约。*

那么，文明是什么？或者说，怎样规定文明概念？

文明是不能离开其主体而存在的。已有的关于文明的定义，往往是仅就文明空谈“物质文明”、“精神文明”，不顾文明主体。我把文明视为文明主体素质和作用的表现，文明的基本和核心，是劳动，它的内容与形式，都离不开劳动者这个主体。

汉语中，“文明”一词很早就出现了，意义也很多。其一是与“武威”相对，《易·同人》彖曰：“文明以健中正而应君子正也。”疏曰：“行健不以武，而以文明用之。”其二为“文章而光明”之意，《易·乾》：“见龙在田，天下文明。”其三，文采光明，无所不包。《尚书·舜典》：“濬哲文明。”疏曰：“经天纬地曰文，照临四方曰明。”而英语 Civilizations，是从拉丁语 Culture（耕作、拜神）转化而来，兼有“文明”和“文化”二意，而这也正是西方人将“文明”与“文化”相混淆的原因之一。相比之下，汉语“文明”