

力挽狂瀾

戊戌政變新探

雷家聖◎著

萬卷樓



力挽狂瀾

——戊戌政變新探

雷家聖◎著

國家圖書館出版品預行編目資料

力挽狂瀾：戊戌政變新探／雷家聖著．-- 初版．--

臺北市：萬卷樓，2004[民 93]

面； 公分

參考書目：面

ISBN 957 - 739 - 507 - 4 (平裝)

1. 戊戌政變

627.87

93020370

力挽狂瀾

—— 戊戌政變新探

著 者：雷家聖

發行人：許素真

出版者：萬卷樓圖書股份有限公司

臺北市羅斯福路二段 41 號 6 樓之 3

電話(02)23216565 · 23952992

傳真(02)23944113

劃撥帳號 15624015

出版登記證：新聞局局版臺業字第 5655 號

網址：<http://www.wanjuan.com.tw>

E-mail：wanjuan@tpts5.seed.net.tw

承印廠商：晟齊實業有限公司

定價：140 元

出版日期：2004 年 12 月初版

(如有缺頁或破損，請寄回本公司更換，謝謝)

◎版權所有 翻印必究◎

ISBN 957 - 739 - 507 - 4

廖 序

雷家聖先生今年春甫以〈宋代監當官體系之研究〉之論文獲得台灣師範大學博士學位。雷博士好學深思，鑽研宋代制度之餘，亦喜近代史問題之探索；故博士學位完成不及半載，又成《力挽狂瀾——戊戌政變新探》專論一冊，著述之勤，殊可欽佩。

戊戌政變為中國近代史上極具關鍵性之事件，影響深遠，史家相關論著甚夥；一般觀點皆指慈禧為首之后黨為保守派，扼制光緒及康、梁等維新派之改革；故慈禧、榮祿、袁世凱等皆為負面評價之歷史人物。雷博士則從維新黨人楊深秀、宋伯魯等關於「借才」、「合邦」之奏摺、議論，爬梳史料，並引證日併朝鮮之史實，論述慈禧之發動政變別有維護國祚、力挽狂瀾之至意。雷博士此說堪為戊戌政變研究史上最具顛覆性之新解，其立論能否成立尚有待學界之審酌，但就其推論而言，亦



力
挽
狂
瀾

——
戊戌政變新探

頗能言之有據，足為學界之參考；將來如有當時英日等相關列強官私文獻之進一步佐證，此書將有更高之學術價值。

雷博士此書不但能於傳統定論之外，別為新說，且其行文明暢，論述合乎學術規範，關心清末史事者實可一讀，故於付梓之際，爰為之序。

甲申中秋於台灣師大歷史系

自序

筆者撰寫本書，實肇因於初登大學講壇之時，準備課程教材之際，讀郭廷以先生《近代中國史綱》一書，內有戊戌變法時期「借才」、「合邦」之議之介紹，雖語甚簡略，然已啟發吾之興趣。進一步蒐集史料考察探求之後，遂知此一「借才」、「合邦」之議，實形同賣國之陰謀，初得結論，實感駭然。乃將所得之拙見寫成〈戊戌變法時期的「借才」、「合邦」之議：戊戌政變原因新探〉一文，並將此稿投於《歷史月刊》。嗣後又覺此稿過於簡略，以六千餘字之短文，而欲推翻百年來之定論，似有未妥。故繼續蒐集史料，將之擴充成編，乃有是書之成也。

本書之撰寫，困難之處在於關鍵史料之難得。北京大學茅海建先生，撰有〈戊戌政變的時間、過程與原委——先前研究各說之認知、補證、修正〉長文，洋洋十四萬字，歷引臺北與北京所藏之故宮檔案，然結論仍曰：「慈禧太后為什麼八月初五將回頤和園日期推遲到



初十日、為什麼於初六日親政，對於我來說依然像謎一樣纏繞在心。」因此如何推論戊戌政變的原因，乃需另闢蹊徑。筆者採調查犯罪之方式，希圖建立政變之原貌：本書第二章部分，即宛如犯罪模式之分析；第三章部分，即宛如犯罪者心理性格之分析；第四章部分，則宛如犯罪過程現場之重建。楊深秀、宋伯魯之關鍵奏摺，則似鐵證如山，無可辯駁矣。

關鍵史料雖少，然亦非全不可得，楊深秀、宋伯魯之奏摺，亦多為前輩史家所引用。然如何解讀，則史家之觀點又各有歧異。孔祥吉先生將宋伯魯之奏摺，列為「救亡圖存之藍圖」，筆者則以為該奏摺適為「合邦」陰謀之具體證據。史學前輩嚴耕望先生，以「看人人所能看得到的書，說人人所未說過的話」，用以衡斷真正高明的研究者。筆者不敏，不敢自謂高明，然本書所用之資料，多數出自已集結成書之檔案彙編，或廣為其他學者徵引之史料。就資料而言，並無新奇罕見之處，然所得結論卻與傳統看法大異其趣，可見論史之難。筆者不敢以此書之管見，自詡為史家之定論；但求「成一家之言」，為學界提供一些新的看法，則於願足矣。草書倉促，謬誤殆所不免，幸前輩方家學者同好賜教焉。

雷家聖 謹識

2004年5月

目次

廖序

自序

第一章 序論001

第二章 朝鮮問題與中日甲午戰爭015

一、戰爭導火線：朝鮮問題016

（一）十九世紀後期的朝鮮016

（二）甲申之變018

（三）袁世凱對朝鮮的控制023

二、戰爭之經過與馬關條約的簽訂024

（一）戰爭的醞釀024

（二）甲午戰爭與馬關條約029

（三）甲午戰後的朝鮮032

三、朝野對戰敗的反應036

（一）由仇日到親日036

（二）外國勢力覬覦中國046

本章小結.....050



第三章 百日維新059

- 一、急於求成：康有為與譚嗣同的思想060
 - (一) 經家之野狐：康有為060
 - (二) 譚嗣同與《仁學》.....064
- 二、慈禧太后與光緒皇帝067
 - (一) 母與子067
 - (二) 翁同龢被黜事件072
- 三、新政的推展與阻礙077
 - (一) 新政的推行077
 - (二) 禮部六堂官事件086
- 本章小結.....089

第四章 戊戌政變095

- 一、「借才」與「合邦」之議.....095
 - (一) 何謂「借才」、「合邦」？095
 - (二) 伊藤博文來華時的「借才」之議101
 - (三)「借才」之議的反對者107
- 二、政變前後108
 - (一) 譚嗣同密會袁世凱108
 - (二) 英日與俄國開戰的謠言113
 - (三) 伊藤博文晉見與「借才」、「合邦」
計畫的準備118



(四) 先發制人：慈禧太后的政變	123
三、政變的得與失	127
(一) 韓國的「合邦」經驗	127
(二) 極端保守派的抬頭	130
本章小結	133
第五章 結 論	141
附 錄	147
一、洪汝沖〈呈請代奏變法自強當求本原大計條 陳三策疏〉	147
二、〈掌廣西道監察御史楊崇伊摺〉	153
三、〈山東道監察御史楊深秀摺〉	154
四、〈掌山東道監察御史宋伯魯摺〉	155
參考書目	159
附表目次	
表一：甲申之變、甲午年政變、乙未事變比較表	051
表二：百日維新之新政簡表	078
表三：甲申之變、乙未事變與康有為、譚嗣同密 議比較表	134

第一章

序 論

一

光緒二十四年（1898）的戊戌變法，在康有為等人的主導與光緒皇帝的支持之下，推行了一百多天，最後在慈禧太后發動政變重新訓政的情形之下，變法以失敗告終。

對於戊戌變法失敗的原因，史家一般的看法是由於保守派的反撲。這種看法由來已久，在戊戌變法之後，這種說法即已十分盛行。例如梁啟超在《戊戌政變記》一書中，認為政變的總原因有二端，「其一由西后與皇上積不相能，久蓄廢立之志也；其二由頑固大臣痛恨改革也」。¹梁啟超並且列舉了十四條戊戌變法期間保守派對變法改革阻撓反撲的實際例子，茲略舉數例如下：

二、同（三）月梁啟超等聯合舉人百餘人連署上書，請廢八股取士之制。……當時會試舉人集輦轂



下者，將及萬人，皆與八股性命相依，聞啟超等此舉，疾之如不共戴天之仇，偏播謠言，幾被毆擊。三、先是，湖南巡撫陳寶箴、湖南按察使黃遵憲、湖南學政江標、徐仁鑄、湖南時務學堂總教習梁啟超、及湖南紳士熊希齡、譚嗣同、陳寶箴之子陳三立等，同在湖南大行改革，全省移風。而彼中守舊黨人疾之特甚，屬遣人至北京參劾。……湖南舊黨之欲益熾，乃至開散南學會，毆打湘報主筆，謀燬時務學堂，積謀數月，以相傾軋。

四、……五月初五日，下詔廢八股取士之制，舉國守舊迂謬之人失其安身立命之業，自是日夜相聚，陰謀與新政為敵之術矣。……

五、先是，二月間，康有為上書大陳變革之方，大約以革除壅蔽，整定官制為主義。……皇上屢命再議之時，舉京師謠言紛紜，不可聽聞，皆謂康有為欲盡廢京師六部九卿衙門。彼盈廷數千醉生夢死之人，幾皆欲得康之肉而食之。……

六、皇上自四月以來，屢次所下新政之詔，交疆臣施行。而疆臣皆西后所擢用，不知有皇上，皆置詔書於不問，皇上憤極而無如之何。至六月初十日，乃下詔嚴責兩江督臣劉坤一、兩廣督臣譚鍾麟、直隸督臣榮祿。……不意各疆臣怨望益甚，謗讟紛起，而頑固之氣卒不少改，惟嫉視維新之臣若仇敵耳。

八、至七月間，候補京堂岑春煊上書請大裁冗員，



皇上允其所請，特將詹事府、通政司、光祿寺、鴻臚寺、太常寺、太僕寺、大理寺、及廣東湖北雲南巡撫、河東總督、各省糧道等官裁撤。此詔一下，於是前者尸位素祿、闕冗無能、妄自尊大之人，多失其所恃。人心皇皇，更有與維新諸臣不兩立之勢。

九、……七月間，禮部主事王照上書請上遊歷外國，禮部堂官等不為代達。皇上震怒，乃將禮部尚書懷塔布等六人革職，賞王照以四品京堂，是為皇上初行賞罰之事。此詔一下，維新者無不稱快，守舊者初而震恐，繼而切齒。於是懷塔布、立山等率內務府人員數十人環跪於西后前痛哭，而慙皇上之無道。又相率往天津就謀於榮祿，而廢立之議即定於此時矣。²

由梁啟超的記載中，我們可以看出戊戌變法時期保守派官員與變法派官員之間的衝突甚為激烈；而戊戌政變的爆發，就是保守、改革兩派衝突的結果。又如費行簡《慈禧傳信錄》一書亦謂：

時榮祿唯以私恨嫉帝與康、梁，而變法當否，非所厝意。剛毅則疼心疾首於新政，必盡罷之始快，力為后言之。然如復八股文、弓矢等，后初尚不納其請，嗣知有為等為外人所庇，而洋報譏己尤切，於是遷怒新政，以為中夏不應反師蠻貊，凡七月前所



更法制，舉復其舊。³

費行簡的說法，也強調保守派官員榮祿、剛毅等人反對新政，是戊戌政變的主要原因。不過，費行簡指出當時康有為「為外人所庇」，但是卻語焉不詳，沒有明確說明當時康有為與「外人」有何關聯，這是該書不足之處。

無論如何，戊戌政變肇因於保守派與維新派的衝突，幾乎已成為中外史家之定論。例如錢穆在《國史大綱》一書中，認為戊戌變法失敗的原因，在於光緒皇帝不足當旋乾轉坤的重任，且用康有為此一無名義無權位的不相干人來指揮操縱全部政治的徹底改造，其事自不可能；而變法之政令太驟，主張速變全變，而無一按部就班切實推行的條理與方案；再加上政治上舊勢力尚相當濃厚，足以阻礙革新運動的進展。⁴湯志鈞先生在〈戊戌變法時清朝統治階層內部各派系的分析〉一文中則說道：「頑固派與洋務派之間雖有矛盾，但是反對真正改革則是一致，當他們看到新政頒行，影響到自己的利益時，於是結合起來，共同破壞維新運動。」又說：「帝、后兩黨之間的衝突，也就日益尖銳了。但帝黨只有起草上諭權，而后黨則有軍政實權。頑固派和洋務派在與帝、后兩黨衝突過程中已經相互結合，他們又掌握著實際權柄；而帝黨與維新派的結合基礎原不鞏固，又無實權。因此，在衝突過程上，帝黨雖曾似獲優勢，但后黨正在從容佈置，待機而動，帝黨來不及準備，變法



失敗。」⁵外國歷史學者所編寫的《劍橋中國史》也說道：「百日維新使朝廷中分裂成兩個不相融的派系，皇帝與一小群急進的年輕改革者是一派，皇太后和整個政府官員為另外一派。」⁶保守派與變法派的衝突導致了政變的發生，似乎已成為我們對戊戌政變的唯一解釋。

然而，政變的原因果真只是如此而已嗎？

二

關於戊戌政變的直接導火線，則以「袁世凱告密」之說最為流行。據費行簡《慈禧傳信錄》一書記載：

（康有為）聞（譚）嗣同言，奮然曰：「與其逐（榮）祿，曷若禁后，吾保國會會友袁世凱，方治兵小站，是人敏銳敢任事，可引其以兵守頤和園，然後諫后勿干外政。」啟超及其弟廣仁偕發小站說世凱，世凱陽諾之，而私念董福祥、宋慶等皆擁重兵駐畿甸，苟妄舉必受夾攻，而有為等書生不足共謀，遂至津告密於祿，謂奉帝手詔，令鋤后殺祿。祿大驚曰：「子意云何？」世凱曰：「特以告公者，欲破奸謀，衛慈聖耳。」祿感極，即囑世凱守津，而自乘火車微服入京，奔頤和園告變。⁷

根據費行簡的說法，慈禧太后發動政變的直接原因，係由於袁世凱向榮祿告密，而榮祿夜奔頤和園告變



所致。不過，費行簡的說法錯誤之處甚多，根據當時的時間來研判，這種說法也頗值商榷。當時擔任直隸按察使並且在小站練兵的袁世凱，是在光緒二十四年七月二十九（陽曆9月14日）奉召入京，並在八月初一（9月16日）、八月初二（9月17日）兩度接受光緒皇帝召見。八月初三（9月18日）夜，軍機章京譚嗣同密訪袁世凱，說以誅殺直隸總督榮祿等事。八月初五（9月20日），光緒皇帝三度召見袁世凱，袁世凱隨後離京返回天津。袁世凱向直隸總督告密的時間，最快也當在八月初五的晚間之後，而八月初六（9月21日），慈禧太后即發動政變矣。榮祿如何在一夕之間，將此機密大事報告慈禧太后？慈禧太后又如何能在一夕之間佈置妥當？因此，時間的過於緊迫，實為許多史家質疑戊戌政變起因於袁世凱告密這一說法的主要理由。⁸

由時間上來看，慈禧太后在政變前二天，即八月初四（9月19日），即由頤和園返回紫禁城。因此，初四、初五兩天，應該就是慈禧太后的準備佈置時期。如此說來，慈禧太后決心干預變法，甚至不惜發動政變的時間，最遲不會晚於八月初三。而八月初三晚上，譚嗣同才向袁世凱說以殺榮祿等事。可見慈禧決心發動政變的原因，不是袁世凱的告密，應該別有因由，促使慈禧發動政變，結束變法改革運動。

自從光緒皇帝在光緒二十四年四月二十三（陽曆6月11日）下詔「更新國是」以來，也許慈禧太后對激進的改革措施有所不滿，慈禧太后也將親信榮祿調任為



直隸總督，但是慈禧太后大體上仍然保持旁觀的態度。如果不是「袁世凱告密」，究竟是什麼原因，使慈禧決定發動政變？

三

筆者認為，慈禧太后之所以發動戊戌政變，其原因不單是由於保守派與改革派的衝突而已，慈禧太后若反對變法改革，大可在變法之初就加以制止，不必讓光緒皇帝與康有為等人「胡鬧」了一百多天；而「袁世凱告密」的說法也已被學者所質疑與推翻，如此一來，一定有更重要的理由，才使得慈禧太后不得不發動政變，讓變法維新運動以流血收場。

本書之寫作，主要在提出另一種新論點，來解釋戊戌政變發生的原因。筆者以為，政變之所以發生，和當時變法派官員正在推行的「借才」、「合邦」等計畫有相當大的關聯。這些計畫如果付諸實施，則中國將被英、美、日本等國所瓜分，慈禧太后是在瞭解到事態嚴重、局勢危急的情況之下，才發動政變來阻止「借才」、「合邦」計畫的進行。此一說法，看似聳人聽聞，其實前輩史家學者早已言之。郭廷以《近代中國史綱》一書中說道：

八月初，有人奏請「借才」、「聯邦」，聘東西各國名士，畀以內政實權，特別指名伊藤（博文）。如