

萬有文庫

第二集七種

王雲五主編

鮑埼亭集

(二十)

全祖望撰

商務印書館發行

江苏工业学院图书馆
藏 书 章

書叢本基學國

鮪埼亭集外編卷四十六

簡帖六

說杜工部杜鵑詩答李甘谷

承問古今之箋杜鵑行者紛紛異同。當何所主。愚反覆此詩。當係玄宗劫遷南內。肅宗不朝而作。首四句故爲錯落。不欲顯其意也。其曰我昔遊錦城。結廬錦水邊。有竹一頃餘。喬木上參天。杜鵑暮春至。哀哀叫其間。我見嘗再拜。重是古帝魂。蓋指玄宗之去國。雖奔竄蒙塵。而蜀人戴之無貳心也。其曰生子百鳥巢。百鳥不敢噴。仍爲餒其子。禮若奉至尊。蓋指肅宗在靈武。李郭諸將爲之盡力。番戎亦皆助順。一如所以事玄宗也。其曰鴻雁及羔羊。有禮太古前。行飛與跪乳。識序如知恩。聖賢古法則。付與後世傳。君看禽鳥性。猶解事杜鵑。蓋指玄宗還京。都人聚觀涕泣。及居興慶宮。父老過之。多呼萬歲是也。其曰今忽暮春閒。值我病經年。身病不能拜。淚下如迸泉。蓋指玄宗逼遷而崩。肅宗以病不臨喪是也。蓋國家君臣父子之際。難以訟言。而又不忍默而已。故託之杜鵑。況前此玄宗幸蜀。正與望帝有關。會晚年遭變。工部自歎遠羈蜀中。不得維持調護於宮闈之間也。夫百鳥因杜鵑而奉其子。而爲杜鵑之子者。反漠然。則百鳥之不足若矣。前人解此詩。亦有指南內之事者。特未能逐句闡明其意。或更疑玄宗崩於辛丑。而工部以乙巳至雲安。其事相隔已至四年。頗於是歲不合。然予嘗讀李端叔姑谿集。則云工部追念開元之盛。屢見於詩。

鄧 全祖望 紹衣

及張李劫遷上皇。遽爾殂落。流傳至蜀。固已踰時。且爲尊者諱。亦不敢遽形篇什。迨至雲安。有觸於杜鵑。因不覺言之淋漓至是耳。其論真可謂先得我心者。今并錄之。以復足下。

答胡復翁都憲論義山漫成五章帖子

辱示義山漫成五章箋釋。以爲義山生平出處自敍之略。故隱詞以寄意。實發前人所未發。顧尙令樗昧覆審其閒。因取唐史及本集證之。則亦略有足以引申尊意者。義山蒙負恩無行之謗。長洲朱長孺始暴白之。謂義山之爲令狐綯所惡者。以其就王茂元鄭亞之辟。而二人爲李衛公之黨故也。當時黨論。牛曲李直。義山之去就。不可謂非。且衛公雖惡綯父楚。而於綯則固嘗有補闕之任矣。綯因其失勢。而力排之。如此險人。而必始終依之。是且流爲八關十六子。而後不爲負恩。不爲無行也。其論核矣。然不知義山於漫成五章中。已自道其心跡也。首二章謂沈宋王楊不過屬對之能。而志其歸依於李杜。蓋自喻其少年雖學章奏之文於令狐楚。而非其所願。誠如執事之所解矣。然其歸依不徒在李杜之文章。而推本於其操持。則有慕於太白之忤中官。少陵之每飯不忘君父。而感歎於蒼蠅之惑。以致傷於異代之同遇者。情見乎詞。是非徒以文章言之也。中二章謂茂元以將種克繼家聲。擬之征虜。而其擇壻。則自比於右軍。且喜其能用己於草萊。亦誠如執事之所解矣。但其所云偏師裨將。則當是茂元會計澤潞時。蓋茂元帥河陽。是全軍。非偏師。是大使。非裨將也。若計澤潞時。則何弘敬王元逵爲招討。茂元特偏師耳。裨將耳。其時義山在軍中。爲之草檄。故喜其能用草萊也。然其云不妨常日饒輕薄。則又指令狐輩誹謗之口。以見茂元能爲國討賊。豈真締交浪子者。而已之非輕薄亦可見矣。此正與次章操持之說互相剖晰者也。末章

以張郭比衛公亦良然。但其賦此詩恐是因杜悰之再復維州而發。方文宗時衛公復維州牛僧孺以開邊覺抑而阻之衛公深以爲恨。大中三年悰卒復之而衛公亦卽於是年卒矣。維州爲西番要地復之本非黷武而卽所以和戎特見阻於黨人之門戶。今悰成衛公之志而衛公卒不及見也。故垂淚而傷之。義山贈悰詩有曰人言真可畏公意本無爭亦卽此詩之意也。合而觀之則義山生平沈屈歷然可見。然向非執事發其蒙則亦無從遽攷也。義山閨房諸詩蓋其所以招輕薄之論然攷其悼亡後柳仲郢予以樂籍而義山固辭以爲早歲志在玄門此都更敦夙契南國妖姬叢臺妙妓雖偶涉於篇什實不接於風流乞從至願賜寢前言使國人盡保展禽酒肆不疑阮籍則又可以見諸詩之未足定其生平也。并請質之奉答謝石林侍御論碑版故事帖子

會典五品以上用碑五品以下用碣庶人祇用壙銘卽柳州所引唐令也。然以今之官制攷之正難以一例拘。內官則京卿而外翰詹之講讀諭洗新升五品之科道用碑宜也。部郎及內閣侍讀諸官其可乎。外官則僉事以上用碑宜也。府貳州牧諸官其可乎。至右班則非總兵以上亦難用碑蓋唐宋時官至五品甚難與今日稍不同。柳州爲楊郎中作墓碣謂郎中於品第五以其秩不克偕故降從碣然則古人於此原有裁量不肯紊也。自明以來不論秩而論望故如郎中之秩不爲卑而望甚淺是又當斟酌而用之。穆堂詹事謂今雖開府以上苟非有詔賜碑皆不得稱碑但可曰墓表耳。故其應陽城相公家之請但曰墓表此未嘗詳攷會典而遽爲之說者也。會典固有賜碑之禮但止爲重臣而設此自唐宋以來皆然。若五品以上之用碑者不必俱邀君賜也。賜碑亦有數等或御製碑文或但用御篆或勅詞臣撰文或但給碑

價而已。其御製文與篆者。非輔臣勛臣不能得。其給碑價者。則賜葬之臣皆得之。若五品以上之用碑者。則特以其官應立碑。卽無卹典。亦得立之。歷攷唐宋以至今。所同也。至於墓表。則碑碣所通用。墓碣稱表。柳州爲其父侍御府君及陸給事是也。墓碑稱表。歐公爲其父崇公是也。徐師魯謂碑碣有尊卑。而表無之。蓋碑碣之變稱是矣。而潘蒼崖謂碑高不過丈二。碣高止四尺。表之高與碣同。是竟以表爲碣。而黃梨洲祖其說。雖本之家禮。然實非也。攷之漢人之制。士庶皆得用碑。自唐以後。則截然。獨香山爲長城縣崔令遺山。爲費縣郭令。皆作碑。此其僭。不可訓。至元人。則其誤用益多矣。碑碣之變稱。攷之漢人文字。有曰神道闕銘。曰墓闕銘。曰墓石柱文。曰墓幢記。曰冢闕銘。曰穿中柱文。曰殯表。曰靈表。曰神誥。曰哀讚。曰哀頌。曰哀辭。皆金石例所未備也。卒復不罄。

與唐丈南軒論漢隸書

漢隸本末。前日席閒未竟其說。大略其難定者。有數節焉。往者嘗聞吾友趙君谷林之言矣。其引蕭子良曰。秦時王次仲作八分書。漢靈帝時。有上谷王次仲。與秦時人同姓名。亦作八分書。鍾繇謂之章程書。李陽冰論篆本之。谷林謂古今之見於同姓名錄者多矣。不應兩次仲皆能作八分書也。且旣已作於秦矣。何以又作於漢耶。豈其法之失傳耶。抑別有進於古者耶。若稽之酈道元水經注。則所謂大翻小翻者。正在今之上谷。又不應兩次仲皆居上谷也。然則東漢時之次仲。乃傳之者妄也。至歐陽子誤以八分爲隸。不解其所以致誤之因。及攷晉衛恆四體書勢曰。秦旣用篆。奏事煩多。篆字難成。卽令隸人佐書。曰隸字。漢因行之。隸書者。篆之捷也。上谷王次仲。始作楷法。至靈帝時。師宜官爲最。梁鵠竊得其法。授之毛弘。今

八分皆弘法也。夫次仲作八分法，未嘗作楷法。卽衛氏亦於下文明言毛弘所精之法爲八分，則上文當言次仲始作八分，歷傳宜官，以至於弘，何忽云作楷法也。其言宜官之書，大者一字徑丈，小者方寸，千言是直以楷書當之，非八分也。然則衛氏誤以八分爲楷，而歐氏又誤以八分爲隸，此亦殊不可解者也。楷書作於程邈，自漢以來，皆無異詞，而道元謂其自出於古，非始於秦，又異聞也。

辨隸古書分書眞書答董霖圖

隸書、分書、眞書，漢魏而下，棼錯難攷。趙德甫辨歐陽公以分書爲隸之謬，謂唐以前，皆指眞書爲隸。其言似核而未盡。故洪盤洲五隸，仍用歐公所稱，予攷之諸書，如洛陽伽藍記曰：三字石經爲古篆隸三種字，其所云隸，則是眞書。然又曰：別有四十八碑，皆隸書。其所云隸，則是分書。水經注曰：程邈作隸，是眞書。然又云：王次仲作今隸書，則是分書。是似乎分書與眞書皆得稱隸，不特此也。卽楷書亦不得專屬眞書。如衛恆隸勢曰：王次仲始作楷法。江式曰：熹平石經楷法，多蔡邕書。其所云楷，是分書，而蕭子良曰：鍾繇始作楷法，則是眞書，是似乎分書與眞書皆得稱楷。然則金石錄之言未足定也。蓋嘗攷東京以前，未有分書之稱。蔡琰始有隸八篆二之說，而分書之稱自此起。孔安國尙書序，謂以今文讀古文爲隸，古定之，隸古者，謂雖隸而近古，兼有篆體二分存其中也。然則程邈所作是眞書，王次仲所作是隸古書。漢人惟文移案牘用眞書，此外皆以隸古行之。故漢人所謂楷法者，隸古也。而眞書最賤。曹魏以後，眞書之用漸廣，而眞書亦得稱楷法矣。眞書進而混於楷，故隸古亦降而混於眞。其實漢人以隸古書爲楷書，而眞書則祇稱隸書。自魏以後始混之，故隋志有楷書又有隸書，不相混也。隸古書大略卽含分書，而隋志以爲始於魏。

則漢之隸古。又微不同於分書。洪盤洲云。漢字有分有隸。其學中絕。不可分別。則以分書亦出於漢。與隋志異。而洪容齋云。隸古變於魏。而後有分。以分視隸。猶康瓠之於周鼎。則已不同於盤洲矣。吾邱衍曰。分書。隸古之未有挑法者。比秦隸則易識。比漢隸微似篆。以篆筆作漢隸。卽得之。以吾邱之言推之。又似分書先於隸古。要之。隸古之不得竟稱分書。則有明徵。竊以爲漢人石刻。皆隸古書。其入魏者。始爲分書。袁清容云。大家最忌雜小篆。隸古最忌雜八分。是矣。明乎此。則隸古書分書眞書判然。而歐趙洪三家連環之結可解矣。鋪案。張懷瓘謂八分、篆之捷。隸、八分之捷。郭忠恕云。小篆散而八分生。八分破而隸書出。蓋皆以隸古爲八分。先生此辨。可以折衷羣言。答南軒書。係少作。此乃晚歲定論也。

與厲樊榭論機神廟祀書

機神非命祀。足下所作碑文。甚有援據。顧於祀禮中。天人正配之故。尙未分析。古者上祀則天神之祭。配以人鬼。如五天帝。則以五人帝配之。社神配以勾龍。稷配以柱。郊祀亦配以始受命之先祖。蓋天道遼遠。恐吾無以接之。故籍人鬼之有功於人者。以通幽明之郵。而默致其氣類。下此則不盡求之天神。如耕有先農。先嗇。蠶有先蠶。竈有先炊。牧有先牧。但祭先代。創始之人。以爲神。所以致其報本之意而已。天下無物不有天神。以尸之。而其祭則不徧爲推及者。禮有等也。故古禮配位可以變易。如勾龍至漢而易爲禹。柱至商而易爲棄。但以其功計之。則不妨取舍也。報本之際。爲正位。百世不改。蓋以其始事者定之。則更無人焉可進易也。昔人嘗誤以天駟爲先蠶。不知天駟司蠶之氣。則有之。然非始蠶之人也。稱之爲先蠶。舛矣。近來織造之局。特蠶事之一則。但以始機之人配之。先蠶於禮已足。然攷之周禮。有典絲。有帉氏。有

職染諸官。非僅蠶事之所能盡也。后稷之外。別有先農先嗇。則先蠶之外。別有機神。比例以觀。亦未爲不可。樊榭引淮南子爲證。以黃帝之臣伯余爲機之始。是已。而又引唐六典。織染署曾有七月七日祭杼之文。而疑今所祀與唐異。則不知織女之爲杼。神在天者也。昔人於祀禮。天人之故不甚分曉。既誤以天駟爲先蠶。則卽以織女爲機神。而不知先蠶之非天駟。猶之織女之不可爲機神也。況其祭以七月七日。則附會七夕牽牛之說。是世俗乞巧之祀。非報本之祀也。今之祀猶幸其非玉枷雲桂之飾。則亟當講明唐制之非。而以淮南之說正之。庶使其免於不著不察之咎。不然。恐有讀唐典而反謂冕服之非者。不已舛乎。足下以爲然否。

寄江都朱憲齋戲語祀司命帖子

前者嶧陽爲僕言。江都風俗。於除月二十四日。修司命祭。以新秫作飯供之。蓋因諺言。司命將至。帝所言。各人善惡。新秫食之。膩口。使不能語耳。僕時笑以爲愚。偶閱東京夢華錄。汴京人以年夜請僧道看經。備酒果送神。燒合家替代紙。貼竈馬於竈上。以酒糟塗抹竈門。曰。醉司命。蓋卽祖道之意。而竹垞醉司命詞。司命入覲。行步偶旅。覲覲兩目。醉不能語。則與足下里人所見略近。乃知天下俗事。總有來歷。旣與嶧陽述之。并以語足下。屈指書到時。應值司命祭期。左右茶香豆熟。亦足資盟嘯也。

答施東萊問明代誥勅帖

昨賜札。問明大臣誥勅中。有專與夫封。不及其妻者。是蓋其嫡母生母並存者也。明制。嫡母在。其生母不得受封。則子婦亦停。出陸鉞病逸居漫記。在唐宋時無此例。倘以上下一體言之。則藩王入正大統。卽尊所

生何獨臣子不爾似亦可不必也。

巡撫不得稱中丞帖子示董生

今世以巡撫稱中丞者不學之人所沿幕賓游客之妄語也。而近雖洽聞如董浦亦襲之。夫中丞者漢唐宋之官也。漢以御史大夫爲副相爲亞公。而其下則有中丞。漢之中丞不甚顯。唐始爲要官。宋遂稱中司。今世之官無足比御史大夫者。但可比例於古之中丞。則總憲副憲僉憲皆中丞也。今世不學欲以總憲稱大夫副憲僉憲稱中丞非也。總憲九卿耳。不可以言副相。言亞公也。明之巡撫例用僉憲稍進之則爲副憲。於是多稱中丞者。然有功則更進之。而以侍郎兼憲節。卽不復稱中丞矣。比來官制又不同。撫臣加銜以其省之大小爲差。如江南二撫臣江蘇定以部銜江安則但用副都銜。浙撫以部銜閩撫但用副都銜。而二廣皆用副都銜。此其以省爲定者也。然亦有不可以一定泥者。如今之安撫鄂君由甘撫而浙撫皆部銜而忽移安撫則不得去其部銜矣。今之廣撫鶴君由倉場總督改廣撫則亦帶部銜矣。此以其所任之人之資爲定者也。夫旣加部銜而猶稱中丞是反削其官也。況憲司豈遂無中丞乎。左憲使爲九卿留京而右憲使出持節爲督撫。今溷曰中丞何以處夫九卿之留京者也。故曰一矢口而文理皆有未安者。此之謂也。曰然則今之呼巡撫者宜何稱。曰以其地如浙撫某公蘇撫某公可也。否則但稱曰撫軍亦可也。世疑撫軍之名見於國語以爲太子之稱而不知晉時固有撫軍將軍之官與今之巡撫足相比比例用之可無礙也。乃若不學之徒更從而躋之有所謂大中丞者謬之尤也。中丞之名以承大夫猶之詹事大理太常國子之有丞皆以承其長官非疑丞之丞也。故丞相可稱大以所承者天子也。中丞不可稱大。

以所承者大夫也。其亦弗思而已矣。嗟乎。官制不明。稱謂日紊。故巡道之加副使者。明人稱曰憲副。以避副都御史也。加僉事者。明人稱曰憲僉。以避僉都御史也。今則直曰副憲僉憲。以外臺而混內臺之官矣。固宜其日益進而大也。

答陳南臯論太守稱明府帖

昨承枉過。僕以奉中憲孫公辭保舉帖呈覽。蒙賜教以明府之稱不宜加之郡守。竊謂明府本郡守之稱。其以之加縣令者。乃通用耳。請於兩漢史傳略舉數條爲例。渤海太守龔遂被召。議曹王生從至京師。會遂引入宮。王生醉。從後呼曰。明府且止。願有所白。東郡太守韓延壽。常出欲罰騎吏之後至者。門卒請曰。今早明府早駕久駐未出。騎吏父來出謁。適會明府登車。以敬父受罰。潁川太守嚴翊被召。官屬爲設祖道。翊伏地哭。掾史曰。明府吉徵。不宜有此。後漢李郃謂漢中太守曰。寶將軍椒房之親。願明府一心王室。勿與交通。張綱爲廣陵太守。喻郡中賊張嬰。嬰泣下曰。今聞明府之言。乃嬰等更生之辰。鍾皓爲郡功曹。辟司徒府。太守問誰可代者。皓曰。明府欲必得其人。西門亭長陳寔可。蓋無不指郡守言者。至若西漢之京兆尹。東漢之河南尹。皆位在郡守之上。然而孫寶爲京兆尹。老吏侯文謂曰。明府素著威名。梁不疑爲河南尹。尙書張陵謂曰。明府不以陵不肖。然則雖尊於郡守者。尙且稱之。惟搜神記。由拳縣秦時長水縣有大水。欲沒縣。主簿令幹入白。令曰。何忽作魚。幹曰。明府亦作魚。遂淪爲湖。益都耆舊傳。閭憲爲綿竹令。有男子杜成。夜得遺裝。明早送吏。曰。縣有明府君。犯此則慙。太平御覽。北齊魏州刺史元暉。爲衛國令。郎茂曰。長史言。衛國人不。敢申訴者。畏明府耳。是則縣令稱明府之始。於是唐人據之。遂成通稱。如杜少

陵集中所贈崔明府、蕭明府、王明府、郭明府、嚴明府、終明府、狄明府、趙明府詩，皆縣令也。沿至今日，遂無敢以明府稱郡守者。斯前輩所以有觚不觚之錄也。漢時太守亦呼府君。如張邈爲陳留太守，高柔稱張府君，孫堅爲長沙太守，王叡稱孫府君，王朗爲會稽太守，虞翻稱王府君，臧洪呼廣陵太守張超爲府君，孫策呼豫章太守華歆爲府君，其見諸金石者。晉孫楚有雁門太守牽府君碑，孫綽有潁川大守口府君碑，宋傅亮有安成太守傅府君碑，不一而足。卽刺史亦或稱府君。北周庾信有幽州刺史豆盧府君碑。若以是行之近世，其有不駭愕者幾希。其在一家稱尊者爲府君。古焦仲卿妻詩：媒人下牀去，諾諾復爾爾。還部向府君，下官奉使命，言談大有緣。府君得聞之，心中大歡喜。後漢孔融造李膺門，語門者曰：我是府君通家子弟，豈若唐宋以後，專以府君爲先祖之稱乎？俗尙相承，習焉不察，非敢怙過，亦求以明其是耳。

答族人祭始祖以下書

古者天子得祭始祖，諸侯而下則否。此三代時所可行之禮。今世必不可也。程子、朱子皆謂冬至應祭始祖，立春應祭先祖。然於始祖以下之不可不祭，則未之及也。夫今世之氏族紊矣，世系闕矣，非猶三代之世有官司以掌斯民之譜牒，而使人秩然其可攷者，庶以祭祀維之，使人於版祝之中，知吾始祖以下二世三世，以至於高曾，其代數幾何？其宗派若何？而且祖爲誰，妣爲誰，不至瞀然爲籍父之徒也。吾家得姓受氏之始祖，已無可攷者。其居鄞之祖，自侍御府君始。其暨於今二十四傳，而侍御府君以下十四世，向未有祭。子孫遂莫有知者。一二妄人，竟欲以十五世祖直接侍御府君，其謬至此。先君按家乘，定世數，特爲侍御府君以下，重置栗主，然栗主藏於影堂，卽家乘亦掌於宗子之家。子姓不能常見，不若祭時祝版。

凡與祭者。皆得耳而目之。今定議。祭侍御府君。則其下諸祖配食。庶吾後人。知有此十四世之祖。夫以古禮而言。因祭始祖而兼及諸祖。幾於干祿。誠失之僭。然今世祀先之禮。本無定限。況不出於此。則人且將於其世系之遠者而妄之。尙何由導吾後人以尊祖敬宗之義歟。彼妄人不足論。今稍知學者。又援古制相疑。故敬陳之。

與厲樊榭勸應制科書

董浦來京。始知樊榭之病已脫然。爲之欣慰。愚自去年有婦之喪。方寸淒楚。春試不捷。意中固早知之。科名之得當與否。自是吾身外之事。唯是東西南北。不能不奔走於路。以謀高堂旦夕之養。可謂長喟者也。近奉明詔。特開制科。以求三館著作之選。吾浙中人才之盛。天下之人。交口推之。無異辭。樊榭之姿詣。吾浙中人。交口推之。無異詞。乃聞樊榭有不欲應辟之意。愚竊以爲不然。穀梁子曰。心志旣通。而名譽不聞。友之罪也。名譽旣聞。而有司不舉。有司之罪也。今樊榭爲有司所物色。非已有所求而得之也。而欲伏而不見。以爲高。非中庸矣。且自有是科以來。吾浙人不居天下之後。宋之制科。初猶累易其名。其復博學鴻詞之舊。自紹興三年乙卯始也。而吾浙人相山王公冠場。自紹興以至咸淳。如說齋、東萊、深寧。皆一代儒林之圭臬。越四百年。爲國朝康熙己未制科。而吾浙人羨門彭公冠場。其同年者。如竹垞、西河。皆一代文苑之圭臬。其餘則尙未能累舉而悉數之也。是吾浙人之於制科。如春秋之世。主夏盟。未有能先晉者。迄今先輩之典型尙整。二三兄弟。皆足鏖厲而進於古。可弗懼吳楚之爭長。齊人之歌代興也。嗣世繼霸。吾願樊榭與董浦諸君勉之。夫是科固天下膏粱之望也。紹聖廷議。以爲是學者之勸率。而世人竊呼爲選。

定兩制以足下之才應之。亦未始非盛事也。愚之才不足以爲樊榭之役。同好諸公。阿私而許之。亦欲使預於邾滕之末。前望古人。退而上下於諸君之間。欲然不覺其自失也。是則由衷之語。而正非樊榭所可援以爲例者也。諒浙中當道。必不容樊榭之請。薦章之出。指日可待。吾將求樊榭所業而觀之。

答姚薏田書

觀三北上。拜受惠書。因憶松吹草堂連牀之話。目前事耳。而忽忽已七年。及與立甫聚京邸。晨風夜雨。未嘗不相念也。自不見薏田來。東馳西驚。索然無所得。少時造詣。本未嘗有所成就。日復荒落。宜其茫然。古人謂客四方者。足以助文章之氣。此以壯遊言之。若吾輩頻歲謀食之行。能使人嗒然喪其生平而已。薏田來書。盛稱僕文。以爲日進於古。是殆傳聞之譌耶。日者摺撫陳作。定爲三十二卷。因憶盱江之言。謂天將假我以年。與必尙有所進也。如其不然。亦足藉手以見古人。僕文豈敢求古人而見之。而懼其不復有進。聊復存之。以充異日覆瓿之用而已。近聞制科之詔。浙中當事。多相屈致。而薏田謝病未能。今天下之求一當於是科者。豈勝指屈。蓋固有竭其力而得之矣。然其胸中不過數卷抽青儷白之文。無足當於有無之數者也。薏田以古誼自期。則真其人也。雖然。苟足稱是科。則應世之求。而不必過以鳴高。自宋南渡而後。吾浙東西詞科極盛。而吳興則莫氏一門。多以是科發跡。若其文章風力。卓然足爲大科取重。必推倪文節公。薏田居蓮花莊上。莫氏之故址也。至於所學。則繼文節而起。庶幾不媿。茲者有司再奉詔。以延訪未至。更事博探。薏田必復爲當道所敦迫。而賓友南來。皆云薏田必無出山之想。僕以爲不必也。浙中朋輩。多應車乘。而獨至薏田有遐心。是又吾朋輩中之憾也。僕之文。雖自知其不足傳。然亦欲待薏田之

來。或有良藥。爲我發而瘳之。則又僕之私也。立甫山居近狀何似。幸爲我寄聲問之。

與趙谷林兄弟書

久不得君家伯仲消息。昨於堇浦寓寮。長跪接一紙。備悉起居清吉。下走春闈一戰。正在悼亡傷逝之餘。蕉萃心情。分宜折北。時已戒期返棹。會疾動不果。歲月如駛。又復匆匆度歲。學不增長。文不加充。無可爲故人道者。乃者天子鼓吹休明。特開大科。將求非常之士用之。東南竹箭之叢。其燕躍鵲踊而出者。諒非可以更僕盡也。而蓼花競爽。如谷林兄弟。則恐未可多得。嘗讀宋紹聖以後詞學題名。其預選者百有七人。景定壬戌以後未考。深寧先生兄弟。以寶祐丙辰開慶己未繼起。詔書褒美。以爲學者之勸。顧前此亦尚有吳茲、吳玠、滕康、滕庾、李正民、李長民、袁植、袁正功、莫冲、莫濟、陳貴謙、陳貴誼。特文采不大著於後世。惟洪文安、洪文惠。同榜中於紹興壬戌。而文敏以乙丑繼之。其詞學之盛。爲二百年中所未有。相傳深寧少時讀洪氏試帖而豔之。卒能偕其弟追驅而與之齊。有志者事竟成也。夫塤篪協應。固科名之佳話。然非如洪王家學。要何足爲國家重哉。國朝己未之役。嘉興柯徵君崇樸兄弟竝應薦書。而以丁內艱未得預試。今倘以賢兄弟當其選。堪爲是科生色。小山堂之牙籤。伐山網海。足以補天祿石渠之闕。而以西湖觴咏詩才出而和其聲。以鳴國家之盛。花磚綾被之閒。時助春草池塘之思。是直一代之光。非僅吾黨之幸也。下走失學多年。重以稠桑之痛。一二朋好。如堇浦輩。猶欲推轂其閒。不知臨軒召試大典也。待詔承明未央之廷。極選也。倘以風塵淩落之人。濫廁於末。鮫函雉扇之下。百寮千騎。環共而觀。其落筆有不驚心動魄。竟日不成一字者哉。但使吾諸故人扶搖而上。疲甲凋戈。祇爲壁上之觀足矣。花溪五代史注。其嗣

君音信浮沈。當再爲索之也。

奉方望溪先生辭薦書

伏荷尊諭。以某被放。欲留之三禮局中。備纂修之一席。感佩感佩。館閣諸臣。原以經術爲上。詞章爲末。某於經術。雖嘗致力。然自分終慙謏劣。至詞章。則似不至在同年諸公之下。今以明試詞章被放。尙敢以經術求進乎。若謂某之被放。原不由詞章。某不敢知。然執事旣已知之。執事尙欲以經術援之。其可得乎。目今與纂修之任者。人人自以跨鄭王而過之。其中原有素曾究心於此者。亦有竝未嘗讀四十九篇。十七篇。及五官之文。而居然高坐其上者。執事爲總裁。蓋亦知之矣。然則無論某於經術謏劣。眞令有一二可采。未必不如詞章之見誚。是非執事所能保護也。況某刻期南下省覲。切於晨昏之戀。若一入薦章。則行程中阻矣。但交好中有堪此任者。不敢不爲執事告。前福建興化通判吳君廷華。其留心三禮。蓋二十餘年。於五官已成書。某皆曾見之。在局諸公。莫之或先。向嘗欲致之執事。以爲纂修之助。且其人久在京師。亦苦拓落。執事若能挈其人而登之。某之受賜多矣。歸期當在冬初。遠違講席。曷勝依戀。

與友人絕交書

某頓首。某少時從家君子受禮記正義。至原壤之母死。登木而歌。孔子若弗聞也者。而過之曰。親者無失其爲親也。故者無失其爲故也。卽憤然請曰。是非夫子之言也。所貴乎聖賢者。植天經。扶地義。曾有彼自忘其父母。而我尙念故舊之誼者。是非夫子之言也。家君子曰。善哉。孺子之問也。檀弓多誣聖語。先儒詳言之矣。顧於此條。未有及者。但卽以爲聖人果有此。則不磷不緇。唯聖人乃可。若學聖人之博大。而自

流於比匪之傷。此斷不可者。孺子志之。去年足下從淮海歸。赴試。甫及第三場。染瘡症。時某來。訊足下號房中尊大人握手。戰栗周章。無措。某時心危。尊大人將因足下致病。及試事竣。某先渡江。聞足下病未起。肩輿就道。尊大人之勞瘁。百端交集。故抵家而已不起。某因以危尊大人者。危足下。謂足下以身故喪厥考。呼天搶地。從死固當。但祖宗嗣續之傳。老母弱弟俱從足下肩其事。則一綫之承。不可徒死。是以聞訃疾趨。哭尊大人於靈座。卽訊足下喪次。以此意相慰。且并屬諸好友。共爲解諭。乃至今日而始自笑。前言之愚且拙也。方足下於卒哭後。赴淮揚而復歸也。內衰而外襲縗裘。某是時卽駭愕。謂庶見素冠。庶見素衣。豈在吾黨中。卽有此歎。隨以此責足下。而足下謂不幸作旅人。多謙諱。故不得不出此。豈料未踰年而有子也。夫尊大人之死。死於足下。則足下之居喪。尤不當與凡爲人子者同例。又況足下是時病尙未愈。衆方憂其不保。是以一切擗踊哭泣。皆加裁節。而足下喪心至此。是可忍也。孰不可忍也。足下亦追思當是時。麻衣菲屨。頭顱亂髮。斬斬長三五寸。西階殯所。噫咳如聞。慈寢哭聲。淒其未絕。而乃以代哭之間。合歡同夢。在足下或以繼嗣義重。欲慰死父含飴之望。是或一道。非固陋者所能知。然亦太匆匆矣。嗟乎。當今日而言居喪。固君子所大不忍觀者耳。斬齊之服。孰有持之二十七月者。而寢苦枕曲。置之不問。食稻衣錦。揚揚自如。惟御內生子一事。稍知廉恥者。或尙有所不爲。此蓋夜氣之存。蛛絲馬綫。一息未絕。天地所以不崩裂。人物所以不滅亡。而別於禽獸之幾希者。今某不幸而與足下交。見有此事。天乎。某亦何罪而致此。足下旣舉子。與某相見。某曰。君家祥祭。有呱呱兒稱阿孫。大是奇事。足下若弗聞者。某又問曰。君家舉子。隔小祥。忌日幾何。足下又若弗聞。及雪汀正色斥足下。而足下仍無忤色。徐曰。不知何故。湊成