



WUHAN UNIVERSITY PRESS
武汉大学出版社



人文社会科学评价理论与实践 (上册)

武
汉
大
学
学
术
丛
书

Academic Library

Wuhan University

邱均平
谭春辉 等著
任全娥

国家社会科学基金重点项目（05AZX004）优秀成果



WUHAN UNIVERSITY PRESS
武汉大学出版社

人文社会科学评价理论与实践

（上册）

武 汉 大 学 学 术 丛 书

Wuhan University

邱均平
谭春辉等 著
任全娥

Wuhan University

图书在版编目(CIP)数据

人文社会科学评价理论与实践. 上册/邱均平,谭春辉,任全娥等著.
—武汉:武汉大学出版社,2012.1

武汉大学学术丛书

ISBN 978-7-307-08682-1

I. 人… II. ①邱… ②谭… ③任…[等] III. 社会科学—评价—研究 IV. C3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 065071 号

责任编辑:柴艺 王莉 王帆

责任校对:黄添生

版式设计:支 笛

出版发行:武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷:武汉中远印务有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张: 35.5 字数: 505 千字 插页: 3

版次: 2012 年 1 月第 1 版 2012 年 1 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-08682-1/C · 283 定价: 98.00 元(上、下册)

版权所有,不得翻印;凡购我社的图书,如有质量问题,请与当地图书销售部门联系调换。

前 言

在整个科学体系中，人文社会科学占有重要地位。随着人类社会的不断进步，人文社会科学发展的的重要性和迫切性更为突出了。当前，我国人文社会科学的建设与发展正处于最佳的历史时期，党和国家领导人对繁荣和发展人文社会科学给予了高度重视。我国人文社会科学事业的发展迫切要求加强人文社会科学评价的理论研究与实践探索。人文社会科学评价理论体系是对人文社会科学研究活动及其结果进行评价的基本依据，其评价工作是人文社会科学事业管理的重要组成部分，也是规范和促进人文社会科学健康、有序发展的不可缺少的重要措施。近些年来，我国对于评价的认识有所提高，“没有科学的评价就没有科学的管理，没有科学的管理就没有科学的发展”的理念正在深入人心。我国虽然已经开始对人文社会科学评价理论的研究，也进行了一些局部的实际评价工作，取得了一定进展，但是我国人文社会科学的评价理论体系建设仍然严重滞后于科学研究的事业发展，导致人文社会科学中普遍存在着学术失范、评价失真的现象，影响了人文社会科学研究理论创新氛围的形成，阻碍了人文社会科学研究的进一步发展。同时，目前的人文

社会科学研究评价工作及结果引发的争议较为广泛，评价指标设置不合理、代表性不够、间接指标过多、评价过程不规范、评价机制僵化、评价基础数据严重缺乏等问题较为突出，而不合理的评价体系已经影响到人文社会科学评价的科学性和公正性，从而直接影响了人文社会科学研究的质量和导向。而且，我国人文社会科学评价理论体系的建设和自然科学相比，与国际通行惯例相比，尚存在很大差距，已经成为阻碍人文社会科学进一步发展的瓶颈。

因此，开展人文社会科学评价的理论研究，并将相关理论应用于人文社会科学的评价实践，具有特别重要的意义：（1）有利于提高人文社会科学的地位，促进其研究繁荣和学科建设；（2）有利于提高人文社会科学事业管理的科学化和规范化水平，更好地为决策服务；（3）有利于营造良好的创新环境，鼓励原始性创新，促进社科成果的转化和应用；（4）有利于发现和培育优秀人才，促进学术队伍建设，为人文社会科学的持续发展提供人才保障；（5）有利于建立人文社会科学的学术规范，防止和惩治学术不端行为，促进社会主义精神文明建设全面发展；（6）有利于规范人文社会科学评价工作，建立健全人文社会科学评价制度，正确引导人文社会科学持续健康发展。

随着人文社会科学事业的不断发展，科学评价工作越来越受到各国政府和社会各界的重视。不可否认的是，我国的科学评价工作虽然近十年来取得了重要进展，但与美国、欧洲的一些国家相比，仍然存在较大差距，且偏重于科技评估的理论与实践，在人文社会科学评价领域大多数的论文是成果评价方面的，数量较少，不全面、不系统，远没有形成一个评价理论体系，评价实践也因此多有限制。因而，梳理现有的人文社会科学评价的理论成果，合理借鉴科学技术评价的理论、方法，构建较为全面、完整的人文社会科学评价理论体系，并用于指导人文社会科学评价实践，是当前学术界急需解决的一个重大课题。基于此，我们根据过去多年来的人文社会科学评价研究成果和评价实践经验，试图构建一个包括评价理论、评价体系和评价实践在内的完整的人文社会科学评价理论体系与内容体系，以促进我国人文社会科学评价事业的可持续发展。

本书包括人文社会科学评价理论、人文社会科学评价体系和人文社会科学评价实践三个方面的内容。人文社会科学评价理论分为三章，主要是国内外人文社会科学评价的比较研究、人文社会科学评价的机制、人文社会科学评价的环境。人文社会科学评价体系分为十章，主要分析了我国现行的人文社会科学评价体系，探讨了人文社会科学评价的核心体系，介绍了人文社会科学评价的要素体系，健全了人文社会科学评价的分类体系，构建了人文社会科学评价的运作体系，提出了人文社会科学评价的指标体系，并依次对人文社会科学人员评价的指标体系、人文社会科学成果的评价体系、人文社会科学机构的评价体系、人文社会科学项目的评价体系等内容进行深入研究。人文社会科学评价实践分为五章，重点探索了h指数用于人文社会科学评价的实践、我国学术期刊国际影响力的计量分析与评价实践、我国人文社会科学机构评价的实证研究，并详细介绍了大学评价智能服务系统的开发与应用、人文社会科学发展与评价信息系统的开发和应用等。

本书系国家社会科学基金重点项目“我国人文社会科学研究评价体系的构建与实证分析”（05AZX004）的研究成果之一，也是“武汉大学中国科学评价研究中心”团队在近十年的研究及实践基础上撰著而成的，是目前国内第一部全面地、系统地对人文社会科学评价的理论进行深入研究并将相关研究成果用于评价实践的著作，构建了一个包括理论、方法与实践相结合的人文社会科学评价体系。本书可供管理类专业，如信息管理、情报学、科技管理、科技评估、公共管理、管理科学与工程、教育评价与管理等许多专业的高校师生以及各级管理和决策人员、科技工作者、社科工作者及广大科研人员阅读使用。

本书由邱均平、谭春辉、任全娥主持撰著，赵蓉英、文庭孝、刘永、余以胜、朱少强、刘霞、殷之明、陈远、李爱群、马瑞敏、杨瑞仙、周春雷、罗力、程妮等参加了较多的相关研究与评价实践，本书相关章节引用了他们的相关成果；“中国科学评价研究中心”2004—2009年在校的几十位博士生、硕士生，包括吴建华、牛培源、侯经川、张洋、张蕊、周黎明、苏金燕、王学东、王碧

云、杨思洛、丁敬达等，都参加了相关的评价工作，为本书的形成积累了丰富的素材和经验。全书由邱均平策划、统筹、组织和撰写大纲；邱均平、谭春辉、任全娥对初稿进行修改、补充和审定，并完成了统稿工作。在写作过程中，还参考或借鉴了大量的中外文资料，由于篇幅所限，未能一一列出，在此，我们特向所有参考文献的作者表示衷心的感谢！

虽然我们竭尽全力想把研究做好、把书写好，但由于人文社会科学评价问题在国内外都属于一个新兴的领域，有些问题目前并没有达成共识；而人文社会科学评价的范围十分广泛，内容十分繁杂，而且发展变化迅速，加之研究者的学识和水平有限，对有些问题研究还不够透彻，因而书中的错漏和不妥之处在所难免，恳请专家和广大读者批评指正，以便我们在后续的研究中或再版时参考并完善本书。

邱均平

2010年12月于武汉大学

目 录

0 引言	1
0.1 研究背景与意义	1
0.2 核心概念界定	9

第一编 人文社会科学评价的理论基础

1 国内外研究现状与比较分析	25
1.1 国外研究现状分析	25
1.2 国内研究现状分析	59
1.3 国内外研究比较与发展趋势	85
2 人文社会科学评价的机制分析	90
2.1 评价机制的内涵	90
2.2 信息传导机制	91
2.3 公正机制	104

3 人文社会科学评价的环境分析	115
3.1 人文社会科学的性质、特点及其对评价的影响	115
3.2 人文社会科学的建制化	122
3.3 我国国情、文化、科技政策方面的影响	130
3.4 人文社会科学研究规范缺失	136

第二编 人文社会科学的评价体系

4 我国现行人文社会科学评价体系分析	143
4.1 我国现行人文社会科学评价体系的失效与表现	143
4.2 现行评价体系的失效原因分析	155
4.3 对现行评价体系的改进思路	174
4.4 我国人文社会科学评价体系的构建	188
5 人文社会科学评价的核心体系	193
5.1 人文社会科学评价的理论体系	193
5.2 人文社会科学评价的环境体系	198
5.3 人文社会科学评价的活动体系	210
6 人文社会科学评价的要素体系	226
6.1 评价主体	227
6.2 评价目的	231
6.3 评价对象	233
6.4 评价标准	235
6.5 评价内容与指标	238
6.6 评价方法	240
6.7 评价程序	247
6.8 各评价要素之间的关系	249

7	人文社会科学评价的分类体系	251
7.1	分类标准与方法	251
7.2	人文社会科学评价的类型	253
7.3	人文社会科学评价分类体系的指导意义	265
8	人文社会科学评价的运作体系	266
8.1	评价规范体系	266
8.2	评价组织系统	282
8.3	评价工具系统	289
9	人文社会科学评价的指标体系	298
9.1	构建参考性评价指标体系的原则和程序	298
9.2	评价指标的综述与遴选	302
9.3	人文社会科学成果评价指标体系—以成果评奖为例	314
9.4	研究机构评价指标体系—以学术竞争力评价为例	322
10	人文社会科学人员评价的指标体系	328
10.1	人文社会科学人员评价指标体系—以职称 评审为例	328
10.2	h 指数的应用	333
11	人文社会科学成果的评价体系	390
11.1	人文社会科学成果评价体系的理论基础	390
11.2	我国人文社会科学成果评价体系的构建	429
11.3	论文类研究成果评价体系	490
11.4	研究报告类研究成果评价体系	515
11.5	著作类研究成果评价体系	536

引 言

0.1 研究背景与意义

随着社会科学事业的不断发展，科学评价工作越来越受到各国政府和社会各界的重视。美国是最早开展科学评价的国家，并已拓展到社会科学领域，采用了不少定量评价方法，例如 George Mason 大学公共政策研究所的 Henry E. Kilpatreick 教授提出社会科学研究评价的 9 种方法，在国际上产生了较大影响。英国、法国、德国、荷兰、印度、澳大利亚等许多国家基本上是仿效美国的做法和经验，有的成立了专门的评估机构，有的还制定了相应的法律和法规，充分体现了科学评价工作在各国的重要地位和作用。目前，国外科学评价领域的研究十分活跃，发表的论文数量不断增加，但单独论述人文社会科学评价的论文较少，即使有，也大多集中在成果评价方面。我国对于人文社会科学研究成果评价的探讨，最早见于《科学学与科学技术管理》1983 年第 9 期；会议研讨始于 1982 年东北三省社会科学院第三次协作会议；随后社会科学院系统、高校

系统又进行了多次研讨，并逐渐引起社会科学管理部门和社科工作者的关注。特别是20世纪90年代以来，对人文社会科学研究结构、研究项目、研究成果的评价，越来越成为一种客观现实需要。我们认为，无论是国外还是国内的相关研究成果及文献都具有以下五个特点：一是偏重于科技评估方面，单独论述人文社会科学评价的论文相对较少；二是世界各国的科学评价都经历了从定性评价（同行评议）向定量评价的过渡，目前大多采用定性与定量相结合的评价方法；三是发达国家比发展中国家更加重视科学评价工作，相关研究论文也主要来自发达国家；四是我国的科学评价工作虽然近10年来取得了重要进展，但与美国以及欧洲的一些国家相比，仍然存在较大差距；五是在人文社会科学研究评价领域，大多数的论文是成果评价方面的，而且数量较少，不全面，不系统，远没有形成一个评价体系。

在整个科学体系中，人文社会科学占有重要地位。随着人类社会的不断进步，人文社会科学发展的重要性和迫切性更为突出。而我国人文社会科学事业的繁荣发展迫切要求加强人文社会科学研究的评价体系建设。人文社会科学研究评价体系是对人文社会科学研究活动及其结果进行评价的基本依据，其评价工作是人文社会科学事业管理的重要组成部分，也是规范和促进人文社会科学健康、有序发展的不可缺少的重要措施。而且，我国人文社会科学研究评价体系的建设和自然科学相比，与国际通行惯例相比，尚存在很大差距，已经成为阻碍人文社会科学研究进一步发展的瓶颈，亟待研究和解决。因此，本书的研究是十分必要的、完全及时的。具体来说，该研究的意义主要表现在以下几个方面：

(1) 建设有中国特色社会主义需要进一步繁荣和发展人文社会科学

早在100多年前，马克思、恩格斯就提出了“科学技术是生产力”的伟大思想。邓小平同志在20世纪80年代创造性地提出了“科学技术是第一生产力”的光辉论断，并认为“科学当然也包括

社会科学”。^① 有学者认为，作为第一生产力的科学技术不仅包括自然科学和工程技术，而且内在地包含人文社会科学，人文社会科学也同样具有第一生产力的地位、作用和功能。^②

人文社会科学繁荣与否、进步与否，事关一个国家“软实力”及综合国力的强弱。人文社会科学中，一类是事关我们国家和社会发展方向与发展道路的科学，如马克思列宁主义、毛泽东思想、邓小平理论；一类是直接参与经济活动的学科，如经济、管理类学科；一类是规范和引导人们的社会生活与人际关系的学科，如法学、社会学、伦理学等；另一类是总结和继承优秀传统文化，全面提高民族素质，锻铸民族精神和增强民族凝聚力的文、史、哲等文科基础学科。^③ 中国社会科学院在一份报告中指出，“哲学社会科学是人们认识世界、改造世界的强大思想武器。……越是社会发展的变革时期，哲学社会科学的推动作用越突出。……哲学社会科学的创新能力和科研成果是综合国力的重要组成部分”。^④

史载“咸同间我国尝派使游历欧洲各国，时日本亦遣使往。日使研究西国法政，务报精详。我国使臣惟详于汽机及船炮而已，他未及也”。德国首相俾斯麦针对这种现象说了句预言性质的话：“日本殆将兴，能知本。”^⑤ 后来果然如俾斯麦所料，日本自明治维新以后迅速跻身强国之列，而中国自近代以来日渐衰落，饱受列强蹂躏。更久远地看，近现代西方民主政治的建立和科学技术的迅猛发展，其最初渊源仍然要追溯到14—16世纪欧洲的“文艺复兴”。

① 王维杰. 论哲学社会科学向生产力的转化. 胜利油田党校学报, 2005, 18(3): 41-43.

② 赵金元. 论人文社会科学也是第一生产力. 大理师专学报, 1999(1): 12-16.

③ 李文海. 人文、社会科学的功能与作用. 高校理论战线, 2005(5): 47-49.

④ 中国社会科学院“繁荣发展哲学社会科学”课题组. 繁荣发展哲学社会科学. 北京: 中国社会科学出版社, 2004: 3-4.

⑤ 该段史实转引自: <http://www.hrol.cn/cglx/show.php?id=8763> (2006-8-31)

这些历史昭示，人文社会科学，即所谓“文科”，不仅在整个科学体系中占有重要地位，而且对于社会进步有着极大的推动作用。

党和国家历来重视科学文化事业。进入 21 世纪以来，人文社会科学尤其受到党中央及国家有关部委的高度重视。江泽民 2001 年 8 月 7 日在北戴河、2002 年 4 月 28 日在中国人民大学、2002 年 7 月 16 日在中国社会科学院连续三次发表重要讲话，全面、系统地阐发哲学社会科学的地位、作用、任务、方针和发展目标，成为指导我国哲学社会科学发展的纲领性文献。^①之后，教育部 2003 年 1 号文件发出了《教育部关于进一步发展繁荣高校哲学社会科学的若干意见》，全面落实江泽民同志关于加强哲学社会科学的重要讲话精神，并从当年开始实施“高校哲学社会科学繁荣计划”。^②2004 年中共中央 3 号文件《关于进一步繁荣发展哲学社会科学的意见》指出，“繁荣发展哲学社会科学是建设中国特色社会主义的一项重大任务”，强调哲学社会科学与自然科学的四个“同等重要”；提出要“积极推进哲学社会科学管理体制改革”，包括“按照公正、透明、竞争的原则，改革国家社会科学研究基金项目评审制度，重点支持重大基础研究和重大现实问题研究项目”和“建立和完善哲学社会科学评价和激励机制”。^③以上表明，党和国家对哲学社会科学在建设有中国特色社会主义现代化建设中的地位和作用的认识达到了一个崭新的高度。

(2) 繁荣发展人文社会科学需要建立科学的评价体系

科学研究评价制度的建立和发展，很显然是科学制度化^④，也即所谓“大科学”与科学职业化的必然产物。与传统“小科学”时期科学家独立探索的“自由研究”模式不同，“大科学”时代科学研究与社会需要的结合越来越紧密；在以国家、企业、社会公众

① 时代呼唤中国气派的哲学社会科学。中国青年报，2002-8-11。

② 转引自：<http://www.gzdnxy.cn/szxueb/rgyj.htm> (2006-9-2)

③ 转引自：<http://www.sicau.edu.cn/web/xcb/llxx2/3.htm> (2006-9-2)

④ 周兆透. 论科技评价在科学制度化建设中的地位与作用及对我国的启示. 科学学与科学技术管理, 2005 (3): 30-33.

为代表的委托方和以大学、研究机构、科研人员为代表的学术共同体之间形成了所谓的“委托—代理”关系。由于“委托—代理”关系中存在着信息不对称性和产生败德行为的可能性，科学研究评价作为一种能改善信息不对称性的有用工具，就必然被引入到这种关系中来，成为引导、规范、衡量科学研究活动的标尺。

建立良好的人文社会科学研究评价体系对于推动人文社会科学的繁荣发展具有重要意义。国家科技部等五部委联合印发的《关于改进科学技术评价工作的决定》中称：“科学技术评价是科技管理工作的重要组成部分，是推动国家科技事业持续健康发展，促进科技资源优化配置，提高科技管理水准的重要手段和保障。”^① 具体地说，科学研究评价体系对于科学事业和科学活动而言，具有决策、激励、导向、规范等四大功能。

第一是决策功能。科学研究评价可以提供有关科学研究活动的要素、状态、趋势等各种信息，从而降低科学研究决策的盲目性和随意性，保证有重点、有效率地分配人力、经费、实验设备、信息资料等科学研究资源。宏观层次上，科学研究评价可用于比较世界各国各个学科的研究状况与趋势，反映当前社会对科学知识有哪些需求，以便国家有意识地制定科学发展战略规划，选择需要重点投入的学科领域和研究方向。微观层次上，通过评价，我们可以判断研究机构及人员的能力、水平、研究质量，并直接决定其所申请的科研项目是否立项，获得多少经费，尽可能让有限的经费都用在“刀刃”上。

第二是激励功能。科学研究评价“保证科学荣誉的正确授予，从而使科学奖励制度与人文社会科学家寻求社会承认成为激励人文社会科学家共同体不断进行科学研究的动力机制”。科学荣誉的表现形式，可以是授予学术职称，也可以是同行的书面评价，如书评、引用文献、科研成果鉴定的评语等，还可以是各种科学奖

^① 转引自：<http://www.chst.cn/kjz/index/kjwj/6.htm> (2006-9-2)

励。^① 科学社会学认为，科学界同行的社会承认是激发科学家努力工作的主要动力^②，因此正确分配社会承认是维系科学界正常运转的基本条件之一。只有符合规范的科学成果评价才能正确、公正地分配科学荣誉，从而激励整个科学界不断前进。

第三是导向功能。国内学者蔡毅认为，“学术评价体系表面来看是由一系列具体的文件规定、条例杠杠、操作规则和实施办法组成，内里则是由学术标准、价值、方向和期望所组成，其核心则是决策者意志和现行价值观结合的一种浓缩体现。因此它的设置是否客观、公正、科学、合理，对学术研究的发展演变就有着最直接的引导和定向功能，丝毫也不能马虎与忽视。因为标准差之毫厘，实践就会谬以千里……学术研究的评价和奖励是重在实证研究还是重在理论研究，是鼓励探索创新还是偏于守成注经，是喜欢对年高德劭的老专家老学者锦上添花，还是注重奖掖名不见经传的初出茅庐者，那都不是小事，而具有极强的现实诱导功能。又如，它是偏重数量，支持粗制滥造急功近利，还是强调质量，鼓励脚踏实地，向高质量的原创性迈进，那也具有非常直接的功效。简单说，好的制度能支持学术和科研向优化的方向发展……坏的制度，会助长学术与科研的劣化”。^③

第四是规范功能。借助科学研究评价可以实现对科学共同体的社会控制。“在科学系统内，任何知识产品都要接受科学同行和社会的严格审查，而只有真正具有科学价值的知识产品才能得到科学同行和社会的承认，成为人类社会的精神财富……这就是说，人文社会科学家要获得科学的荣誉和得到社会承认就必须遵守科学价值和科学的行为规范”。^④ 采用公开、透明的科学研究评价标准，有利于鉴别学术之真伪，规范学术活动，创造公平竞争、健康积极的

① 裴长洪. 美国人文社会科学现状与发展. 北京: 社会科学文献出版社, 2001: 391.

② 张彦. 科学价值系统论. 北京: 社会科学文献出版社, 1994: 117.

③ 蔡毅. 建立一套良好的学术评价体系. 学术界, 2003 (6): 58-72.

④ 裴长洪. 美国人文社会科学现状与发展. 北京: 社会科学文献出版社, 2001: 392.

科学研究环境。

可以认为,人文社会科学研究评价体系是对人文社会科学研究活动及其结果进行评估、管理的基本依据,其评价工作是人文社会科学事业管理的重要组成部分,也是规范和促进人文社会科学健康、有序发展不可缺少的重要措施。建立人文社会科学研究评价体系是重视和尊重人文社会科学的具体体现,我国人文社会科学事业的繁荣发展迫切要求加强人文社会科学研究评价体系的建设和完善。

(3) 我国当前的人文社会科学研究评价体系有待进一步完善

从历史沿革来看,我国科研评价历经了行政评价、同行评议、指标量化评价、科研计量综合评价四个阶段。^①总的趋势是,科研评价逐步走向了客观化、定量化与综合化。“自20世纪80年代末开始,以论文数量等量化指标为要素的学术成果考核评价在内地高等院校广泛推行。由于改变了此前高校教学、科研管理随意松散的状态,考核曾被视为大胆改革的先锋之举。”^②但21世纪以来,科研评价标准的过量化受到国内学者的一致指责,其中对以SCI^③和核心期刊^④作为评价依据的批评犹甚。“重数量轻质量”、“重形式轻实质”、“重经济效益轻社会效益”,以量化考核为主的科研评价管理方式被认为是造成当前学术浮躁、学术功利化、学术造假、学术腐败的一大源头。^⑤一些人文学者极力主张恢复到以同行评议

① 叶深溪,许为民. 科研与科研创新评价的研究进展. 科技管理研究, 2004 (2): 78-80.

② 刘江,曹扬. 高校垃圾论文泛滥 学术成果量化考核弊端丛生. http://news.xinhuanet.com/focus/2005-12/19/content_3939399_1.htm (2006-9-10)

③ 张聪. SCI的局限性及其合理使用. 科技进步与对策, 2004 (7): 98-100.

④ 黄安年. 究竟是奖励学术刊名还是奖励论文质量——评本末倒置的文科成果奖励津贴. 社会科学论坛, 2005 (4): 82-91.

⑤ 刘恩允. 高校科研评价的问题与对策. 高等工程教育研究, 2004 (1): 39-42.