

徐自輝著

伏羲文化研究

徐自輝
2005.12



中国教育文化出版社

伏羲文化研究

徐日辉 著

中国教育文化出版社

图书在版编目(CIP)数据

伏羲文化研究/徐日辉 著 —中国: 中国教育文化出版社, 2005 年 12 月
ISBN 988-98193-4-1

I. 伏… II. 徐… III. 历史地理—历史研究—伏羲文化
IV. K06

中国版本图书馆CIP数据核字(2005)

伏羲文化研究

徐日辉 著

责任编辑: 邱巍

封面设计: 张骥年

出版发行: 中国教育文化出版社

排 版: 科士洁文印中心

印 刷: 新颖印务有限公司

开 本: 850mm×1168mm 1/32

印 张: 7.2

字 数: 187 千字

版 次: 2005 年 12 月第 1 版

印 次: 2005 年 12 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 988-98193-4-1/G · 363

定 价: 18.00 元

版权所有 翻印必究

如有印装质量问题, 请将本书寄回编委会由我们负责为您调换

地址: 北京市海淀区交大东路 62 号 307 室 100044

前 言

上一世纪九十年代,《天水日报》曾为我专门开辟了《新秦州志》的栏目,并且要我每周写一篇。由于种种原因,我写到一半就停下了,现在想来还真有些可惜。记的我写的第一篇就是《历史从伏羲开始》,今天我仍然坚持这个观点。

我们研究伏羲文化,因为伏羲是人,是华夏儿女的人文始祖和文化伟人。伏羲生于古老的成纪,准确的地望在今天水市秦安县东北清水河流域的大地湾文化一带地。这是我们以文献为基础,经过实地考察再结合考古资料得出的结果,是以甘肃秦安大地湾文化、天水师赵村、西山坪、河南濮阳西水坡等遗址发现为依据的研究成果。作为炎黄文化的源头,伏羲最初就活动于以大地湾为中心的古成纪一带地区。而且就是由天水这个地方沿着渭水东渐到宝鸡,经过一段时间的发展又继续向东开拓,落脚于中原大地。首先与当地的土著相融合,随后又与晚来的东方太昊部落相融合,最终形成了伟大的中华文化。

从研究领域讲,自二十世纪的二十年代开始到今天,已经整整八十多年了,在此期间人们经过了由疑古——释古——研究的历史过程。这个过程虽说是长了些,但毕竟为伏羲文化的深入研究打下了基础,前人之功不可磨灭。

近十几年来,随着寻根热和旅游经济的兴起,人们从关注伏羲到研究伏羲文化,经历了一次质的飞跃,这其中当以甘肃省的天水市为焦点,此地已成为中国伏羲文化的研究中心。特别是“中华伏羲文化研究会”的成立,标志着伏羲文化的研究由散兵游勇进入到有组织的集体行为。而天水几次国际性的伏羲文化研讨会的胜利召开,将伏羲文化的研究引领到一个新的层次。

从历史的角度看，伏羲作为时代的象征，是我国上古时期产生的具有代表性的伟大人物，在进入文明社会以后他又成为人民膜拜的偶像，这在古今往后都会出现，是人类前进中的文化亮点。即便有后人追述的成份，同样也是人们在寻根探祖时的真实记录。

就世界范围而言，每个古老的民族在讲述自己的祖先时，或多或少都带有某种非人力所及的神秘色彩，这是有意识地将本民族的祖先置于人神之间，以区别于后人。我们中华民族在追溯自己祖先时亦不例外。

经过学者们十几年的研究，认为距今 8000 年前的大地湾一期文化与伏羲时代基本吻合，从而证实伏羲生于成纪的说法并非向壁虚构。在伏羲文化的研究中，考古学家马世之教授提出的两个观点很值得注意：一是“中原伏羲文化的时间较晚，基本上属于关陇地区伏羲文化的辐射现象”；二是“伏羲、女娲虽然是苗蛮文化的创造者，但原本并非南方土著，大约是关陇地区伏羲—女娲族中的一支南下发展的结果”。马先生打破了地区界限，很令人敬佩。而好友著名学者何光岳教授则认为伏羲就是炎黄文化的肇始者，很有见地。考古学家谢端琚先生一言中的：“伏羲是中华民族敬仰尊崇的人文始祖，列为三皇之首。天水是伏羲的诞生地，值得天水人骄傲。”这一点正在不断地被考古发现所证实。

伏羲与炎帝、黄帝同发祥于渭水流域，而且又先后发展于东方。在发展的过程中，炎、黄就是沿着伏羲东拓的道路发展壮大，这对于中华民族的形成有着十分重要的积极意义。伏羲文化作为最具有吸引力和凝聚力、号召力而且又是取之不尽用之不竭的文化资源，摆在我们面前的不光是鲜花，还有许多工作要做，可谓任重而道远。我希望一切有志于研究伏羲文化的朋友们再沉下心来，为我们的中华文明作出更大的贡献。

徐日辉

目 录

一、导论	1
二、关于伏羲概念的考察	10
(一) 伏羲概念的提出	10
(二) 历史与背景的考察	14
(三) 伏羲概念的发展与定式	24
三、人、神与祖先的考察	35
(一) 伏羲人与神的探讨	35
(二) 伏羲生卒地的考察	42
四、农业民族的形象	60
(一) 伏羲形象探源	60
(二) 人格化的造型	68
(三) 华夏民族的象征	72
五、伏羲时代考略	76
六、伏羲文化的内涵	84
(一) 伟大的创造力文化	84
(二) 勇于进取的先驱	85
(三) 统一意志的内聚力和向心力文化	96
(四) 伏羲与伏羲文化	100

(五) 伏羲文化与载体	104
七、伏羲与八卦	109
八、太昊伏羲氏考	121
九、伏羲与龙图腾	132
十、伏羲与姓氏	149
十一、伏羲、渭水与中华民族	159
(一) 渭水流域与中华民族的形成	159
(二) 伏羲与中华民族的发展	165
十二、伏羲后代与炎黄子孙	174
(一) 伏羲与炎帝	174
(二) 对黄帝的考察	190
主要引用书目	208
后 记	225

一、导 论

现代意义上的伏羲文化研究,是从二十世纪二十年代开始的,不过,此时的研究仅限于对伏羲的讨论,还没有上升到“文化”的地步。其中最具代表性的三位人物是闻一多、顾颉刚和徐旭生。闻一多先生对伏羲的研究,有三个特点:

第一,他认为伏羲是龙图腾而且与禹有关:“其实似与风本是一姓,禹与伏羲原是一家人”。并且提出龙图腾的不仅仅是伏羲,禹夏,还有古越、哀牢、黄帝、匈奴等都是龙图腾。“由上观之,古代几个主要的华夏和夷狄民族,差不多都是龙图腾的团族,龙在我们历史与文化中的意义,真是太重要了”¹。

第二,闻一多先生从神话的角度,并引用苗族中有关洪水的故事传说为依据,进行了考察,提出伏羲是葫芦“葫芦精”的观点。其结论是:“总观以上各例,使我们想到伏羲女娲莫不就是葫芦的化身。或仿民间故事的术语说,一对葫芦精。于是我试探的结果,‘伏羲’、‘女娲’果然就是葫芦”²。

第三,闻一多先生认为“伏羲女娲确是苗族的祖先”。纵观闻一多先生的研究,他用丰富的资料论证了龙图腾与伏羲,禹及其他民族的关系,很有启迪。又从神话与传说入手,又以史料比勘为基础,取得了很大的成就,尤其在二十世纪上半叶,影响很大,成为著名的一家之说。

但是,随着社会的进步和考古学的发展,在今天闻一多先生

1 《闻一多全集》第一集第43页,生活、读书、新知三联书店1982年版。

2 《闻一多全集》第一集第59页,生活、读书、新知三联书店1982年版。

的一些观点值得重新考虑。

首先，从传说故事看，不但苗族有洪水之后伏羲、女娲结为夫妇繁衍人类的故事，而且在其他民族当中也有类似的传说。我在二十世纪九十年代曾两次考察位于甘肃东南部与四川北部交界的白马人。他们也有着洪水之后伏羲、女娲结为夫妇繁衍人类的传说故事，而且至今还在流传。同时汉民族中也有类似的故事，例如柯杨先生就敦煌遗书有关伏羲、女娲的神话记载作了如下的研究：

在敦煌遗书中，有题为《天地开辟以来帝王纪》的问答体残卷四件，它们分别被编为 P. 4016 (209 行)、P. 2652 (96 行)、S. 5505 (28 行)、S. 5785 (14 行)。其中 P. 4016 仅缺开头数十字，相对比较完整，而 S. 5785 无首无尾，字数又少，残缺最为严重。如果以 P. 4016 为底本，与其余三件写本残卷中有关伏羲、女娲兄妹配偶型洪水神话相互参证校对，并改正其中明显的错别字（无绝对把握的字则用括号在其后注明，并打一问号以存疑），即形成如下三段比较重要的文字：

（1）“复遥百劫，人民转多，食不可足，遂相欺夺。强者得多，弱者得少，地肥神圣，化为草棘。人民饥困，递相食噉，天知此恶，即下洪水荡除，万人死尽，惟有伏羲得存其命，进称天皇承后。”（P. 4016、P. 2652、S. 5505）

（2）“尔时人民死，惟有伏羲、女娲兄妹二人衣（依）龙上天，得存其命。恐绝人种，即为夫妇。”（P. 4016、P. 2652）

（3）“伏羲、女娲因为父母而生，为遭水灾，人民尽死，兄妹二人，依龙上天，得存其命。见天下荒乱，惟金岗（刚？）天神教言可行阴阳，遂相羞耻，即入昆仑

山藏身，伏羲在左巡行，女娲在右巡行，契许相逢则为夫妇，天遣和合，亦尔相知。伏羲用树叶覆面，女娲用芦花遮面，共为夫妻。今人交礼戴昌（冒？）粧花，因此而起。怀娠日月充满，遂生一百二十子，各认一姓。六十子恭慈孝顺，见今日天（大？）汉是也；六十子不孝义，走入丛林之中，羌敌（氏？）[六]巴蜀是也，故曰得续人位（伦？）”（P. 4016）¹。

类似于这样的故事还很多，在伏羲故里的天水一带就有丰富的流传，这里不再一一例举。因此，仅以洪水过后伏羲女娲繁衍人类的故事认定其为苗族的祖先至少是不全面的。

其次，伏羲是否就是葫芦，这一说法本身就成问题。如果从生育角度讲，古人的生殖崇拜主要是以青蛙等为代表，因为青蛙有着超强的繁殖能力，引起古人的特别关注，这在新石器时代出土的彩陶中蛙纹造型的大量表现就已经得到了证明。而葫芦在新石器时代是作为食用蔬菜品种，与先民们的生活十分密切，并且在距今 7000 年前的浙江余姚河姆渡遗址中就有所发现²。据宋兆麟先生的考察，葫芦具有以下几个功能：

1，重要的食物，其嫩实，叶都可食用。《管子·立政》称：“六畜不育于家，瓜瓠、葷菜、百果不备，国之贫也”；“六畜育于家，瓜瓠、葷菜、百果备具，国之富也”。是把葫芦之类列入国家贫富的标志。

2，生产工具，可以盛种子，播种等。

3，生活器皿，可以贮水，装酒、装药等，俗话说“葫芦里装的什么药”即是。

1 柯杨：《敦煌遗书中有关伏羲神话的记载与甘肃民间活态伏羲神话之比较》，载《伏羲文化论丛》，甘肃人民出版社 2004 年版。

2 浙江省文管会、浙江省博物馆：《河姆渡发现原始社会重要遗址》，载《文物》1976 年 8 期。

4, 交通工具, 可以助人浮水渡江河之流。

5, 武器, 可做火葫芦等。

6, 乐器, 八音之匏, 即指葫芦之属, 今西南不少民族之葫芦笙正是代表¹。

葫芦从 7000 年前种植至今, 随着社会生产力的发展, 葫芦作为主要的传统的食用功能已经大大减弱, 不再是重要的蔬菜, 并且由生产工具转换为工艺产品。

从葫芦的历史看, 不少民族都与此有关。如同其它蔬果一样, 都有不少故事在流传, 这是与人们的生活息息相关的缘故。但仔细研究, 葫芦从食用角度讲, 无法满足人体生存的基本需要, 不像五谷那样不可缺少。另外, 葫芦虽可用作渡水工具, 但毕竟无法替代舟船等交通工具。因此, 单以民间传说认定伏羲为“葫芦”或“葫芦精”显然是失之偏颇的, 就此我在 2001 年就曾提出过这一看法²。另外, 闻先生用语言训诂解释“葫芦”的结论, 今河南大学任继昉先生已有专文辩诂³, 此不赘言。近年来冯浩菲先生又重新提出, 认为:

总而言之, 闻氏《伏羲考》一文将中华民族的人类始祖伏羲一会儿推解为虚无的图腾龙、一会推解为葫芦, 其做法不可取, 其结论不可靠, 必须给予纠正。否则, 任其流播下去, 必将导致民族虚无主义, 正中国国际上一些别有用心的人企图贬低、否定中华文化的下怀。闻氏是民主运动的斗士, 同时又是一位才华卓越的诗人和学者, 论著颇丰, 贡献不小, 但被害时只有四十八岁, 故郭沫若为其全集作序时借用别人一句诗叹息他“千古文章未尽才”。由于闻文方法新、观点新, 所用材料详备,

1 宋兆麟:《葫芦的功能与栽培技艺》, 载《农业考古》1993 年 1 期。

2 徐日辉:《伏羲概念论》, 载《固原师专学报》2001 年 5 期。

3 任继昉:《“伏羲”考源》, 载《传统文化与现代化》1994 年 3 期。

再加上他是著名人士和学者，因此该文在伏羲研究领域影响甚大，至今仍有不少人在沿用、翼赞他的观点。笔者认为，智者千虑一失，古今难免。

对于任何名人、伟人的学术观点，都应该慎重鉴别，一分为二，扬其是而弃其非，不应该盲从，囫囵吞枣，把不应该吃的东西都吞下去。对于闻氏《伏羲考》一文，正应该采取这样的态度¹。

作为上一世纪的文化产品，难免打上时代的烙印。近几十年来人文科学的突飞猛进，尤其是考古事业的飞速发展，使过去一些被认作不可能的事情变成了现实，一大批所谓的“伪书”、“神话”变成实实在在的历史。我们虽然不能苛求前贤，但是，作为学术研究，当与时俱进，不断深入。

对于伏羲的研究，特别值得一提的是当代古史大家顾颉刚先生。顾颉刚先生作为疑古派的领军人物，他提出了“层累地造成中国古史”的观点，认为“时代愈后，传说的古史期愈长”，“时代愈后，传说中的中心人物愈放愈大”²。认为“从战国到西汉伪史充分的创造，在尧舜之前更加了多少古皇帝”，其中黄帝、神农、伏羲等均是。他说：

如何可以把表示黄帝以前一代的“神农氏”和表示火德的“炎帝”兼而有之呢？于是勇于造伪史的汉人就这两个漠不相关的古人生生地合在一起了，“炎帝神农氏”一名就出现了，战国秦汉间陆续出现的神农事迹全给炎帝接受了！

太昊伏羲氏……第一个问题本已解决了一半（神农前为伏羲氏），现在要找补一半也不算困难。他们想，少

1 冯浩菲：《关于伏羲名推解问题》，载《伏羲文化论丛》，甘肃人民出版社2004年版。

2 《古史辨》第一册第60页，上海古籍出版社1982年版。

皞之外不是还有一个太皞伏羲吗？就从这个名字上看，已可知其在少皞之前。少皞既作了天子，他也未便向隅。既经伏羲氏上面缺着一个尊号，只要请他去顶补就是了。于是“太皞伏羲氏”一个名号又成立了¹。

在顾先生看来，伏羲、炎帝、黄帝、少皞金天氏和颛顼高阳氏等都是“五德终始”所排列的“西洋镜”。在疑古派的眼里，伏羲等一大批上古人物都是后人的伪造，全无可信之处。

疑古思潮在二十世纪前半叶风行一时，影响极大。疑古派确实把汉代以来传统的“信古”打倒了，乃至汉代以前的古书几乎无所不疑。由于过于疑古，难免有矫枉过正之嫌。对此，王剑先生认为：“顾颉刚的‘层累说’符合中国历史的实际，并对20世纪中国史学产生了积极的影响。不过，‘疑古’的态度固然是正确的，但是我们不能因此而对传说中的古史采取虚无主义的态度一笔抹杀，认为其毫无价值。古人‘层累地造成的历史’虽然有不少虚构的成分，但我们更应该看到的是，‘层累’地造成的古史，一方面有着极其深厚的内因，与人们历史意识的自觉和发展紧密相关，是人类心智和思想逐步进化的结果；另一方面，这些古史也不是完全凭空捏造，而是有它的历史原型的，它是古人将神话历史化的结果。上古神话与历史之间有着深刻的内在联系，神话中包含着丰富的历史内容，这是上古历史和神话的实质所在”²。正如李学勤先生所说：“疑古一派的辨伪，其根本缺点在于以古书论书，不能跳出书本学问的圈子”³。随着现代考古学的兴起，使一大批地下文物得以面世，打破以书论书的传统格局，二重证法才真正用于科学研究之中，特别近几十年来的考古发现，足以对疑

1 《古史辨》第五册第562~587页，上海古籍出版社1982年版。

2 王剑：《论中华民族共同先祖的确认——兼及“羲黄文化”》，载《伏羲文化论丛》，甘肃人民出版社2004年版。

3 李学勤：《走出疑古时代》第345页，辽宁大学出版社1997年版。

古派的一些观点进行修正。对此，李学勤先生在《走出疑古时代》中又说：

最近这些年，学术界非常注意新出土的战国秦汉时期的简帛书籍。大量发现的这种真正的“珍本秘籍”，使我们有可能对过去古书辨伪成果进行客观检验。事实证明，辨伪工作中造成的一些“冤假错案”，有必要予以平反¹。

这是李先生1997年的观点，距今已近10年。然而，近十年来随着城市化的推进和考古事业的大发展，又有一大批“珍本秘籍”面世，愈加验证了李先生的观点。在平反“冤假错案”中，伏羲应当是重要的一位，因为伏羲是我们的人文祖先，如果连伏羲都不能确定，还谈什么文化传承呢。

除闻一多和顾颉刚先生之外，就是当代古史专家徐旭生先生。他在把古代中国人的来源分为华夏、东夷和苗蛮三大集团时，伏羲被看作是苗蛮集团的祖先。徐旭生先生认为：“伏羲与女娲实属这一集团（苗蛮），传说由南方传至北方”的²。同时提出：

另外相信《左传》所载郯子这话为颠倒追溯，黄帝前为炎帝，炎帝前为太皞，那么炎帝当为伏羲，这样的附和此后遂成了定论。但就我们今日探讨的结果，知道炎帝、黄帝属于西北方的华夏集团，太皞、少皞属于东方的东夷集团，伏羲、女娲属于南方的苗蛮集团，来源不是一个，不应该牵强附会³。

伏羲为苗族祖先，作为很有影响的观点之一，据徐旭生先生所说，最早是见于清人陆次云的《峒谿织志》，称：“苗人腊祭曰报草，祭用巫，设女娲、伏羲位”⁴。后经芮逸夫《苗族洪水故事与伏羲、

1 李学勤：《走出疑古时代》第347页，辽宁大学出版社1997年版。

2 徐旭生：《中国古代的传说时代》第65页，广西师范大学出版社2003年版。

3 徐旭生：《中国古代的传说时代》第259页，广西师范大学出版社2003年版。

4 徐旭生：《中国古代的传说时代》第279页，广西师范大学出版社2003年版。

女娲的说》一文的光大¹。以及常任侠先生依据重庆沙坪坝出土的石棺上有关伏羲画像所作的研究等²，逐渐流行起来。至闻一多《伏羲考》一文的出版，苗族说遂有定论之势，并且一直影响到今天。

伏羲是不是仅属于南方的苗蛮集团呢，考察表明，伏羲出生于祖国几何中心的渭水上游的成纪（甘肃天水），发展于渭水中游的陈（今陕西宝鸡），定都于河南陈（淮阳）。不但有历史文献所记载，而且被不断地考古资料所证实。因此，我们认为伏羲的故事不是由南方传入北方，恰恰相反，是由中心区域向周边扩散和传播的。对此，马世之先生认为：

伏羲、女娲虽然是苗蛮文化的创造者，但原本并非南方土著，大约是关陇地区伏羲—女娲族中的一支南下发展的结果³。

我赞同马先生的观点。但是，徐旭生先生所论少皞、太皞为东夷集团，与伏羲本不为一回事的论断很有见地，这对于我们重新认识伏羲龙图腾的说法，有着积极的意义。

近几年来，随着“中华文明探源”工程的深入，大体上已经可以认定，今天的中国历史再不是从夏代开始，而是上溯到5000~8000年之间。甘肃秦安大地湾一期文化的发现，天水师赵村、西山坪从距今8000年至3000年的文化连续，无疑对于深入研究伏羲文化有着极其重要的意义。

进入二十世纪八十年代以来，对伏羲文化的研究是以甘肃省天水市为中心。这一时期，在改革开放思潮的影响下，学者们开始将伏羲研究提升为“伏羲文化”的研究，上升到更高的层次，

1 芮逸夫：《苗族洪水故事与伏羲、女娲的说》，载《中央研究院历史语言研究所〈人类学集刊〉》第一卷第一期。

2 常任侠：《沙坪坝出土之石棺画像研究》，载《时事新报·学灯》第四十一期。

3 马世之：《伏羲女娲与中国远古文化》，载《伏羲文化论丛》，甘肃人民出版社2004年版。

同时结合地下文物的发现，取得了可喜的研究成果。为了持续、系统地研究伏羲文化，天水市于1995年成立了“天水伏羲文化研究会”，又于1999年成立了“天水伏羲文化研究中心”。与此同时，天水市从1995年起就积极争取成立全国性的社团——“中华伏羲文化研究会”。经过8年的努力，2002年6月27日由民政部批准成立了“中华伏羲文化研究会”，同年12月8日在北京正式挂牌。作为研究伏羲文化的常设机构，事实上已经成为当今伏羲文化研究的中心。

回顾近百年的研究历程，人们对伏羲的认识，由怀疑排斥，转入认同研究，并由个人提升为事关整个华夏的重大文化之一，充分体现出社会科学发展过程中的不平衡性、时代的局限性和历史的发展性。时至今日，虽说伏羲文化具有特殊的概念、博大精深的内涵、生生不息的魅力，但是，在继续研究中仍有不少问题尚待深入，因此，本书集二十年的研究成果，奉献于社会，其目的也正在于此。

二、关于伏羲概念的考察

关于伏羲概念问题，在很长一段时间内处在有与无的争论之中，直到二十世纪八十年代，人们从文化的角度出发，开始重新审视伏羲，加之地下文物的不断发现，不再争论有与无的问题，从而进入了有关伏羲概念的新时代。

依照哲学家的观点，概念首先是人类对外界认识的思维方式，只有大量的实践认识才能抽出对象的本质属性上升为概念。因此说概念无论对事对物，都有一个（从认识到认定的）时间过程。伏羲今天之所以被尊奉为中华民族的人文始祖，正是经受了漫长的历史考验才积淀而成。因此，研究伏羲文化，不能不讨论伏羲概念的形成和定式过程。

（一）伏羲概念的提出

在伏羲与伏羲文化的研究中，运用概念命题论证，尚属首次。从历史的角度看，伏羲作为时代的象征，是我国上古时期产生的具有代表性的伟大人物，在进入文明社会以后他又成为人民顶礼膜拜的偶像¹，直到今天。在过去的二十世纪，国内针对伏羲曾展开过几次大的讨论。以古史大家顾颉刚先生为代表的疑古派学者们认为伏羲是后人造五德之运的产物²，也就是说伏羲即“阴阳五行说编排的

1 徐日辉：《伏羲与伏羲文化概说》，载《甘肃高师学报》1996年1期。

2 《古史辨》第五册第562～587页，上海古籍出版社1982年版。