

三國志集解

一

盧弼著

三國志集解

古籍出版社印

三國志集解序例

昔杜元凱專精左傳其集解序云古今言左氏春秋者多矣今其遺文可見者十數家大體轉相祖述預今所以爲異專修丘明之傳以釋經其有疑錯則備論而闕之以俟後賢分經之年與傳之年相附比其義類各隨而解之名曰經傳集解何平叔論語集解序云所見不同互有得失今集諸家之善記其姓名有不安者頗爲改易名曰論語集解裴世期上三國志注表云事宜存錄畢取以補其闕辭有乖雜抄內以備異聞言不附理矯正以懲其妄續事以衆色成文蜜蠶以兼采爲味故能使絢素有章甘逾本質其子龍駒史記集解序云采經傳百家並先儒之說刪其游辭取其要實或義在可疑則數

家兼列時見微意有所裨補譬疇星之繼朝陽飛塵之集華嶽號曰集解未詳則闕諸氏所論玉律金科注家所宜奉爲圭臬者也

自晉灼集注班書

見顏師古漢書序例

顏監得所依據李賢招集諸儒同注范

史菁英薈萃蔚然鉅觀松之父子注解馬陳

松之注三國志子駟著史記集解

網羅

放失出自一門一爲龍門功臣一爲承祚諍友兩代閎儒千秋盛業師古章懷同垂不朽洵紹述之美譚藝林之佳話矣

近代纂輯羣推葵園兩漢注解裨益來學其郡國志注云國志栞補曾有私願設天假之年當已成書惜留闕遺全功未竟不佞治陳志有年爰踵前規纂成三國志集解六十五卷區區之愚亦猶葵園之意也

或謂陳志簡絜注釋宜詳裴注明通奚事詮解不知世期所採都爲
魏晉名編流傳到今悉成故書雅記溫公通鑑摘取頗多身之音註
亦極暢達通鑑多採裴注胡氏於所採者多有注理宜蒐羅藉便瀏覽注家有疏已成先
例曲折剖判不厭求詳亦有裴注偶誤閒存商榷疑滯埽除敷暢厥
指亦學者所有事也

不佞所據國志各本及徵引各注略見覆胡綏之先生書中見本書附錄

王注兩漢身當清代推崇官本別具苦衷實則官本沿明北監之誤
遠遜毛本盧抱經續考證抨擊官本之短洵爲諍臣當時顧忌竟未
流布宋元舊刊可資參證閒有誤失貴能鑒別衢本初印已難鑒意

三朝修補益失廬山馮氏精校世稱善本明南監馮夢禎校刊本沈家本校勘記卽據此本俗

書破體訛奪亦多西爽無足齒數陳本紕繆百端金陵翻雕汲古後勝於前世人貴遠賤近淺識盲從第悅皮相無足取焉

諸家箋注東潛最爲繁富然秕稗留遺愆違盈目隨文糾正無所隱飾推之衆說亦復云然或謂旣知乖舛卽宜芟除奚爲存錄徒穢篇章不知撫拾不周人疑闕漏匡矯不力慮失真詮雖云辭費實非貿然

各家採錄羣籍悉冠以某氏所云其未加者皆不佞所徵引也古人謂文必已出者謂論箸之文也注家吸納衆流援引患不徵實耳不必盡出之己也不佞無似遠稽杜何二裴之說近仿葵園之例黽勉以赴頗竭寸心

拙稿纂成承綏之先生審閱十餘卷

綏之按語
具錄書中

秋閒綏之南歸不獲

質疑不佞才質駑鈍誤謬良多見聞狹隘采輯未詳異日續有所獲
擬仿王氏范書集解校補例別本單行顏監班書注成時年六一不
佞卒業是書齒亦相若自慙固陋何敢妄附前賢積歲編摩竊願希
蹤曩哲大雅閱達幸匡不逮中華民國二十五年丙子重九日沔陽
盧弼撰

序

例

三國志集解序

昔章學誠之纂文史通義也泰半臆說余取其兩言曰六經皆史曰才學識三者兼必知史德前者本王通中說而類推之姑勿贅論後者本邱濬大學衍義補而小變之作史然注史亦何獨不然苟知史德作者何懼人禍天刑注者孰非蠱蜜萍實也吾友盧慎之評事鑽掣陳壽書有年成三國志集解六十五卷引傳浩博辯證詳明綜貫全文則評人每概夫生平述事務明其始末如行陳之鉤聯蟠曲各有條理稽譌成說則攷異必衷於一是知新輒得其大通如解牛之批卻導窾因其自然試以武文二紀言之如獻帝聘操三女據范書獻穆曹皇后紀三女爲憲節華後立節爲后證以本紀建安二十年

帝立操中女爲后陳留王奐紀景元元年故漢獻帝夫人節薨知立爲后者乃節非憲丕升壇卽阼據受禪碑爲辛未非庚午又據通鑑考異說知宋時所見陳志傳寫已誤

十一月癸卯令葬士卒死亡與受禪事無涉惟一字爲衍文故下文書十

一月癸酉抹去前文一字則前後皆貫惟庚午辛未相差一日他書作十一月受禪蓋未細認後文十一月字或襲誤本陳志或後人據誤本妄改諸說紛紛殊嫌詞費

則國史有鉤稽建安元年費亭侯之封據類聚載獻帝兩詔及操上書正封爲襲字之誤注引魏武故事載操令稱孤祖父以及子桓兄弟五句乃歷序累世承恩之語舉子桓以概餘人下文封三子爲侯二句則別爲一事明子桓不當改子植又鄆城侯曹植誅據本傳黃初四年已徙封雍邱王乃七年仍稱鄆城侯是裴注之失則家乘有釐訂出關過中牟爲虎牢關非函谷關西入山攻毒等本屯卽西入

黑山非西山九江郡治所在自西漢東漢漢末及三國魏吳分據或治陰陵或割入廬江或曰淮南而以治壽春居多剖析極細睢陽渠卽在睢陽故祀橋玄文云北望貴土乃商邱而非陳留袁尙若循西山來西山當卽鼓山亦卽濫山下文臨濫水爲營可證尙保祁山祁山卽濫口非今鞏昌府之祁山白狼山在石城平岡之東非在石城西非在凡城又非在今建昌劉備走夏口此夏口在江北兩漢江夏郡治西陵建安中江夏太守劉琦合江夏戰士萬人與備俱到夏口此後魏吳並置江夏郡文聘屯石陽別屯沔口嘉平閒荊州刺史王基表城上昶徙江夏治之以逼夏口而漢末及魏吳之江夏郡治非復漢治之舊操至赤壁此赤壁當在江南今言赤壁者有五漢陽漢

川黃州嘉魚江夏當以嘉魚之赤壁爲合延康元年黃龍見譙譙本漢縣在今安徽潁州府亳州治水經獲水注有龍譙固無改譙縣爲龍譙國之事龍譙固在今河南歸德府虞城縣東北亦兩不相涉循蔡潁浮淮蓋自潁口入淮若蔡陽則阻礙山川無相入之理自譙循渦入淮此以今懷遠縣北之渦口爲入淮之口若至睢陵或至淮陰入淮則已至徐州界下文不必言從陸道幸徐凡此或準地望或案軍情或涉行蹤皆融會上下文而得則地理有講求呂布到乘氏爲其縣人李進所破李宋本作季據本書李典傳所稱知李爲乘氏大姓季乃誤字注引英雄記孔伉字公緒陳留人與孔宙字季將爲魯國人者不相涉引曹瞞傳有睦元進非卽睦固固字白兔前已爲史

渙斬於犬城又自注云潘勗字元茂陳留中牟人陳留二字誤本書
衛覬傳河南潘勗下引郡國志及晉書本傳辯別極當則人物有攷
覈其論官制謂洛陽縣有尉無都尉濟南國十餘縣因領縣時有增
損故言餘以爲不定之詞大將軍位在公上公下視人爲轉移又或
在太尉上軍師祭酒時操爲司空知此爲司空之軍師祭酒五官中
郎將黃初後仍置散騎常侍司章表詔命手筆之事非不典事延康
元年注引丕令後有癸丑宣告督軍御史中丞司馬懿語謂督軍與
御史中丞似爲兩官鉤析致爲分曉攷工政則建安二十一年注引
魏書有車馬幸長水南門句謂渭水注之安門非長門長門與長水
無涉安門亦與長水南門無涉文帝出長安門卽長門亭非長安城

之安門亦非長安門之長門黃初元年自注門曰承明謂建始殿在北宮爲後宮出入之門門曰承明直廬卽曰承明廬論斷亦見了當釋書曰則謂注引曹瞞傳非被山作細讀類聚自見袁曄獻帝春秋雖曰不經頗資異聞爲通鑑所采魚豢魏略其西戎傳殊方絕域最爲翔實近張鵬一輯本所采諸傳甚多張華博物志卽博物記據鍾會傳注引記所載王粲事與今本志文同不得分記志爲二意指又復周密此類遽數之不能終其物而大要尤在不沒人之善以故於操則納張濟妻諸事以爲閨門紊亂宜國祚短促因燒營事盡殺百官以爲與屠戮徐州同一殘酷而盛稱其能用棗祗韓浩屯田之議曰知本有遠謀又稱其示攻董卓兵以天下形勢曰此取三面合圍

之計地理兵謀瞭如指掌所以爲一世之雄惜無周公管仲之志於
不則甄后之卒以爲開國之初不能容一婦人事涉離奇任城王之
薨以爲實爲所害天性涼薄宜享國不永而以金策藏之石室歎爲
善政災異勿劾三公推爲卓識后族不得與政卽引承祚語以表其
賢而深慨齊王之廢高貴鄉公之卒皆假太后令以行貽謀雖臧莫
之或守此之謂惡而知其美因孫權上書稱臣而以堅策爲豪俊謂
麋竺能識英雄謂魏諷有才智不能以事之無成而貶於齊王芳紀
何晏奏下引李光地何焯說謂爲平情之論於高貴鄉公紀幸太學
問諸儒下謂知人論世不宜苛論於武宣卞皇后傳本倡家下謂倡
樂不似後世之淫業賤流下后一生傳無貶詞世說且列之賢媛不

能以深惡曹瞞而亦苛詞醜詆而王淩諸人傳特用李善文選注之
例曰此皆魏之忠臣義士君子平情論事不以成敗相繩不佞攷訂
事實不爲空論特發凡於此是尤深切著明者也是所謂史德也昔
鄭君注禮往往駁正經文史自馬班已不能無舛陳書遂亦難免端
賴後人訂補如太后及弘農王之殺非一時事此在史家爲類序之
法有及字以爲聯屬卽以爲區異文義亦未鑿然不得謂非失之略
東略陳地陳實在兗州西南九月車駕之出據范書獻帝紀八月幸
操營冀州之平由袁譚之破據獻紀操破譚於青州東字九字冀字
疑有誤巴東巴西據本書張郃傳及劉璋傳不待以朴胡杜濩爲太
守始置二郡下辯之役吳蘭被破其時兩軍相距陽平張飛等無走

漢中之理故通鑑但稱張飛馬超走今走下有漢中二字當衍至兵不滿萬裴注有疑詞然觀上文荀攸下文許攸說及荀彧傳所稱實爲以少敵衆鍾繇傳雖有送馬一千餘匹語當繇馬未至之先僅有六百餘騎又復何疑此則分別本傳之得失亦可云犁然有當於人

心者矣

通鑑建安四年采本書魏觀傳課鹽之策陳羣傳延康元年制九品官人之法彭城王傳黃初五年詔改諸王皆爲縣王陳意此雖大事而全書通

爲傳體（詳後附記）故但分見各傳今本已竄改操丕等傳爲紀則以爲失書也亦宜

雖稽古同天鄭君本論語古義

高貴鄉公主其說書疏以爲非篤論與本文違異此尙沿誤當引江聲尙書集注音疏孫星衍今古文注疏予有亂十人論語春秋古文尙書同釋文云本或有臣字非此於注引劉廙別傳未正當引劉寶楠正義趙古達字尙少疏證當引馬瑞辰毛詩傳箋通釋

見兔置篇凡經小學