

梁庭望 著

中华文化板块结构
与中国文学关系研究



民族出版社

梁庭望 著

中华文化板块结构 与中国文学关系研究



民族出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中华文化板块结构与中国文学关系研究/梁庭望著. - 北京:
民族出版社, 2011. 5

ISBN 978 - 7 - 105 - 11511 - 2

I. ①中… II. ①梁… III. ①中华文化 - 关系 - 中国
文学 - 研究 IV. ①K203②I206

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 084505 号

出版发行: 民族出版社出版发行

地 址: 北京市和平里北街 14 号

邮 编: 100013

网 址: <http://www.mzcbs.com>

印 刷: 北京佳顺印务有限公司

经 销: 各地新华书店经销

版 次: 2011 年 6 月第 1 版 2011 年 6 月北京 第 1 次印刷

开 本: 880 毫米 × 1230 毫米 1/32 字数: 360 千字

印 张: 13

定 价: 32.00 元

ISBN 978 - 7 - 105 - 11511 - 2/K · 2026 (汉 1122)

该书若有印装质量问题, 请与本社发行部联系退换

汉编一室电话: 010 - 64271909 发行部电话: 010 - 64211734

序

梁庭望教授的中华文化板块结构与中国文学关系的理论，是中央民族大学少数民族文学研究的一次创新。三十年以来，梁先生一直对中国的55个少数民族的文学进行整体综合研究，对少数民族文学的定义、范围、背景、特征、功能、价值、与汉文学关系、与周边国家民族文学的关系、少数民族文学在中华文学中的地位等方面，进行了比较深入的探索。在此基础上，提出了中华文化板块结构的理论。这一理论以直观的图谱形式为辅助，明晰地说明了中华文化是由四大板块构成的，中原文化圈是中华文化的中心，少数民族所分布的三个文化圈围绕在主流文化圈即中原文化圈的北部、西部和南部三面，相邻文化圈的边界并不明晰，呈交叉状态，四大文化圈互相勾连，使中华文化的四个板块连为一体。这种板块结构，就是中华文学的背景，对中华文学的整体结构构成了规定性。从这四大板块结构图谱可以看出，中华文学是由汉文学和少数民族文学四大板块构成的，中华文化圈的文学是中华文学的主体，但不是唯一的。这一理论在理念上和实践上都有重要意义。首先，它可以纠正100年以来的中国文学史的研究中少数民族文学的缺失，正确认识中华文学的完整结构，确认少数民族文学在中华文学中的重要地位，正确反映中国是一个历史悠久的、统一的、多民族的国家这一客观实际，有利于促进民族团结，维护国家统一，共同完成有中国特色的

社会主义现代化伟业，振兴中华。在实践上，无论是中国文学的研究，中国文学史的编写，中国语言文学学科的建设，抑或对少数民族作家的认识、提携培养，都不要忘记中原文化板块以外的三个板块，正确处理四个板块之间的关系，促进中国文学的全面繁荣。这一理论的初步运用，已经在实践中产生效果，相信对这一理论的不断深化和细化，必将产生更深刻的效应。

中央民族大学少数民族语言文学学院

2010年6月

前 言

中华文化板块结构是我研究中华文化和中华文学关系的理论概括，历经三十年之久。20 世纪 70 年代末到 80 年代初，报刊上开展了一次关于“少数民族文学”定义的大讨论，引起了我对“少数民族文学”是否存在，它在中华文学中的地位如何的思考，但当时还找不到切口。1986 年，我参加了《中国少数民族文学史》的编写工作，马学良先生指定由我来具体操作，我不得不思考少数民族文学的总体布局。经过编辑组的多次讨论，考虑到要关照到所有的少数民族，根据当时的认识水平，将少数民族文学划分为北方地区、西北地区、西南地区、华南地区、中东南地区文学五块。这一划分主要不是从文化背景出发的，而是套用新中国建立初期的大区划分。这一划分的优点在于照应到北方、西北、西南、华南、东南各方的少数民族，避免简单按文体划分时容易只关照历史上比较有名的作家而忽略民族间的相对平衡，不利于民族团结，也无法正确反映少数民族文学的情况。1991 年《中国少数民族文学史》出版以后，在使用过程中感到不足，五个部分的划分与民族分布、语言系属、文化特点扣得不是很紧，还没有比较准确地反映民族文学的分布格局，特别是少数民族文学在中华文学中的地位问题也提到日程，亟需一种新的理念来阐明中国的文学关系，逐步改变各高校中文系的中国文学教学中普遍忽略少数民族文学这一不正常的状态。在费孝通中

华民族多元一体格局理论的启发下，经过比较深入的研究，于1994年首次提出了“中华文化板块结构”这一理论。首篇论文《试论中华文化的板块结构》一文刊载于中央民族大学文学艺术研究所1994年12月出版的论文集《民族文化比较论》中。此后在《中国少数民族文学概论》、《中国少数民族文学比较研究》等著作和少数民族文学总体综合研究方向博士生的培养中，都以这一理论为指导。但由于需要在实践中检验这一理论，对外没有张扬。经过验证，证明这一理论是符合实际的，能够给人以比较明晰的概念，有指导的意义，故而直到21世纪初才逐步对外展示。2002年9月24日在北京社科联召开的全国性《中华民族文化、地域文化研讨会》上，主办方看重这一新颖的理论，在第一个“三代工程”的专题发言后，安排我第二个发言。会后新华社与会的一位高级记者在中南海的《瞭望》上发表该会综述文章，称“中华文化板块结构”是近来中国文化研究的三个亮点之一。2007年在成都的“多民族文学史”研讨会上首次公布板块结构图谱，引起热议。

“中华文化板块结构”分为四大板块，即中原旱地农业文化圈，由黄河中游文化区和黄河下游文化区构成；北方森林草原狩猎游牧文化圈，由东北文化区、蒙古高原文化区和西北文化区构成；西南高原农牧文化圈，由青藏高原文化区、四川盆地文化区和云贵高原文化区构成；江南稻作文化圈，由长江中游文化区和长江下游文化区构成和华南文化区构成。四大文化圈和11个文化区，是根据自然生态环境、经济生活、民族分布和文化特点四个方面综合归纳出来的，其中民族分布主要以语言的语系、语族及其相关的文化元素为依据。各文化圈、文化区的文化丛，主要选取语言系属、历史沿革、生活习俗、宗教信仰、文学艺术等文化形态，并对照相应的考古成果。其中语言系属是最重要的文化表征。例如北方森林草原文化圈的东北文化区、蒙古高原文化区、西北文化区，为阿尔泰语系的三个语族民族即满-通古斯语族、蒙古语族、突厥语族由东到西整齐地排列。但也不能单纯考虑语言系属一个元素，因为回族就不能用

语言来划分其文化区。这个划分，符合中国民族分布及其相应文化分布的格局。在了解中国整体文化构成时，一目了然。这里要说明一个问题，即四大板块结构在先秦就已经形成，经过两千多年的变化，是不是打破了基本框架，我的回答是，发生了不少变化，但基本框架没有改变。各文化区的少数民族分布，尽管经历了重新组合，但基本分布并没有改变。改变比较大的是汉文化的扩展。由于汉文化在中国是比较先进的文化，属于强势的主流文化，使部分少数民族接受了汉文化而演变为汉族，最明显的是越人的基本汉化。还有部分汉人因戍边、流放、走关东、逃避中原战乱、屯田等原因而移居少数民族地区，使东北文化区的三江平原、西南文化圈的盆地和平坝、江南文化圈的大部分地区变为中原文化圈的扩展区域，但那里的少数民族分布基本未变，故而四大板块结构总体并没有发生根本变化。

根据中华文化板块结构和文化图谱，我们在考虑中华文学的总体结构时，就不能只考虑中原文化圈一个板块的文学，而把另外三个板块的少数民族文学排除在外。遗憾的是，20世纪的一千多部标题为《中国文学史》的中国文学发展史，基本就只反映中原文化圈一个板块，而且在绝大多数高等院校中文系、文传学院所开的中国文学课程里，基本没有少数民族文学。这种不正常的现象，原因是多方面的。从观念上讲，主要源于历代封建王朝对少数民族的歧视和漠视——民族文学的这种尴尬地位，正是这种遗毒的影响。此外由于对少数民族文学的研究历史比较短，许多少数民族的优秀作家及其作品还不为国人所认识，也影响了人们对少数民族文学的接受。特别是由于翻译工作跟不上，许多用少数民族语言文字创作的精品没有翻译成汉文，严重影响了少数民族文学作品的传播，许多《中国文学史》的编者因此而无法在其著作中介绍少数民族文学作家及其作品。中华文化板块结构要解决的主要是认识问题，但难度是很大的，目前只有少数高校转变观念，设立少数民族文学课程和学位点，有的学校开始考虑，但比较勉强，但大多数院校还没有意识到。

总体而言，大家或多或少都认识到，中国文学没有少数民族文学是不完整的，但真正将认识转化为实践，还有一个过程。本论文集的集结出版，目的在于促进这个过程，为编写能够把中国 56 个民族的文学融为一体的《中国文学史》，促进少数民族文学的教学和研究，促进少数民族当代作家的成长等工作，提供一种参照的理论。

目 录

前言	1
论中华文化板块结构	1
中华文化板块结构下的文学关系	20
中华文化板块结构的演化	38
论中国民族关系的四个纽带	45
民族文学三题刍议	62
从区域共生到中华趋同	77
中华文化板块结构和多民族文学史观	93
中华文化板块结构和中国文学比较研究	104
中国文学史必须重新建构	122
中华文化板块结构和民族文学翻译问题	129
少数民族文学理论的奠基	136
中国少数民族文学概论·总论	147
南方少数民族文学与东南亚、南亚国家文学关系	201

中国少数民族神话比较研究	216
《中国少数民族诗歌通史》绪论	292
试论叶梅作品的三维结构	303
附录一：中华文化板块结构下的文学特征（节选）	309
附录二：论华南文化区之壮侗语族民族叙事长诗（节选）	347
附录三：文化视域中的新时期少数民族文学（节选）	388
后记	407

论中华文化板块结构

20 世纪 80 年代，神州大地掀起了一场文化热，各种观点纷然而出。在这些观点当中，费孝通先生的“中华民族多元一体格局”理论被认为是正确认识中国民族关系的重大突破。长期以来，人们比较关注“一体”，相对忽略“多元”，少数民族文化在中华文化中的地位得不到相应的理解和重视，有时甚至被曲解或忽略了，这对维护国家统一和民族团结是不利的。“中华民族多元一体格局”理论的提出，对人们正确理解中国的历史的缔造和国内的民族关系，起到了引领的作用。费先生是在香港大学的演讲中首次提出“中华民族多元一体格局”理论的，他对“多元”和“一体”做了简要的说明：“我将把中华民族这个词用来指现在中国疆域里具有民族认同的十一亿人民。它所包括的五十多个民族单位是多元，中华民族是一体，它们虽则都称‘民族’，但层次不同。”^①

费先生的理论激发了众多学者探讨中华文化的热情，五十多个民族是“多元”，那么，在多元之上的各个层次的结构又是怎样的呢？学者们试图用种种观点来图解中华文化的宏观结构。诸家的观点如下：

^① 费孝通：《中华民族多元一体格局》，1 页，北京，中央民族学院出版社，1989。

一、系统三分法

这是1980年石兴邦在南开大学提出的，他认为中华文化应当分为三个系统，这就是（1）仰韶文化系统；（2）青莲岗文化系统（包括东南和西南）；（3）北方文化系统（包括东北、内蒙古和新疆）。

二、经济类型三分法

这是陈连开教授提出来的，他将中华文化分为：（1）秦岭－淮河以北至长城以南为旱地农耕文化；（2）长城以北为狩猎、渔猎文化；（3）秦岭－淮河以南为水田农耕文化。

三、地理五分法

这是佟柱臣提出来的：（1）阴山以北区；（2）阴山以南到秦岭以北区；（3）秦岭以南到南岭以北区；（4）岭南区；（5）武夷山以东区。

四、文化区六分法

这是严文明提出来的：（1）中原文化区；（2）山东文化区；（3）长江中游文化区；（4）燕辽文化区；（5）甘青文化区；（6）江浙文化区。

五、文化区六分法

这是苏秉琦提出来的：（1）以仰韶文化为中心的黄河中游区；（2）大汶口及山东龙山文化中心区；（3）以江汉平原为中心的长江中游文化区；（4）鄱阳湖－珠江三角洲文化区；（5）以太湖为中心的长江下游文化区；（6）以长城为中心的北方文化区。

六、文化区八分法

这是陈连开教授提出来的：（1）黄河中游文化区；（2）黄河下

游文化区；(3) 长江中游文化区；(4) 长江下游文化区；(5) 燕辽文化区；(6) 黄河上游文化区；(7) 以鄱阳湖—珠江三角洲为中心的华南文化区；(8) 北方游牧与渔猎文化区。

还有的以长城为界，将中国分为牧业区和农业区。

上述分法各有自己的根据，都有一定的道理。一般而言，由于他们是历史学家，主要以考古为依据，有的也涉及到一些民族情况。在划分的区域中，有的是比较准确的，给了笔者很好的启发。但他们的局限也是明显的。第一，以考古为依据，只能作为部分区域的依据，不能作为整个中华文化划分的依据。这是因为地下文物是不均衡的，在我国，新旧石器时代的文物分布就很不均衡，中原旱地农业文化圈文物密集，江南稻作文化圈次之，而北方森林草原狩猎游牧文化圈类似文物相对稀少，有的甚至至今没有发现。西南高原农牧文化圈文物也相对稀少。如果纯粹以文物为依据，有的少数民族就被排除在外了。况且，地下文物分布是很难一下子穷尽的，新的考古材料往往推翻原有的考古材料，有的是很难根据几个考古点来断定其文化区域的。第二，上述划分的普遍问题，是没有把费孝通“中华民族多元一体格局”的真意领会，费老的真意在于，中华民族文化不光是汉文化，还有五十多个民族的文化，共同构成中华民族文化，我们不当把少数民族忽略掉。费老长期关注并研究少数民族问题，对少数民族有深厚的感情，他的“中华民族多元一体格局”既强调了中华民族的一体性，同时又同情作为弱势群体的少数民族，是为少数民族说话的。正因为如此，国家民族事物委员会一得到费老的理论，就马上召开规格很高的研讨会，把这一理论视为“文化大革命”后民族问题研究的重大突破。但上述分法绝大多数恰恰忽略了少数民族，文化分区几乎不与少数民族挂钩，有的甚至完全把少数民族忽略掉。文化本来就是民族的生存方式，不与民族挂钩的文化附于何体？那不就成了空中漂浮不定的彩霞？第三，有的虽然稍与少数民族挂钩，但由于没有考虑到民族语言的语系语族分布，民族的分布与语系语族脱钩，结果必然是笼统地提到少数民族，或者把不同语族的民族捏到一起，在学术上出

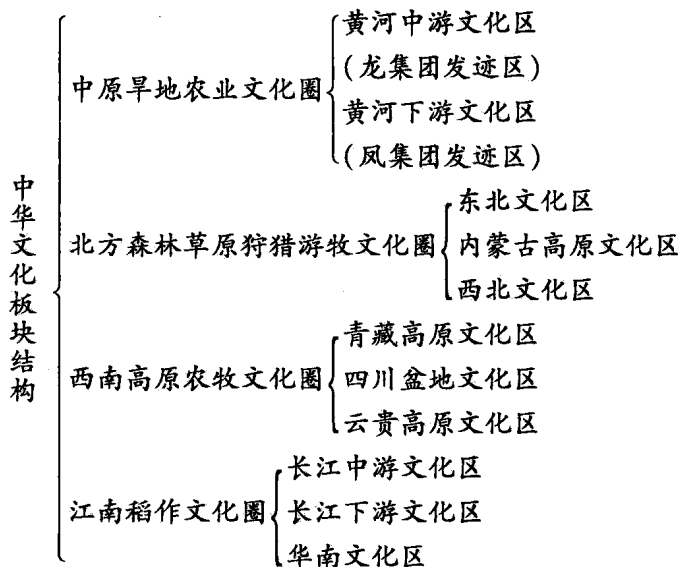
现硬伤。第四，上述分法没有区分出层次，又大小不一，跟生态环境和经济生活脱钩，这就很难给人一种明晰的概念。第五，由于上述分法存在若干局限，致使利用这些分法来解答实际问题比较困难，理论的应用受到局限甚至误导。例如，用上述的划分理论来研究《中国文学史》，结果很难与中国少数民族文学的分布及其内涵对上号。上述理论的其他问题，恕不赘述。

鉴于以上问题，笔者根据多年的研究，提出了“中华文化四大板块结构”理论，以期比较合理地对中华文化的结构进行划分。我的划分的理论依据，在国内是费老的“中华民族多元一体格局”，国外引进的是以德国格雷布尔和施密特为代表的德奥学派文化圈理论。该理论认为，文化圈是一定数量的物质文化和精神文化，以程度不等的聚结形式形成具有相同及相似文化因素的区域。他们认为，在同一文化圈内，必有相似的生存方式和文化特征。他们还认为，文化圈内一般包含一个文化丛，文化丛内诸文化形态一般仅散布在这一地域，成为功能上互相关联的实体。但德奥学派认为欧洲文化圈是世界文化的中心，后扩散到全世界，形成其他文化圈，这种“西方文化中心论”是完全错误的，故笔者引用时筛掉了。文化区是美国学者C·韦斯勒的理论，但他是用于博物馆分类的，他在1922年出版的《美国的印第安人》一书中，将其土著文化划分为食物区域、织物区域、陶瓷区域，属于“按文化特质分成的文化区，或文化团体之类。”这样，文化区就小于文化圈，M·J·赫斯科维茨将文化区定义为：“若干相似文化存在的区，也就是一个文化区。”关于文化区内的文化丛，美国现代文化学家克罗伯称之为“系统文化模式”，他在其著作《人类学》中把文化区内的文化丛视为“第二类模式”，认为：“第二类模式包括已证明其功用的文化素材的体系或丛体，趋向于凝结和持续而成为一个单位。”“它是能够交互错杂地从一个民族传到另一个民族的。”简单地说，文化丛是文化区内独具特色的文化元素之整合。按其演化结构是：文化元素→文化要素→文化丛。而文化丛又分为简文化丛和复合文化丛，复合文化丛是由若干简文化丛构成的。“板块”引自地球的

板块结构，原为地球结构概念，地球被分为太平洋板块、美洲板块、印度洋板块、欧亚板块和非洲板块。学者将其引申为地理空间概念，笔者又引申为文化区域时空概念。这样，笔者所构拟的“中华文化四大板块结构”由微观到宏观的结构依次是：民族（单个）文化——文化区——文化圈——中华民族文化，“中华文化四大板块结构”重点在文化区和文化圈层次。

在客观的依据上，笔者是根据四个方面来确定文化结构的。第一是自然生态环境。人类的生存，是受到自然生态环境强烈制约的，人类可以在大自然允许的范围内，局部改变自然环境使之更适合人类的生存，但这是有限度的。而这种局部的改变，也会遭到大自然的报复，这是恩格斯早就说过的。不过，在各民族形成以前和形成的年代，人类基本是依赖于自然生活，对自然的影响是很有限的。第二是经济生活。什么样的自然环境，便有什么样的经济生活。丘陵遍布、雨量充沛、气候炎热的江南，不适合于放养大量的畜群，而适合于与水有不解之缘的水稻。原始森林绵亘，草原无边，沙漠广布，无霜期短，冰雪肆虐，唯靠绿洲逐水草而居，便只能狩猎和放牧大群牛羊。也就说，有什么样的自然条件，便有什么样的经济生活。第三，有什么样的经济生活，便有相应的人群分布，形成相应的民族。千里沃野的中原，平坦的旱地农业，物产丰富，便孕育了庞大而先进的中国主体民族——汉族。而地势被切割得高低不平的西南高原，人们因地制宜，善于经营高原杂粮和高原牧业，于是孕育了能够在高原上各自独立发展的众多藏缅语族民族。第四是民族文化，有什么样的民族便有什么样的文化，民族文化是民族的生存方式。文化的选择以民族语言为文化丛中的首选，在文化丛里，被选入的还有民族渊源、民族风俗、民族教育、民族文学艺术、宗教信仰等等。总之，对板块的划分，是将自然生态环境、经济生活、族群分布、文化丛四个方面进行综合来确定的，其中也适当考虑考古材料，这涉及地理学、生态学、考古学、经济学、民族学、人类学、语言学、文化学、民俗学、宗教学、文艺学等多个学科。

根据以上分析综合,“中华文化四大板块结构”由多个层次组成,即次文化区——文化区——文化圈——中华民族文化,示意图如下:



下面分别综述各文化圈的特点。

1. 中原旱地农业文化圈

以黄河中下游为轴心,早期东至山东,北抵长城,南迄长江之北,西至陇东,而以陕西、河南、河北、山东、山西、安徽为其中心地区,逐步扩展。这个文化圈又分为黄河中游文化区和黄河下游文化区,这是“东西相对的两个文化区。”^①前者是夏文化的策源地,龙集团的崛起区,滥觞于公元前的仰韶文化(前6000—前5400年),其序列为仰韶文化(前5000—前3000年)——河南龙山文化(前2900—前2000年),以彩陶文化著称。后者为凤集团的商文化策源地,滥觞于鲁冀豫黄河入海口一带,以黑陶文化著称,其序列为青莲岗文化(前5400年

^① 陈连开:《中华民族研究初探》,135页,北京,知识出版社,1994。