



馬列文庫

馬克斯主義
基本問題

光華書店發行

普列漢諾夫著
張仲實譯

普列漢諾夫著 張仲實

馬克思主義基本問題

馬克思主義基本問題

著者 普列漢諾夫

譯者 張仲實

出版者 生活書店

發行者 光華書店

各埠

版權所有

不准翻印

MARX ZHUYI
GIBEN WENTI

一九四六年東北版初版
一九四八年八月在哈爾濱印造
東北版二版發行五千冊

H No. 4 2,001-7,000

譯者序言

普列漢諾夫 (G. V. Plekhanov, 1856—1918) 是俄國有名的學者，他是俄國新文化運動的奠基人。雖然他後來在政治上做了少數派的領袖，背叛了革命的立場，但是他早年關於哲學和歷史唯物論的許多鉅著，是千古不朽的名作。列寧雖是他的政敵，但是關於他的有些著作的評價，却評的很高，他在革命以後說道：

「……不研究……正因為是研究……普列漢諾夫關於哲學的一切著述，那就不能成爲一個自覺的真正的共產主義者，因為普列漢諾夫的著作，乃是一切國際的馬克斯學說文獻中的最佳者。」

……據我的意見，勞工國家，應當要求哲學教授知道普列漢諾夫關於馬克斯學說的開發，而且會把這種知識傳授給學生。」

本書是普氏最佳的著作之一，雖然內邊有好多錯誤，（如關於費爾巴哈哲學的評價，地理環境的作用等，詳見各條註釋，但是全書却很有價值，它以很通俗的方式，關於新哲學的各種基本問題（如辯證唯物論，歷史唯物論，）都一一給了個簡單扼要，明白而有系統的闡釋。一九二一年列寧曾指出謂，普列漢諾夫闡釋新哲學問題的各種書籍，應列在研究新哲學的必要的教科書以內。本書就是屬這幾部書籍當中的一種。由此，我們可以看出這本書的價值來。

原文係於一九〇八年出版，後來會屢屢再版過。在十月革命以後，曾列在馬恩學院所編的馬克斯

目次

譯者序言

一 序言	一
二 馬恩哲學的研究資料	二
三 存在與思維的關係	五
四 主體與客體的統一	十
五 歷史唯物論的方法論的意義	十五
六 辯證法與進化論	十八
七 生產力的發展與地理環境	二十二
八 地理環境與社會的發展	二五
九 物質生活與觀念形態	二九
一〇 生產力的發展與社會形式的變更	三三

馬克斯主義基本問題

一 序言

科學社會主義——這是一個完整的宇宙觀。簡單的說，這是現代的唯物論，這唯物論是現今發展到最高階段的世界觀。這世界觀的基礎是由古希臘德謨克里特（Democritus）△所奠立的，而且一部分是由德氏以前的愛沃尼亞（Ionians）思想家所奠立的。那些思想家的所謂物活論（Hylism）

（註）△實際上也可以說就是原始的唯物論。創造現代唯物論的最主要的功蹟，絲毫不容疑的應歸於馬克思與恩格斯。這個宇宙觀的歷史方面與經濟方面，也就是所謂史的唯物論以及同牠有關係的對於政治經濟學任務、方法和範疇與夫對於社會經濟發展，尤其是對於資本主義社會發展的各種見解的總和，牠們的基本原則差不多完全是馬克思與恩格斯發現出來的。馬恩兩氏的前輩，在這些方面的工作，祇能當作搜集材料的一種準備工作，雖然這些材料是很豐富而且很可寶貴的，但是還沒有整理出系統，還沒有成爲一貫的思想，因而牠們的真意義還是沒有爲人家所賞識，爲人家所應用。至於歐

（註）承認物質同生活的力量與精神有密切聯繫的希臘的哲學。

美馬恩兩氏的後輩，在這些方面的工作，也不過是關於某一問題，固然常常是很重要的問題，僅有相當成功的研究。因此之故，不但『廣大的讀者羣衆，』一直到現在還不能深深了解馬恩的哲學學說，就是在那些自命爲馬恩的真正信徒的人們也是不了解的，而且不但在俄國，就是在一切文明國家裏面，往往都把『科學社會主義』這個名詞，祇看作我們在上面剛所說的現代唯物論宇宙觀的兩方面。他們把科學社會主義的這兩方面，祇看作與『唯物論哲學』完全不相關的，而且差不多與它相反的東西。這兩方面，既然被人家從任意的肢解，從牠們同血緣的而且構成牠們的理論基礎的見解總體中取出來，但是不能懸掛在空中。那末對牠們行使這種肢解手術的人們，自然便發生了重新『樹立馬恩主義』的要求，把牠——仍舊是很隨意地，而且常常是受了當時流行於資產階級思想界的種種哲學情緒的影響，——同康德，△馬哈，△阿文那里斯，△奧斯華爾特△的哲學聯合起來，到最近更同狄茨根△的哲學聯合起來。固然，狄茨根的哲學觀點的產生完全不受資產階級的影響，而且在很多的地方跟馬克思與恩格斯的見解相近；但是馬恩兩氏的哲學，內容無比的豐富而完整，實在沒有可加補充的地方，雖然有些地方也許要借用狄茨根的學說來通俗化一下。一直到現在，還沒有人想拿福瑪·亞克文斯基來△『補充馬克思。』但加特立教也許會從牠自己的隊伍中提出思想家來做這類理論的事業，這並不是沒有可能的，雖然教皇不久以前曾有反對近代派的文告。

二 馬恩哲學的研究資料

人們常常說馬克思與恩格斯從來沒有闡明過他們的哲學觀點，因此，他們往往援引這一點，證明

有用這種或那種哲學來『補充』馬克思主義的必要。但是這種論據是不大能令人相信的。即使這種觀點在實際上的確沒有闡明過，我們也沒有任何邏輯的根據去用最初碰到的立足點完全不同的思想家的觀點來代替馬恩的觀點，這是不用說的了。何況我們關於馬恩兩氏的哲學觀點要有個正確的理解，有很充足的參考書正好供我們應用呢。

馬恩兩氏的完整觀點，在恩格斯反杜林一書上半部分裏面，即已有充分的闡明，雖然這一部書帶有很多爭辯的形式。在恩氏論費爾巴哈（*Ludwig Feuerbach*）這一本堪稱傑作的小冊子內，關於構成馬克思主義哲學基礎的觀點，更有積極的闡發。關於他倆對於不可知論（*Agnosticism*）△的態度，恩格斯在科學社會主義的發展一本小冊子的英譯本序言裏面，也有很簡短而明顯的敘述。②至於馬克思，要瞭解他的學說的哲學方面，最重要的材料：第一，是他在資本論第一卷序言中關於唯物主義辯證法的評述。他的辯證法與黑格兒△的唯心主義辯證法完全不同；第二是他在同書內（資本論卷一）所說的許多簡短的話。在若干關係上，哲學之貧困一書中的若干頁，也非常重要。③最後，馬恩兩氏哲學觀點的發展過程，在他倆的早期的各種著作裏面，就十分顯明的顯露出來，這些著作，會由墨爾林（*F. Merling*）重新整理出版，題為馬克思文匯。

在他的卒業論文德謨克里特與伊辟鳩魯的自然哲學之區別（*Difference between Democritus and Epicurus Nature Philosophy*）及其他若干文（這些文章，墨爾林曾搜在馬克思文匯第一冊內）裡面，我們可以看出，年輕的馬克思完全是個黑格兒派的唯心論者，從最初在法德年書（*German-Literary Yearbooks*）內所發表的幾篇文章（這些文章墨爾林也搜集在馬克思文匯中，）我們也可以看出，馬克思及和他合著年書的恩格斯，已經很穩定地站在費爾巴哈△的人本主義（*Humanism*）△

的觀點上了。④一八四五年出版的神聖家族一書（此書搜集在馬克思文匯的第二冊內，）已經表示出這兩位作者——馬克思與恩格斯——對於費爾巴哈哲學的研究，已有很大的進步。兩氏這次研究所採取的是什末方向，可從一八四五年秋天馬克思所寫的關於費爾巴哈的十一條大綱中（此文恩格斯曾收在他的論費爾巴哈一書中，作為附錄）看出來。總之一句話，關於材料，我們不能說不夠，最重要的還是在我們要會利用這些材料，這就是說，我們須要有了解這些材料的修養。可惜現代的讀者，對於理解這些材料的準備正是沒有的，因而也不會利用他們。

為什麼發生這種情形呢？原因很多。其中最重要的：第一是關於黑格兒哲學的知識散佈不廣，而沒有這種知識，就很難消化馬克思的方法；第二是對唯物論歷史不熟悉，對於費爾巴哈的學說不能有明確的觀念；費氏是馬克思的最近的前輩，而且在很多地方建立了馬恩兩氏宇宙觀的哲學基礎。

費爾巴哈的『人本主義』，現在往往被人家當做異常不明瞭與不確定的東西。譬如郎格（F. A. Lange）△在『廣大的讀者羣衆』與學術界中間，竭力散佈對唯物論要義與其歷史的謬見，他簡直完全否認費爾巴哈的『人本主義』是唯物論的學說。在這一關係上，凡俄國及國外研究費爾巴哈的人，都是仿效郎格的，就是倍林（P. A. Beller）也逃不了郎格的影響，他（見他的著作革命前夜的德意志）也把費爾巴哈的『人本主義』當做一種非『純粹的』唯物論。我們承認在德國社會民主黨中最好的而且幾乎唯一的『哲學通』墨爾林，對於這問題的見解到底怎樣，我們還是不十分清楚。但是我們却很明白，馬克思與恩格斯兩氏都把費爾巴哈看做唯物論者，是毫無疑義的。固然，恩格斯曾指出了費爾巴哈的不徹底性；但是這並沒有妨害恩氏承認費氏哲學的基本要點是純粹唯物論的。

⑤當然，這樣盡心研究那些要點的人，除了這樣的結論之外，也不能有別的見解。

三 存在與思維的關係

我們知道，我們這樣說時，定要使許許多多讀者發生驚奇。但是我們並不怕這一點，因為古代的思想家說得好，驚奇乃哲學之母。要使讀者不至常陷於驚奇之中，我們要首先返躬自問，當費爾巴哈以簡單明瞭的數語：『上帝是我的最初的思想，理性是我的第二次的思想，而人是我的第三次的也是最後一次的思想，』敘述他的哲學履歷書的時候，他想要表示的是什麼？我們敢斷定說，這個問題從下面費爾巴哈很有深意的幾句話中，就可求出解答：『唯物論與唯靈論△的爭論是關於人的頭腦的爭論，假使我們知道了頭腦這個物質是什麼東西，那末我們關於一切其他的物質，關於一般物質就可得個明確的觀點。』在另外一個地方，他說，他的人類學。△即人本主義，不過是人類以自己的實質，以自己的精神當作上帝的說明而已。據他的意見，這種『人類學』的觀點，就是狄卡兒△也是知道的。這些話是什麼意思呢？這是說費爾巴哈所以要拿『人』做他的哲學推理的出發點，祇是因為從這種觀點上出發，他希望很快的能達到他的目的，即關於一般物質和他對『精神』的關係能有個正確的觀點。由此可知，這是關於法使用的問題，牠的意義是由當時當地的環境來決定的，即由當時的學者與單單受過教育的德國人（註）的思想習慣來決定的，而決不是由宇宙間的任何特點來決定的。

⑥

（註）費爾巴哈本人說得好，一切哲學的起始是由以前的哲學思想狀態來決定的。

從上述費爾巴哈關於『人類頭腦』的幾句話，我們就可以看出，在他寫這幾句話的時候，關於『造成頭腦的物質』這個問題，他在『純粹』唯物論的意義上已經把牠解決了。他對於這問題的論斷，也被馬恩兩氏所採用。這一論斷正是他們的哲學的基礎，這從上面我們屢次說過的恩格斯的著作論費爾巴哈與反杜林兩書中，就可以十二分明顯的看得出來。所以，我們對這個論斷要作進一步的考察：研究牠的時候，同時我們也就要研究到馬克思主義的哲學方面。

在他的論文哲學改革的前提（“Preliminary theses for the Reform of Philosophy”，此文發表於一八四二年，對於馬克思曾有很大的影響）一文中，費爾巴哈曾說：『思想對存在的真實關係如下：存在（being）爲主，思想（thinking）則爲客。』存在決定思想，不是思想決定存在。存在由牠自己本身決定，牠本身有着牠自己的基礎。

這種對存在與思想的關係的觀點，乃是馬恩兩氏的唯物史觀的基礎，它是批評黑格兒唯心論的重要結果，這批評的基本要點早爲費爾巴哈所完成，他的結論可簡單敘述如下：

費爾巴哈認爲黑格兒的哲學，曾剷除了在康德哲學中最明顯暴露的存在與思想間的矛盾。但是，據費爾巴哈的意見，黑格兒的哲學雖然排除了這種矛盾，然而矛盾還繼續留在牠的內部，即繼續留在牠的元素之一（即思想）的內部。黑格兒以爲思想就是存在：『思想爲主，存在爲客。』結果，黑格兒以及一般的唯心主義，僅用排除矛盾構成元素中之一（即物質的存在自然）的方法來排除矛盾。但是排除矛盾構成元素中之一，並不是說解決了這個矛盾。『黑格兒謂自然爲觀念所決定的學說，實際上不過把神學中謂自然爲上帝所創造，現實，物質爲抽象的非物質的本體所創造的學說，翻譯成哲學的語言吧了。』不僅黑格兒的絕對唯心論是如此，就是康德的光驗的唯心論，△謂外界的規律來自

理性而不是理性來自外界，同神學上謂上帝的理性予世界以規律的觀念，也有着極密切的血緣關係。唯心論不能確定物質與思想的統一，而且也不能確定這種統一；牠祇是破壞了這種統一。唯心論哲學以『我』爲出發點，以『我』爲基本的哲學原則，這是完全錯誤的。真正哲學的出發點，不應該是『我』，而應當是『我』與『你』。祇有這種出發點，才能對存在與思想，主體與客體的關係有正確的瞭解。我，對於自己本人是『我』，同時對於他人就是『你』。我是主體，而同時又是客體。此外，我們還應注意的，就是我，並不是像唯心論哲學所說的什麼抽象的實體，而是現實的實體。我的身體就是屬於我的實體所有，而且我的身體，連一個整體一樣，是我的『我』，我的真正的實體。思想的並不是抽象的實體，而正是這個現實的實體，即身體。這樣，正和唯心論者所說的相反，現實的物質的實體便成主體，思想便成客體了。這就是解決存在與思想間的矛盾的唯一可能的方法。這裏沒有排除矛盾中的任何一個原素，牠們兩個都保存着，而顯露出了牠們的真正統一。『凡對我而言者或主觀的，都是純粹精神的，非物質的，不可捉摸的動作；凡本身或客觀的，乃是物質的，可以捉摸的。』

請注意，當費爾巴哈這樣講的時候，他已接近於斯賓諾莎（*Spinoza*）了。當費氏剛想同唯心論決裂的時候，換一句話說，當他著作他的新哲學史的時候，他就以極大的同情來闡明斯賓諾莎的哲學了。①一八四三年，他在他的基本律（*Principles*）一書中，很巧妙地說，泛神論（*Panteism*）△實是神學唯物主義，一方面否認神學而又立在神學的觀點上。這種把神學與唯物論混合在一起，就是斯賓諾莎不澈底的地方。但是這並沒有妨礙他找到『新時代唯物論的觀念的正確表現，至少在他那個時候。』因此，費爾巴哈把斯賓諾莎叫做『最新的自由思想家與唯物論者的摩西』。一八四七年，費

爾巴哈曾經提出這樣的問題：『我們仔細一觀察，斯賓諾莎在邏輯方面或玄學方面稱做本體，△而在神學方面稱做上帝的東西是什麼呢？』對於這問題，他曾經決然的回答道：『就是自然』。他以爲斯賓諾莎主義的最大缺點，就是『自然的可以感覺到的反神學的實體，在他的哲學中帶了一種抽象的玄學的實體的模樣。』斯賓諾莎排除了上帝與自然的二元論，因此他認爲自然的動作就是上帝的動作。但是正因爲在他看來，自然的動作，是上帝的動作，所以上帝在他的心目中總是一種什麼與自然分離的東西，是自然的基礎。上帝是主。自然是客，當時哲學剛從宗教的崇拜完全解放出來，牠應該排除本質上是正確的斯賓諾莎哲學的這個重大缺點。『打倒這矛盾——費爾巴哈喊道——非上帝，非自然，即上帝即自然乃真理的本質。』（*Not—Deus sive Natura, but aut Deus aut Natura is the Nature of truth*）

所以，費爾巴哈的『人本主義』，本身不過是從神學的約束中解放出來的斯賓諾莎主義而已。馬克思與恩格斯自跟唯心論分裂以後，正是採取了費爾巴哈從神學的約束之下解放出來的這個斯賓諾莎主義的觀點。

不過把斯賓諾莎主義從他的神學的約束中解放出來，就等於暴露出牠的真實的唯物論的內容。所以，馬恩兩氏的斯賓諾莎主義，也就是最新的唯物主義。⑧

再者，思想不是存在的因，而是存在的果，或更正確些說，是存在的水性。費爾巴哈曾說：『結果與本性』。我感覺，我思想，並不是同客體對立的主體，而是主體客體，即實際的、物質的實體。客體對於我，不但是可以感覺到的東西，而且也是我的感覺的必要條件、基礎。客觀世界，不但在我的外面，而且也在我的本身的內部，在我自己的皮膚之內。⑨人不過是自然的一部份存在的一部份；

所以，在物質與思想之間實在沒有矛盾存在的餘地。空間與時間，不但爲思想而存在。牠們也都是存在的形式。牠們都是我的默想的形式。牠們所以是這樣者，只是因爲我自己是生活於空間與時間的一個實體，我祇能像這樣的實體來觸摸來感覺。一般說來，物質的規律，同時也就是思想的規律。

費爾巴哈的話，就如上述。恩格斯同杜林△爭論時，也是這樣講的，雖然有時語句不同。而從這裏已經很可以看出，費爾巴哈哲學的那一重要部份會永遠滲入了馬克思與恩格斯的哲學裏面。

馬克思闡明他的唯物史觀是從批評黑格兒的法律哲學開始的，他所以這樣作者，祇是因爲批評黑格兒的抽象哲學的工作，早已爲費爾巴哈所完成了。

就是馬克思在他的大綱內批評費爾巴哈的時候，他常常對費氏的思想也加以發展和補充。這兒就從『認識論』方面引一個例子。據費爾巴哈的意見，人在思考某東西以前，自己先須體驗到牠的動作，默想到牠，感覺到牠。

馬克思曾說：『直到現在，唯物論（費爾巴哈也包括在內）的最大缺點，就在牠只是以客體或默想的形式，而不是以其體的人類活動的形式，不是以實踐的形式，不是在主觀上來考察現實，即由外部感官可以接受的物體的世界。』他說這話時所想到的自然是費爾巴哈的思想。馬克思還說，唯物論這種缺點的由來，是因爲費爾巴哈在他的基督教本質一書內，把人類的活動祇看做理論的活動的緣故，換句話說，費爾巴哈謂我們的『我』祇因遭受客體的作用而認識客體。馬克思答道：我們的『我』因自己方面作用於客體而認識牠。馬克思的話是完全對的；浮士德不是已經說過『宇宙之始爲動』嗎？當然的，擁護費爾巴哈的人可以反駁道，在我們作用於事物的過程中，我人對於牠們的本性只能認識的，也祇是牠們作用於我們的若干。在這兩種情形之下，都是說感覺先於思想。在這兩種情形之

下，都是說我們先感覺到物件的本性，然後才想到牠們。但是馬克思也不否認這一點。馬克思認為問題並不在於感覺先於思念這個不可爭辯的事實，而是在人的思念主要是由於人作用於外界的過程中所體驗到的感覺來推動的。而且因為這種對外界的作用是受生存競爭所驅使，所以馬克思的認識論是跟他對於人類文化史的唯物論觀點有着密切的聯繫。此外，馬克思在資本論第一卷中也說：『人類作用於外部的自然時，他便改變了他自己的本性。』這種論斷祇在馬克思的認識論的光輝照耀之下，才能顯露出牠的全部深刻的意思來。我們在以後還要看到，這一理論如何由文化發展史以及言語學所證實。不過我們還應承認，馬克思的認識論是直接從費爾巴哈的認識論發生出來的，也可以說馬克思的認識論就是費爾巴哈的認識論，不過後者是因馬克思的天才的修正而更加深切吧了。

還要補充一點的，就是這一天才的修正也是『時代精神』的產物。馬恩兩氏宇宙觀形成時代的社會潮流在這種從主體積極活動方面來觀察客體與主體相互關係的欲望中就已經表現出來了。①一八四八年的革命，那時已近在眉睫……

四 主體與客體的統一

關於主體與客體，思想與存在統一的學說，同爲費爾巴哈和馬恩兩氏所有，這一學說也是最知名的十七、十八世紀唯物論者的學說。

我們在柏恩斯坦和唯物論一文中曾經說過：拉美特利 (Lametry) △與狄特羅 △——雖然各有各的路——都達到了近於斯賓諾莎主義，即除去宗教色彩而祇留下真實內容的斯賓諾莎主義的這類宇宙

觀。我們也很容易證明：關於主體客體統一的論調，霍布斯△也是很近於斯賓諾莎的。不過這樣說下去不免離題太遠了。而且這裏也沒有這種必要。凡略為研究思想與存在的關係問題的自然科學家現在都達到兩者一致的學說，如像費爾巴哈一樣。我們敘述這些事情，也許對讀者更有趣些吧。

赫胥黎△說：『在我們現在這個時候，凡站在現代科學高峯的人，凡瞭解事實的人，都明白心理的基礎必須到神經系統的生理中去尋找，』所謂精神的活動不過是『腦筋作用的總和。』他所說的話正是費爾巴哈所說的，祇是他把不大明瞭的概念跟這些話聯繫在一起，而且正因為他跟這些話聯繫在一起的概念，不大清楚，所以他才能企圖把上述的他的觀點同休謨△的哲學的懷疑主義聯合起來。

同樣，轟動一時的海克爾(Haeckel)△的『一元論』，也不過是關於主體客體統一的純粹唯物論（在本質上近於費爾巴哈的，）的學說而已。不過海克爾不大懂得唯物論的歷史，所以他以為反對唯物論的『單調』實是必要的。其實，如若他能研究一下馬克思與恩格斯的認識論，那他也許可以免去他自己很多的錯誤與單調吧，這種錯誤與單調正是幫助他的敵人站在哲學的立場上來反對他的。

花萊爾△在他的各種作品中間，譬如在維也納德國自然科學家與醫生六十六次的大會上的報告腦筋與精神（一八九四年十月二十六日），其內容已經完全接近於最新的唯物論——費爾巴哈，馬克思，恩格斯的唯物論了。在好幾處地方，花萊爾不但表示出同費爾巴哈很相像的思想，尤其特別的，就是他所用的論據也正像費爾巴哈所用的。據花萊爾的意見，將來每天都會帶來可靠的證據，證明腦筋的心理作用與生理作用，不過是『一件東西』的兩種看法吧了。讀者一定還記得，我們在上面所舉費爾巴哈關於這問題的見解，也是如此。這種觀點我們還可以引用下面的一句話來補充。費爾巴哈說：『我，對自己講是心理上的客體，對他人講則是生理的客體。』花萊爾的主要思想，歸結起來，可以

說是這樣：意識者乃「腦筋活動的內部反射作用也。」這已經是純粹唯物論的觀點了。

唯心論者與各種各樣的康德派哲學家，往往反對唯物論者，說，我們直接所受到的祇是花費兩氏所說的那些現象的心理方面。這種反對的言論，由謝林△很明白的說出來了，他說：「精神永遠是一個孤島，從物質界跑到這孤島上去不用跑躍是上不去的。」花氏深知這一點，但他確切地證明說，如若我們下決心不走出這個孤島的界限，那科學的成立簡直是不可能的。他說：「凡人也許祇有他的主觀主義的心理作用……那他就應該肯定地懷疑到外界與他人的存在。」不過這種懷疑簡直是盲目的。◎「照類比法△的推論，自然科學的歸納法，△我們五官的經驗的比較，在在都證明了外界，他人與他人的心理作用的存在。同樣，牠們也證明了比較的心理，動物的心理，以及我們自己的心理，如若我們把他看做同我們腦筋的動作沒有關係的東西，那對於我們也許是不能了解的，而且十分矛盾的；這種心理首先是同能力不滅的定律△相衝突的。」

費爾巴哈不但暴露了否認唯物論觀點的人所必然要陷落下去的矛盾，而且他指出了唯心論者怎樣會落到他們的「孤島」上去。他說：「我，對我自己是我，對他人是你。然而祇有感覺的（即物質的——著者）實體，才能成為這樣的我。抽象的成見把這個「我體」看做孤立的本體，原子，「我」，上帝；因之，在他看來，我體與客體的聯繫是勉強的。我在感覺之外所思想的，也就是在一切聯繫之外所想者。」接着這非常重要的論斷之後，他便來分析△黑格兒邏輯（即本體論）△的所以發生的抽象△的過程。

假使費爾巴哈有現代人種學給與我們的材料，那他一定還要補充說，哲學的唯心論，在歷史上是由原始人類的萬有精靈主義△而來的。關於這一點，泰萊爾（E. Taylor）早已指出，有幾個哲學