

复旦国际政治经济学丛书

# 激进国际政治经济学

张建新著

 上海人民出版社

# 激进国际政治经济学

张建新著

上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

激进国际政治经济学/张建新著. —上海: 上海  
人民出版社, 2011  
(复旦国际政治经济学丛书/樊勇明主编)  
ISBN 978-7-208-09947-0

I. ①激… II. ①张… III. ①激进经济学: 国际经济  
学—研究 IV. ①F091.3②F11-0

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第073618号

责任编辑 周 峥  
封面设计 陈 楠

复旦国际政治经济学丛书

**激进国际政治经济学**

张建新 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路193号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

常熟市新骅印刷有限公司印刷

开本 720×1000 1/16 印张 21 插页 2 字数 345,000

2011年10月第1版 2011年10月第1次印刷

ISBN 978-7-208-09947-0/D·1871

定价 38.00元

# 序

国际政治经济学是国际关系学的一个新兴学科,侧重于研究和揭示国际关系中政治与经济的互动及其规律。国际政治经济学是随着世界相互依赖的形成而崛起的,它打破了传统国际关系学中“高级政治”与“低级政治”的界限,结束了国际关系学中政治与经济相互分离的研究传统。冷战结束后,随着全球化的狂飙突进,国际政治经济学已成为国际关系学的新增长点,其运用前景十分广阔。国际政治经济学作为国际关系学的重要分支,其学科地位日益得到学界的承认,其知识体系与方法论的重要性日益为越来越多的人所认识,尤其是在青年学生中学习和研究国际政治经济学成了一种新的学术潮流。

在学术界,对待国际政治经济学通常有两种取向:一是在实际运用中把国际政治经济学当作一种综合性的跨学科研究方法,这种方法论视角在国际关系研究中相当流行。二是在理论分析中把国际政治经济学看作是国际关系学的一个分支,也就是一个亚学科,因此国际政治经济学这个概念实际上代表着一个宏观上有着模糊共性的理论家族的集体身份。这个亚学科包含若干个理论流派,在其界限之内,各个理论流派之间的差异甚至远大于共性。

国际政治经济学的创始人之一,美国学者罗伯特·吉尔平认为,国际政治经济学的知识谱系起源于三大思想传统,即现实主义、自由主义和马克思主义三大范式。这样,借助于范式概念,可以比较清晰地把握国际政治经济学主要流派之间的理论边界,即现实主义国际政治经济学、自由主义国际政治经济学和马克思主义国际政治经济学之间的分野。

尽管马克思主义国际政治经济学有各种流派,但是各流派之间无论有多大的分歧,无论在理论上还是实践中,都是以争取人类普遍的、真正的平等和幸福指数为价值取向的。尽管为了实现人类平等,有人主张不得不诉诸阶级斗争或革命暴力这样的激进形式,比如,不少激进主义者着重研究不发达国家的依附状

态以及摆脱依附的途径和道路,分析现存国际体系的形成过程及其不平等的内核,包括国家间权力的不平等、资源分配的不平等、国际劳动分工的不平等,提出了种种如何通过体系变革,或通过革命来建立公正合理的国际体系的可能性。这些理论均反映了马克思主义追求人类普遍平等的核心价值观。因此,在学术界有许多人用“激进国际政治经济学”这个概念来统括马克思及其以后的各种具有左派思想特点的国际政治经济学理论。其原因是显而易见的。“马克思主义”是一个具有高度限定性的概念,除了列宁提出的关于帝国主义战争引起革命的理论观点以外,依附论、世界体系论和新葛兰西主义在某种程度上都深受马克思主义的影响。但是,它们在认识论、本体论和方法论上已经发生了重大变化。新马克思主义依附论(多斯桑托斯、弗兰克、阿明)、世界体系论(沃勒斯坦和弗兰克)和新葛兰西主义(罗伯特·考克斯)等在理论之间的变化与差异要远远大于彼此间的共性。严格地说,这些理论已经超越了马克思主义政治经济学的范畴。正是基于这个认识,张建新教授花了数年的努力和辛勤劳动撰写出了《激进国际政治经济学》。

激进主义是有目的和有意图的社会政治变革的理论 with 行动,其思想渊源最早可以追溯到罗素。罗素认为,私有财产建立在掠夺的基础之上,私有制是人类不平等的根源,社会发展只不过加大了强者与弱者、富人与穷人之间的鸿沟而已,因此主张“回归自然”。法国大革命时期的罗伯斯庇尔和格拉古·巴贝夫是激进主义的最早实践者,但都以失败而告终。正是马克思为激进主义范式奠定了科学的理论基础,马克思主义成为激进主义国际政治经济学的重要理论来源。“激进主义”这个概念不仅反映了国际政治经济学中滥觞于马克思主义的一系列理论之共性,而且扩大了马克思主义范式的理论边界,一方面其内涵仍具有特定性,另一方面其原则性有所削弱,既指向马克思主义,也涵盖了新马克思主义和新葛兰西主义等新兴激进理论。

众所周知,在国际政治经济学中,现实主义、自由主义和激进主义三大范式的理论地位是不平衡的。新现实主义和新自由主义被视为主流理论,研究者芸芸,而所谓激进主义范式则处于边缘地位,似乎乏善可陈。显然,研究西方主流理论更容易“成名成家”,而研究非主流理论可能费力不讨好。本书作者张建新教授甘坐“冷板凳”,面对激进主义国际政治经济学这门“冷学”,数年如一日,青灯黄卷,上下求索,一点一滴地完成了这部著作。

复旦大学是全国最早开设国际政治经济学课程的院校之一,经过十多年的

努力建设和学科发展,已经形成了有自身特色的课程体系和教材体系。为了整合资源,形成新的研究优势,我们于2007年成立了复旦大国际政治与经济研究中心,一方面拓展国际政治经济学的课程教学体系,另一方面跟踪分析全球化背景下国际关系中经济与政治互动的最新动态、新特点和新趋势,全面推进国际政治经济学重大理论与实践问题的相关研究,积极致力于为深化改革开放提供政策咨询,为中外企业参与全球竞争提供智力支持。为此,我们正在集中资源,组织精干力量撰写并由上海人民出版社陆续出版这套《复旦国际政治经济学丛书》。随着张建新教授的《激进国际政治经济学》的付梓,对于从事国际政治经济学研究和教学的学者来说,多了一个探讨问题的角度和视角;对于《复旦国际政治经济学丛书》来说,是一个不小的收获,实在是可喜可贺。是以为序。

樊勇明 于复旦大学

2011年3月28日

# 前 言

这些年,在教学中常有一些困惑,就是我们在国际政治经济学教学中以介绍西方理论为主,有时想向学生介绍一点马克思主义的国际政治经济学理论知识,却找不到比较系统的资料,于是有了写一本书的想法。目的很简单,就是对马克思主义国际政治经济学的思想与理论进行系统的整理和介绍。

研究中遇到了不少困难。首先,我的马克思主义理论水平有限,一切要从读原著开始,慢慢理解,逐步深入,这是一个艰难的知识积累过程,即便如此,仍深感力有未逮。其次,知识跨度相当大,总觉得把握不准,惟恐贻笑大方,于是写写停停,拖了差不多五六年时间。第三,一直为研究经费和出版经费发愁,幸好书稿完成近半时获得了复旦大学金穗项目的经费支持,作为一项基础理论研究,校方慷慨地给予经费支持,实属不易。

原本是要研究“马克思主义国际政治经济学”的,经过反复思考和权衡,最后决定还是研究“激进国际政治经济学”为好,因为“马克思主义国际政治经济学”这个概念的原则性太强。确切地说,只有马克思主义帝国主义理论在其范畴之内,如果把一些激进理论标榜为马克思主义,容易引起歧义、矛盾和误会。实际上,新马克思主义依附论、世界体系理念和新葛兰西主义等,严格地说不属于马克思主义政治经济学范畴。然而,马克思主义是这些理论共同的思想之源和核心价值观念。总体上说,这些知识的发展脉络,有些是线性的,有些又是非线性的。譬如说,帝国主义理论是马克思主义的线性发展,新葛兰西主义则是马克思主义的非线性发展;新马克思主义依附论是马克思主义的非线性发展,世界体系理论又是新马克思主义的非线性发展。这就是各个理论流派之间错综复杂又妙趣横生的关系。

在研究过程中,为了解决若干基础理论问题,我先以撰写论文的形式展开研究,先后在国内核心期刊上发表了六篇论文。<sup>①</sup>然后,在这些前期研究成果的基

础上进行拓展,形成了总共七章内容。各章结构及主要内容如下:

第一章探讨激进国际政治经济学概念及其研究意义和理论价值;第二章研究激进国际政治经济学思想的起源以及马克思主义在国际政治经济学中的地位;第三章研究帝国主义概念及其理论起源问题;第四章研究马克思主义帝国主义理论的形成、发展和代表性思想;第五章研究新马克思主义依附论,重点分析马克思主义与依附论之间的关系、保罗·巴兰的重要作用以及依附论的主要流派;第六章研究沃勒斯坦和弗兰克的世界体系理论;第七章研究新葛兰西主义。

本书是复旦大学金穗项目的研究成果,感谢复旦大学校文科科研处的经费资助。特别感谢《复旦国际政治经济学丛书》主编、复旦大学国际政治系主任樊勇明教授,正是樊老师无私的慷慨及我们坚定的师生情谊,使本书的出版成为可能。感谢北京大学国际关系学院研究生金晓文,他以高度的责任感和学术兴趣撰写了第七章,我对他撰写的这一章进行了修改,文责由我本人承担。感谢上海人民出版社国际政治编辑室周峥主任,书稿交给他以后,我即赴加伦多大学蒙克国际事务学院亚洲研究所进行学术访问,这期间无法参与校稿工作,所有工作都落到他身上,在此我真诚地表达谢意。真心感谢我妻子和孩子的理解与支持。

由于本人水平有限,书中错误在所难免,还请专家学者批评指正。

---

### 注 释

① 这些论文包括:《马克思主义国际政治经济学理论及其特征》,《国际观察》2006年第6期;《国际政治经济学的理论范式:一种比较分析》,《外交评论》2007年第2期;《依附论与拉美国际政治经济学》,《当代国外马克思主义评论》2008年第6辑;《马克思主义与依附论:发展理论的比较分析》,《国外理论动态》2008年第12期;《从依附到自主:拉美国际关系理论的成长》,《外交评论》2009年第2期;《大国崛起与世界体系变革——世界体系理论的视角》,《国际观察》2011年第2期。



# 目 录

序	1
前言	1
<b>第一章 激进国际政治经济学的理论体系</b>	<b>1</b>
第一节 国际政治经济学	1
第二节 国际政治经济学的理论范式	3
第三节 激进国际政治经济学的理论特色	9
第四节 激进国际政治经济学的主要内容	27
<b>第二章 激进国际政治经济学的思想之源</b>	<b>34</b>
第一节 马克思与国际政治经济学	35
第二节 生产的国际关系	37
第三节 世界市场、全球化和资本主义危机	48
第四节 资本积累、不发达和阶级冲突	62
第五节 马克思与帝国主义理论	74
<b>第三章 帝国主义理论的兴起</b>	<b>92</b>
第一节 帝国主义概念辨析	93
第二节 帝国主义理论兴起的历史背景	100
第三节 霍布森的帝国主义理论	102
<b>第四章 帝国主义理论:马克思主义的批判范式</b>	<b>111</b>
第一节 希法亭的帝国主义理论	111
第二节 卢森堡的帝国主义理论	120
第三节 布哈林的帝国主义理论	130
第四节 列宁的帝国主义理论	142
第五节 帝国主义理论评析	153

<b>第五章 依附理论:新马克思主义的批判范式</b> .....	165
第一节 依附论的兴起 .....	165
第二节 依附论的开端 .....	184
第三节 激进革命派的依附论 .....	188
第四节 正统中庸派的依附论 .....	194
第五节 温和改良派的依附论 .....	203
第六节 依附论与拉美其他国际关系理论 .....	213
<b>第六章 世界体系理论</b> .....	230
第一节 沃勒斯坦的世界体系论 .....	231
第二节 安德烈·冈德·弗兰克的世界体系理论 .....	259
<b>第七章 新葛兰西主义</b> .....	279
第一节 新葛兰西学派的兴起 .....	279
第二节 考克斯与新葛兰西学派的创立 .....	284
第三节 新葛兰西学派的发展 .....	293
第四节 新葛兰西学派评析 .....	305
<b>参考文献</b> .....	313

# 第一章 激进国际政治经济学的理论体系

20世纪70年代,国际关系理论发生了两大变化:一是“第三次论战”,新自由主义与新现实主义之间的所谓“范式”辩论;二是作为国际关系分支学科的国际政治经济学(International Political Economy, IPE)的兴起,并发展成为一个融各种思想于一体的理论集群。这两个现象不是孤立发展的,而是彼此联系和统一的,推动这些变化的学者既是第三次论战的辩手,又是国际政治经济学的领军人物。20世纪70年代初,越南战争失败、布雷顿森林体系解体和中东石油危机三大事件的发生,标志着美国霸权的式微,作为理论上的回应,美国新现实主义学者罗伯特·吉尔平提出了霸权稳定论,而新自由主义对新现实主义的批判和挑战又催生了国际机制理论,这两大理论在国际关系学中无可置疑地居于主流地位,引领西方国际政治经济学的理论潮流的发展。1991年,由克瑞恩和阿玛维主编的《国际政治经济学的理论演进》一书,对国际政治经济学的思想渊源与理论发展进行了系统的分析和梳理,并把国际机制理论视为国际政治经济学的最新发展成果。

## 第一节 国际政治经济学

国际政治经济学作为一门新兴的交叉边缘性学科,最早形成于美国。一般认为,1977年哥伦比亚大学国际政治经济教授琼·斯皮罗发表的《国际经济关系的政治学》宣告了国际政治经济学的诞生,这门学科迄今已有近40年的发展历史。无独有偶,罗伯特·基欧汉、约瑟夫·奈同年发表了《权力与相互依赖》一书,此书在国际关系理论史上堪称名垂竹帛之作,对国际政治经济学产生了至深至远的影响,而罗伯特·沃尔特斯、戴维·布莱克合著的《全球经济关系的政治

学》以及丹尼斯·皮雷奇斯的《国际关系学的新内容:全球经济政治学》相继付梓,似乎表明一种国际政治经济学的分析范式已经在政治学和国际政治学中日益巩固和流行起来。1983年,美国著名国际政治经济学家理查德·乌尔曼(Richard Ullman)在颇有影响的《国际安全》季刊发表《重新定义安全》一文,明确提出从内涵上扩大国家安全和国际安全概念,呼吁把全球性问题包容进来,成为国际关系领域中全球化分析之滥觞。诚然,最具标志性意义的进展归功于美国普林斯顿大学教授罗伯特·吉尔平的《世界政治中的战争与变革》(1981年)和《国际关系的政治经济学》(1987年)的相继问世,它标志着国际政治经济学作为国际关系学的一个亚学科的形成。

什么是国际政治经济学?中外学者往往因研究背景、价值观念和思维方式的差异对这个概念产生截然不同的认识。根据英国学者苏珊·斯特兰奇的定义,国际政治经济学主要研究“影响到全球生产、交换和分配体系,以及这些体系所反映出来的价值观念组合的社会、政治和经济安排”。<sup>①</sup>斯特兰奇不仅注重分析全球性的生产结构、交换结构和分配结构,而且特别强调塑造和支配着这些结构的社会价值观念和政治经济制度。自由主义宣扬市场原教旨主义的价值观念,现实主义崇尚国家利益至上的理念,社会主义秉持计划调节的信念,形成了截然不同的生产关系、交换结构和分配形式,在国际经济博弈中构成了既冲突又互补的关系。罗伯特·吉尔平并没有明确地给国际政治经济学下定义,他在《美国力量与跨国公司》中对“政治经济学”的定义是:“追求财富与追求权力的交互能动作用”,这个定义后来又被他自己推翻了,因为这个定义只强调政治和经济活动的目的而忽略了政治和经济的组织结构,从而割裂了政治和经济的内在关系。“市场必然成为取得并行使权力的一种手段,而国家则能够被用来并且正在被用来获得财富。国家与市场的相互作用影响着国际关系中权力与财富的分配”。<sup>②</sup>也就是说,国际政治经济学主要研究国家与市场的相互作用和相互关系如何影响国际关系中权力与财富的分配。显然,这个定义与苏珊·斯特兰奇的定义有着异曲同工之妙。

美国学者弗里德里克·皮尔逊和西蒙·巴亚斯里安从全球化视角给予国际政治经济学以全新的释义:国际政治经济学“主要研究在世界市场内,国际贸易、金融、生产和电子通讯的全球化如何使具有‘地方性’的国内政治经济日益融入其中;而后者反过来又将影响全球化的进程”。具体而言,国际政治经济学研究“世界市场中国际贸易和国际金融、生产、劳动力和电子通讯化等行为如何促进

国内经济政治的日益全球化,同时研究国内经济政治对国际政治经济的影响”。<sup>③</sup>显然,皮尔逊等人给出了一个描述性的定义,他们侧重于分析生产力的发展和世界交换的扩大日益把地方性和民族性转变成为国际性和全球性的动态过程,但影响不是单向的,一方面,科学技术的飞速发展、现代交通和通讯手段的日益发达、国际贸易的不断扩大以及国际金融越来越具有主宰力量,相对封闭和独立的国内政治经济相继被纳入国际政治经济体系;另一方面,国内政治经济又构成了国际政治经济体系赖以形成的各种条件,作为地方和民族的政治经济绝不是纯粹消极被动的。耐人寻味的是,这个定义与马克思和恩格斯在《共产党宣言》里阐述的世界发展模式具有惊人的相似之处。

以考克斯为代表的批判学派,从一种“批判的政治经济学”的视角来定义国际政治经济学,主张把国际政治经济学看作是超越政治学和经济学的独特的研究领域,研究课题应该是那些“历史上形成的政治和经济活动发生其中的结构”,因而,“历史及其结构”是国际政治经济学的研究课题。<sup>④</sup>严格地说,这并不是一个确切的定义,因为历史是发展和变化的,虽然说国际政治经济关系从一种历史的结构中演变而来,但对历史结构的分析并不能代替对现存国际政治经济关系的解释,而且当人们聚焦历史的时候,更容易产生批判意识,正因为人类在历史的进化中生产了更多知识,回顾历史的时候才会油然而生批判的冲动,现实是人类正在经历的历史,在国际政治经济学与当代国际政治经济关系构成的同时性条件中,国际政治经济关系看起来是捉摸不定和难以预测的,正因这样,国际政治经济学的分析才显得如此勉为其难。

## 第二节 国际政治经济学的理论范式

实际上,国际关系的政治经济学早就存在,作为一种历史形态和实践形式已经存在数百年了,只是到了20世纪才逐渐发展成为一种国际关系的政治经济学分析框架,这就是国际政治经济学理论。国际政治经济学作为国际关系的一个重要分支学科,其理论体系发轫于三大知识传统,或者说受到三大意识形态的浸润,即现实主义、自由主义和马克思主义。被肯尼思·W. 汤普森称为“国际思想之父”的那些伟大思想家,如17世纪的托马斯·霍布斯、18世纪的亚当·斯密和19世纪的卡尔·马克思正是这三大知识传统或意识形态的创始人。美国学

者罗伯特·吉尔平在《美国力量与跨国公司》中把重商主义、自由主义和马克思主义称为“政治经济学的三个概念”。<sup>⑤</sup>而后又在《国际关系政治经济学》一书中加以修正,用“政治经济学的意识形态”一词来描述国际政治经济学中的思想分野,而弃用“理论”或“流派”,是“因为每个观点都蕴涵着一个有关人类社会的总的思想和信仰体系,因而类似于托马斯·库恩(Thomas S. Kuhn)所说的范式”。<sup>⑥</sup>所谓“总的思想和信仰体系”,主要是指深嵌于理论知识体系之中的核心价值观而言。也就是说,自由主义、民族主义(重商主义或现实主义)和马克思主义作为国际政治经济学理论的三大基本范式(或意识形态),它们在核心假定、价值观念和经济政策等方面都是方枘圆凿、不相通约的。尽管研究者为诠释政治经济之间的关系而发展了各种观点,但这三大意识形态各成体系,各自形成了独立的话语符号系统,以及影响广泛的理论成果,“几乎每个人都会落入这三种竞争性的观点、意识形态或思想流派之一”。因此,“通过这三种意识形态的强弱变化来说明国际政治经济学领域的研究情况是可能的”。<sup>⑦</sup>据此,可以从理论上把国际政治经济学划分为三种范式(paradigm),即自由主义、重商主义(又称为现实主义或民族主义)和马克思主义(又称革命主义或激进主义)。

这种划分方法似乎已成为国际政治经济学理论史的一个惯例。杰弗里·弗莱登(J. A. Frieden)和戴维·雷克(D. A. Lake)赞成这个三分法。他们把国际政治经济学划分为三个不相通约的理论范式:自由主义、现实主义和马克思主义。尼科劳·扎哈尼亚迪斯(Nikolaos Zahariadis)在《争论中的国际政治经济学》一书中沿用了这一方法,他把亚当·斯密的《国富论》、列宁的《帝国主义是资本主义的最高阶段》和亚历山大·汉密尔顿的《制造业发展报告》作为国际政治经济学的三篇经典文献,分别代表着上述三大意识形态,在这些意识形态主导下分别形成了国际政治经济学的三大理论范式。亚当·斯密被视为奠定自由主义国际政治经济学理论基础的鼻祖,列宁被推崇为创立马克思主义国际政治经济学正统理论的宗师,二人不约而同地代表着国际政治的经济学分析传统。相反,汉密尔顿作为重商主义国际政治经济学的理论家和实践者,确立了一种国际经济的政治学分析方法。

弗里德里克·皮尔逊和西蒙·巴亚斯里安倾向于采用一种更加细致和复杂的分类法。他们分别讨论了古典重商主义理论和经济民族主义、古典自由主义、马克思主义、依附论和资本主义世界经济、新国家主义和新民族主义(20世纪后期资本主义国家发展模式)、全球主义理论(全球化、女性主义国际政治经济学)

等理论范式。

无论如何,马克思主义、现实主义和自由主义已成为国际政治经济学三大主导性范式,每一个范式都有其自身特定的研究范畴、分析方法和问题意识,尽管它们不能涵盖全部内容,譬如苏珊·斯特兰奇的结构权力论在国际政治经济学中是很有影响的,但似乎很难把它归入上述任何一个范式之中,一些学者往往把结构性权力论单列出来,因而斯特兰奇的学说总是独立成章。

在国际政治经济学中,马克思主义、现实主义和自由主义既然是范式,那么它们在本体论、认识论和价值论方面就是不相通约的,三大范式目前“正朝着建立各自理论边界的方向发展”。<sup>⑧</sup>

首先,三大范式在人类动机、本体论和国家理论方面存在着根本的分歧。从人类动机来说,自由主义和现实主义均以人性论为其理论分析的逻辑起点,但自由主义秉持弱勢的性善论,认为人类基于同情、社会基于理解与正义而使合作成为可能,现实主义则坚持强势的性恶论,由于人类天性邪恶,人的自然欲望是骄傲、野心和虚荣自负,“万人对万人”(all against all)的战争状态必然发源于人类本性,自然状态中的国家是自私的,相互争权夺利,国家间的博弈遵循丛林法则,导致国际合作十分困难。自由主义和现实主义虽都坚持人性为先天固有,不可更改,但对人类秉性几乎持截然相反的看法。实际上,马克思主义超越了善恶之争,彻底摈弃了人性论,认为人性是可塑的,它既易于被资本主义腐蚀,也可被社会主义矫正。政治冲突不是源于人类不可改变的邪恶本性,而是源于要求重新分配社会财富的阶级斗争。因而,社会冲突将会随着市场和社会阶级的消灭而停止。

现实主义和马克思主义都认为,国家争夺财富和权力,权力增长的差异事关国际冲突和国际变革。但是,现实主义认为,国家相对来说是自治的实体,它追求国家利益,不能把它归结为任何阶级的特殊利益。马克思主义则相信,国家最终是经济上占统治地位的阶级的仆人。关于国际体系,马克思主义认为,国际体系和外交政策是由国内经济结构决定的;现实主义认为,国际体系的性质是外交政策的基本决定因素。简而言之,马克思主义认为战争、帝国主义和国家都是资本主义的邪恶代表,随着共产主义革命行将消失;现实主义认为,它们是无政府的国际政治体系所固有的特征。<sup>⑨</sup>

其次,三大范式在价值论上不相通约。英国学者苏珊·斯特兰奇列出了四种价值观念组合,即财富、秩序、公正和自由。在不同社会制度中,这四种价值观

念的排列组合是不同的。在理论上,自由主义、现实主义和马克思主义各有其不同的价值观念诉求,它们反映了国家与市场关系的不同安排与选择。自由主义把个体自由、财富和效率排在政策议程的优先位置,在自由主义看来,市场给予个人以获得最大利益的可能性。苏珊·斯特兰奇在《国家与市场:国际政治经济学导论》的开篇中讲述了一个“荒岛的故事”:一艘轮船即将沉没,人们乘坐三个救生艇逃到一个荒岛上,形成了三个团队:马丁团队、杰克团队和杰里团队。三个团队彼此都不知对方的存在,这样就形成了以不同价值观为基础的三种社会类型。马丁团队由船员组成,从船长到船员形成了一个以安全秩序为主的现实主义社会;杰克团队由大学生组成,强调人人平等,公平分配,演变成为一个理想主义社会;杰里团队各种人员都有,一盘散沙,弱肉强食,秩序混乱,为免于饥荒匮乏,杰里建议利用救生艇上的几盒钉子作为货币,相互交换劳动剩余物。自此以后,人人努力劳动,通过交换(市场)积累财富(货币),逐渐形成了一个自由主义社会。斯特兰奇在这个故事中着重说明,不同民族和国家的制度选择是由四大基本价值观念(财富、秩序、公正、自由)及其不同组合形式来决定的。“革命理论以规范为基础。它关注公正与和平;他们进行国际关系分析的目的是变革当前世界资源的分配状况,以实现生活条件上的更大平等。”<sup>⑩</sup>马克思认为,在资本主义经济制度下,资本和市场创造了最极端的两极——资本家的富有和工人的贫困,因为在资本主义经济制度中生产资料为社会中少数人控制,工人的劳动得不到全部报酬,剩余价值被资本家剥夺,这种剥削关系导致了内在的、不可调和的阶级矛盾,形成了资本和劳动间的“零和博弈”关系。马克思向往没有阶级剥削的社会主义社会,即“杰里团队”所建立的“像一个大家庭那样努力工作”的和谐社会模式。“这三种模式分别代表了民族主义者、社会主义者和自由主义者处理权力机构与市场之间关系的方法,而权力机构与市场之间关系是政治经济学的核心”。<sup>⑪</sup>总体上看,现实主义和自由主义实际上在为资本主义制度辩护,而马克思主义认为资本主义制度是国家内部和国家之间存在剥削和冲突的根本因素。

第三,三大理论范式的分析单元有所不同。弗里登和莱克指出:“自由主义关注个人,马克思主义关注阶级,而现实主义关注民族国家。”<sup>⑫</sup>自由主义秉持个人中心主义,认为个人在政治经济活动中是主要行动者,理应成为政治经济学的基本分析单元。现实主义主张国家中心主义。在无政府状态下,民族国家作为主权的代理者享有至尊权威,其他行为体均依附于民族国家之下。因此,民族国



家作为国际政治经济的主要行为体,理所当然是国际政治经济学的基本分析单元。马克思主义主张阶级中心主义,它不把国家作为分析的单元,而是集中分析现代资本主义世界体系中的阶级,认为阶级是政治经济活动的决定性因素,任何阶级的行动都是为了实现本阶级经济福利和政治权力的最大化,阶级斗争是世界历史发展的根本动力。自然,政治经济学应该以阶级和阶级斗争作为基本分析单元。

国际政治经济学三大理论范式的比较

	现实主义	自由主义	马克思主义
逻辑起点	强势性恶论	弱势性善论	超越人性论
认识论	国家理性主义	个人理性主义	辩证唯物主义
价值观	国家权力	个人自由	社会公平
国际关系行为体	民族国家	个人和公司	阶级和民族
追求目标	国家权力最大化	个人福利最大化	阶级利益最大化
国际体系的特征	冲突	和谐	冲突——和谐
达到目的的手段	实力或武力	讨价还价与合作	阶级斗争
政治经济关系	政治决定经济	政治经济自治	经济决定政治
社会模式	封闭社会	市民社会	和谐社会

最后,三大理论范式在认识论上各有特点。认识论即世界观,从哲学上讲就是思维与存在的关系问题,从国际政治经济学来看就是如何看待作为上层建筑的政治与经济基础之间相互关系问题。自由主义把政治和经济视为一体,二者是和谐共生关系,但是经济总是力求排除政治干预而实现自治。市场追求效率和增长,它受消费者选择影响,而不应受到政治的干预和影响。政治与经济作为各自不同的两个范畴,基本上是和谐的关系。国家不应过多干预经济活动。现实主义认为政治决定经济,权力统制市场,市场经济服从和服务于国家权力的需要。现实主义非常关注国际权力分配的变化如何影响国际经济的形式与类型,政治关系实际上决定着或至少将会决定经济关系。与之相反,马克思主义坚持经济决定政治的唯物主义观点,认为资本主义的衰落和灭亡是经济性的,因为无产阶级会不甘贫困而起来反抗。同时,经济因素也是资本主义国际关系的动力源泉,它决定着国际政治的发展与演变进程。这方面以列宁的观点最为典型,他