

JiaoYuXiTong LianZhengTanSuo

教育系统 廉政探索

(第三卷)

翟志席 周 燕 主 编
果雅静 李 季 副主编



中国农业大学出版社

ZHONGGUONONGYEDAXUE CHUBANSHE

JiaoYuXiTong LianZhengTanSuo

教育系统 廉政探索

(第三卷)

● 翟志席 周 燕 主 编
● 果雅静 李 季 副主编



中国农业大学出版社

ZHONGGUONONGYEDAXUE CHUBANSHE

北京

图书在版编目(CIP)数据

教育系统廉政探索/翟志席,周燕主编. —3卷. —北京:中国农业大学出版社,2011.3

ISBN 978-7-5655-0239-2

I. ①教… II. ①翟… ②周… III. ①教育组织机构-廉政建设-中国-文集
IV. ①D630.9-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 032641 号

书 名 教育系统廉政探索(第三卷)

作 者 翟志席 周 燕 主编

策划编辑 高 欣 张 蕊

封面设计 郑 川

出版发行 中国农业大学出版社

社 址 北京市海淀区圆明园西路2号

电 话 发行部 010-62731190,2620

编辑部 010-62732617,2618

网 址 <http://www.cau.edu.cn/caup>

经 销 新华书店

印 刷 涿州市星河印刷有限公司

版 次 2011年3月第1版 2011年3月第1次印刷

规 格 787×1 092 16开本 17.25印张 337千字

定 价 48.00元

责任编辑 王学艳 刘耀华

责任校对 王晓凤 陈 莹

邮政编码 100193

读者服务部 010-62732336

出 版 部 010-62733440

E-mail cbsszs @ cau. edu. cn

图书如有质量问题本社发行部负责调换

参编人员名单

主 编 翟志席 周 燕

副 主 编 果雅静 李 季

编 委 (以姓氏笔画为序)

于鸿君	王 健	牛维麟	叶静漪	任学礼	李 季
张文明	果雅静	周 燕	庞 建	郑立波	赵庆刚
姜绪范	唐 伟	龚 裕	韩景阳	翟志席	潘 亮

编辑人员 杜学振 胡秋石 吴宝利 彭学森 周梦辰

仰止堂前萧萧竹，寻解民间疾苦声

2010年是不平凡的一年。面对国际国内环境的复杂变化，中国人民团结一心、开拓前进，成功举办上海世博会、广州亚运会，战胜青海玉树强烈地震、甘肃舟曲特大山洪泥石流等重大自然灾害，保持经济平稳较快发展，着力提高人民生活水平和质量，胜利实现“十一五”规划确定的目标任务，经济实力和综合国力进一步增强，持续谱写了伟大祖国复兴大业的精彩华章。

这一年，首都教育系统的纪检监察党员干部，不断增强反腐倡廉建设是教育事业持续健康发展的必然要求的认识，深入贯彻落实科学发展观，认真落实中央和北京市委反腐倡廉的决策部署，深刻把握当前教育系统反腐倡廉建设的形势任务，不断增强使命感责任感，着力推进惩治和预防腐败体系建设，进一步加强纪检监察队伍建设，党风廉政建设取得了明显成效，党风廉政责任制不断强化。

北京教育纪检监察工作研究会在北京市教育纪工委领导下和北京市高等教育学会的指导下，不断增强围绕中心服务大局的意识，充分挖掘各类资源优势，积极调动各理事单位的积极性，努力发挥研究会群众性、学术性团体的特点和优势，形成了“协商一致、分工协作、注重效率、积极回应、推进规范”的办会原则和工作方法。相信这些成功的做法已经成为办好北京教育纪检监察工作研究会的重要基础。在过去的一年里，研究会不断增强组织活力、搭建研讨交流平台、拓展合作沟通渠道，在理论调研、业务培训、交流研讨、外出考察等方面开展了卓有成效和创新性的活动。

随着2011年新年钟声的响起，21世纪前10年在历史的长河中奔腾涌过，“V”字型兔年诙谐的祝福手势跃动着对未来的企盼与信念。这一年我们将迎来中国共产党成立90周年，这一年是辛亥革命成功100周年，是实施“十二五”规划开局之年，也是教育规划纲要全面落实之年。中央的一系列重要会议，特别是全国教育工作会议的召开和教育规划纲要的颁布实施，标志着我国正从“穷国办大教育”的历史阶段进入了“大国办强教育”的历史新阶段，我国教育正迎来一个新的发展机遇期。

衙斋卧听萧萧竹，疑是民间疾苦声。教育的全面发展与深入改革将为党风廉政建设和反腐败斗争提出新的挑战，预示着我们将承担更加繁重的任务。我们将深入贯彻“以人为本、执政为民”的理念，以邓小平理论和“三个代表”重要思想为指导，深入贯彻落实科学发展观，把实现好、维护好、发展好最广大人民根本利益作为一切工作的出发点和落脚点，认真解决损害群众利益的突出问题

和群众反映强烈的突出问题,尊崇和践行群众理念、群众利益、群众观点、群众立场、群众路线、群众关切、群众工作的群众观,切实维护教育的公平正义。不断强化以领导班子作风建设为重点,以党风廉政建设责任制为抓手,以廉政风险防控为载体,深入推进具有北京教育特点的惩治和预防腐败体系建设的各项工作。

首都教育系统的纪检监察干部队伍具有政治意志坚定、综合素质全面、业务领域精通、组织纪律严明、工作勇于创新等突出特点,尤其在理论研究方面更富有系统性、深刻性和前瞻性,成为推动首都反腐倡廉建设的重要的群体。按照已经形成的规范做法,我们把本年度调研论文集结成册。这里有工作在一线同志们的实际做法的系统总结、问题对策的研究探索以及未来工作发展变革的认识展望,体现了首都教育系统的智慧结晶。开卷有益,希望它能成为纪检监察干部随时的顾问帮手,成为推动北京乃至全国教育纪检监察整体工作的智力支持。

北京市教育纪工委 周燕

2011年3月

目 录

第一部分 推进廉政风险防范管理 构建预防腐败长效机制

- 校级领导干部廉政风险防范管理研究 3
北京科技大学纪委课题组
基于高校反腐倡廉建设现状的廉政风险防范管理工作调查与思考 18
北京工业大学“高校廉政风险防范管理工作研究”课题组
深入推进科研经费廉政风险防范管理 积极构建预防腐败工作新机制 30
首都师范大学纪委监察室

第二部分 加强权力制约与监督 确保权力在阳光下运行

- 构建高校权力制约与监督机制问题研究 37
李 季 刘 森 钟 锦
公职人员利益冲突的廉政分析 46
庄德水
以改革创新精神 推动“三重一大”制度落实——中国石油大学实施“三重一大”制度的探索与实践 60
中国石油大学(北京)纪委课题组
提升高校行政权力监督专业化水平的实践和思考 66
中央财经大学纪委课题组
高校领导干部权力运行监控机制研究 72
牟文杰 党传升 王生卫 朱 红 孙竞成
浅议副职为财务“一支笔”执行人的利与弊 79
张双桥 任传辉
推行党务公开 完善党内监督——海淀区加强和改进中小学推行党务公开的实践与思考 84
庞 建 辛 旸 俞晓宏

第三部分 加强重点领域监督检查 确保重大决策部署落实

- 高校建设工程领域职务犯罪预警机制研究 103
北京大学纪委监察室课题组
完善制度机制 改进方法措施 加强科研经费监督管理——对我校科研经费监管工作的调研 118
祝光英 陈超群
高校领导干部选拔任用工作廉政机制研究 124
中国人民大学纪委课题组

高校经济活动中大宗采购和招标廉政风险防范管理的机制研究 133

方国良 杨宏伟 张爱国 王孝全 周仁水

高校基建领域廉政风险防范管理长效机制研究 139

北京外国语大学纪委课题组

动态激励机制在预防高校学术腐败行为中的作用分析 146

北京化工大学廉政研究中心课题组

艺术院校招生重点环节廉政风险与防范措施研究 153

陈志刚 孙庆胜 孙维霞

探索“小金库”专项治理的长效机制 161

蒋为民 段凤霞 李楠

浅谈治理“小金库”行动模式的构建 167

路丽艳

第四部分 创新工作方式方法 提高反腐科学化水平

加强网络信息技术建设 推进反腐倡廉监督机制体制的创新 175

中国农业大学纪检监察处课题组

基于SAO模型的问责制执行力研究 181

杜治洲 李成智 张海兰 马鸿信

高校情境下纪检监察工作:变迁、现状及其有效途径研究 190

张绍华 刘春梅

试析纪检监察证据“转换” 200

张枫林

高校党风廉政建设和反腐败斗争形势调查问卷分析 206

欧阳方 殷金元

第五部分 加强廉政文化建设 构建和谐校园

美国联邦及高等教育领域公职人员职业伦理规范建设的状况分析 215

王健

探索高校廉政文化教育新思路 构建富有财经特色大宣教体系 228

侯慧君

充分发挥党风建设带动作用 深入推进校风、师风、学风建设 234

纪素菊

高校反腐倡廉建设与和谐校园建设关系研究 239

李东娟 宋海宁 王奇志

第六部分 强化纪检监察队伍建设 提高反腐能力与水平

北京教育系统纪检监察干部教育培训对策研究 253

北京市教育纪工委课题组

做纪委书记的一点体会与思考 261

朱生利

第一部分

推进廉政风险防范管理
构建预防腐败长效机制

校级领导干部廉政风险防范管理研究

北京科技大学纪委课题组

摘 要 结合当前高校校级领导干部开展廉政风险防范管理工作,我校成立课题组,针对高校校级领导干部在思想道德作风、岗位职责、制度机制及外部环境等方面存在的廉政风险,通过问卷调查的方式,明确高校校级领导班子和领导干部廉政风险的重点环节,并针对风险点提出防范措施和对策。

关键词 高校 校级领导干部 廉政风险防范 党风廉政建设

近年来,为加强高校反腐倡廉建设工作,探索高校预防腐败工作的新途径新方法,北京市将风险管理理论和质量管理方法运用于高等学校管理,并根据高校组织的特殊性和复杂性对其加以修正,推进高校反腐倡廉建设工作。

2010年,北京市高校全面开展校级领导干部廉政风险防范管理工作。基于此背景,我校成立课题组,加强校级领导干部廉政风险防范管理工作的理论研究,通过问卷调查等方式,明确高校校级领导班子和领导干部廉政风险的重点环节,并针对风险点提出防范措施和对策。

一、调研工作基本情况

校级领导班子廉政风险防范工作,涉及学校全局工作,既要有实际的工作经验,更需要从理论上查找深层次原因和问题。为建立风险防控长效机制,结合前期开展的具体工作,课题组设计了《高校校级领导干部廉政风险点调查问卷》(以下简称《调查问卷》),在我校和少数高校校级领导、职能部门和院系领导范围内进行问卷调查。《调查问卷》主要涉及被访者对校级领导在思想道德作风风险、岗位职责风险、制度机制风险、外部环境风险等方面执行防范措施的效果评价。课题组共发放《调查问卷》112份,收回103份,回收率和有效率为91.96%。

对《调查问卷》的统计分析主要采用数理统计方法,采用Excel软件逐一录入有效问卷资料,以数据库的形式存储录入结果,数据库可被Word、SPSS读取和进行统计分析。

二、校级领导干部风险调研状况

(一)思想道德作风风险情况

调查数据显示,多数受访者认为,校级领导在思想道德作风方面的主要风险点在于领导的个人喜好、生活小节以及廉洁自律情况等方面引发的思想道德风险。关于思想道德作风方面,《调查问卷》中设计了“您认为以下哪些方面容易引发或者导致校领导的廉政风险隐患?”(可多选)。根据选率的高低,各选项从高到低的排序为:个人喜好、生活小节占 67.0%;廉洁自律占 62.1%;工作作风占 50.5%;理想信念占 48.5%;宗旨意识占 29.1%;工作态度占 25.2%(表 1)。进一步分别对校领导、学院和部处机关受访者对该问题回答数据的分析,也说明了这一点(表 2)。这说明,校级领导不良的思想道德作风是高校校级领导廉政风险的重要影响因素。

表 1 思想道德作风风险汇总频数表

选项	选择次数	选择次数百分比/%	选择人数百分比/%
理想信念	50	17.2	48.5
宗旨意识	30	10.3	29.1
工作态度	26	8.9	25.2
工作作风	52	17.9	50.5
廉洁自律	64	22.0	62.1
个人喜好、生活小节	69	23.7	67.0
合计	291	100.0	282.5

表 2 思想道德作风风险分类频数表

选项	项目	问卷来源			合计
		校领导	学院	部处机关	
理想信念	选择次数	4	24	22	50
	选择次数百分比/%	8.0	48.0	44.0	100.0
	选择人数百分比/%	50.0	42.9	56.4	48.5
宗旨意识	选择次数	1	14	15	30
	选择次数百分比/%	3.3	46.7	50.0	100.0
	选择人数百分比/%	12.5	25.0	38.5	29.1
工作态度	选择次数	2	16	8	26
	选择次数百分比/%	7.7	61.5	30.8	100.0
	选择人数百分比/%	25.0	28.6	20.5	25.2

续表 2

选项	项目	问卷来源			合计
		校领导	学院	部处机关	
工作作风	选择次数	3	30	19	52
	选择次数百分比/%	5.8	57.7	36.5	100.0
	选择人数百分比/%	37.5	53.6	48.7	50.5
廉洁自律	选择次数	5	34	25	64
	选择次数百分比/%	7.8	53.1	39.1	100.0
	选择人数百分比/%	62.5	60.7	64.1	62.1
个人喜好、生活小节	选择次数	5	39	25	69
	选择次数百分比/%	7.2	56.5	36.2	100.0
	选择人数百分比/%	62.5	69.6	64.1	67.0
人数		8	56	39	103

(二)岗位职责风险情况

随着我国高校独立法人地位的确立,高校在招生录取、经费使用、机构设置、建设项目安排、设备物资采购、干部聘任和奖金分配等方面拥有的自主权越来越多,高校领导的岗位职责风险也在加大。

1. 校领导个人自由裁量空间评价

调查结果显示,校领导的个人自由裁量空间“非常大”和“比较大”的比例合计占 74.5%。其中,受访者认为校领导自由裁量空间“非常大”的占 22.5%，“比较大”的占 52.0%(表 3)。

分析受访对象发现,校领导和院系以及职能部门对校领导个人自由裁量空间的评价有较为明显的不同,主要表现为:校级领导对自由裁量权的自我评价为“一般”的较多,而学院和部处机关对校领导自由裁量权的评价为“比较大”的均过半数(表 4)。

表 3 领导个人自由裁量空间评价表

选项	选择次数	有效比/%
非常大	23	22.5
比较大	53	52.0
一般	20	19.6
比较小	5	4.9
非常小	1	1.0
合 计	102	100.0

表4 领导个人自由裁量空间分类评价表

选项	问卷来源					
	校领导		学 院		部处机关	
	选择次数	有效比/%	选择次数	有效比/%	选择次数	有效比/%
非常大			15	26.8	8	20.5
比较大	1	14.3	32	57.1	20	51.3
一般	4	57.1	8	14.3	8	20.5
比较小	1	14.3	1	1.8	3	7.7
非常小	1	14.3				
合计	7	100.0	56	100.0	39	100.0

2. 校领导对院系的管理方式

调查显示,院系领导认为,校级领导对院系的管理拥有较大的权力(表5)。

表5 校领导对学院工作的管理方式调查汇总表

项目	选项	选择次数	百分比/%	有效百分比/%	累积百分比/%
有效值	只制定政策	25	44.6	47.2	47.2
	参与管理	8	14.3	15.1	62.3
	管理重要事务	20	35.7	37.7	100.0
	小计	53	94.6	100.0	
缺失值		3	5.4		
合计		56	100.0		

3. 校领导“一岗双责”履行情况

调查显示,有75.2%的受访者对校领导履行“一岗双责”的情况给予肯定评价,但也有很多受访者评价不高(表6)。进一步对受访对象分析发现,学院受访者认为“非常好”的只有5.4%,而部处机关受访者认为“非常好”的则高达43.2%(表7)。

表6 校领导“一岗双责”履行情况汇总表

项目	选项	选择次数	百分比/%	有效百分比/%	累积百分比/%
有效值	非常好	19	18.4	18.8	18.8
	比较好	57	55.3	56.4	75.2
	一般	21	20.4	20.8	96.0
	比较差	3	2.9	3.0	99.0
	非常差	1	1.0	1.0	100.0
	小计	101	98.1	100.0	
缺失值		2	1.9		
合计		103	100.0		

表7 校领导“一岗双责”履行情况分类表

选项	项目	问卷来源			合计
		校领导	学院	部处机关	
非常好	选择次数		3	16	19
	选项选择所占比重/%		5.4	43.2	18.8
比较好	选择次数	5	36	16	57
	选项选择所占比重/%	62.5	64.3	43.2	56.4
一般	选择次数	3	13	5	21
	选项选择所占比重/%	37.5	23.2	13.5	20.8
比较差	选择次数		3		3
	选项选择所占比重/%		5.4		3.0
非常差	选择次数		1		1
	选项选择所占比重/%		1.8		1.0
人数合计		8	56	37	101

4. 校级领导执行民主集中制情况

调查显示,院系、部处和校级领导自身对“校级领导执行民主集中制情况”的评价都持肯定态度。持校级领导能够“严格实行”或“多数实行”民主集中制评价态度的受访者的比例分别为:院系为75.9%;部处为91.2%;校领导为100%(表8、表9、表10)。

表8 学院对校领导实行民主集中制的情况的评价汇总表

项目	选项	选择次数	百分比/%	有效百分比/%	累积百分比/%
有效值	严格实行	10	17.9	18.5	18.5
	多数实行	31	55.4	57.4	75.9
	半数实行	6	10.7	11.1	87.0
	较少实行	7	12.5	13.0	100.0
	从不实行	0			
	小计	54	96.4	100.0	
缺失值		2	3.6		
合计		56	100.0		

表9 部处对校领导实行民主集中制的情况的评价汇总表

项目	选项	选择次数	百分比/%	有效百分比/%	累积百分比/%
有效值	严格实行	21	53.8	61.8	61.8
	多数实行	10	25.6	29.4	91.2
	半数实行	1	2.6	2.9	94.1
	较少实行	2	5.1	5.9	100.0
	从不实行	0			
	小计	34	87.2	100.0	
缺失值		5	12.8		
总计		39	100.0		

表 10 校领导实行民主集中制情况自评表

项目	选项	选择次数	百分比/%	有效百分比/%	累积百分比/%
有效值	严格实行	3	37.5	42.9	42.9
	多数实行	4	50.0	57.1	100.0
	半数实行				
	较少实行				
	从不实行				
	小计	7	87.5	100.0	
缺失值		1	12.5		
合计		8	100.0		

调查发现,部处对校领导执行民主集中制的评价好于院系的评价。部处认为校领导能够严格执行民主集中制的比例高达 61.8%,而院系认为校领导能够严格执行民主集中制的比例仅为 18.5%。

(三)制度机制风险

1. 与校领导工作相关的制度建设和执行情况

高校廉政风险防范管理的根本目的是预防腐败,而制度建设是预防腐败的根本保证。调查表明:近一半的受访者认为制度约束不明显,领导干部不能严格执行制度。在对《调查问卷》关于“您认为与校领导工作相关的制度机制存在哪些问题?”的回答中,按照选择人数百分比,排在前三位的回答选项依次为:“制度约束监督不明显”,占 68.0%;“制度可操作性不强”,占 43.3%;“制度不能认真贯彻执行”,占 43.3%(表 11)。进一步对受访对象进行分析,我们能够得出与总体结果一致的结论(表 12)。可见,当前制度机制方面的突出风险点不在于制度的制定和修改,而是在于既有的制度是否具有可操作性,或者是否能够得到切实的贯彻执行。有制度而不能很好地贯彻执行的情况在一些高校还是比较普遍的。

表 11 制度机制存在问题分析表

选项	选择次数	选择次数百分比/%	选择人数百分比/%
制度不健全	29	13.6	29.9
不能及时改进制度	35	16.4	36.1
可操作性不强	42	19.6	43.3
不能认真贯彻	42	19.6	43.3
约束监督不明显	66	30.8	68.0
合计	214	100.0	220.6

表 12 制度机制存在问题分类分析表

选项	项目	问卷来源			合计
		校领导	学院	部处机关	
制度不健全	选择次数	2	15	12	29
	选择次数百分比/%	6.9	51.7	41.4	100.0
	选择人数百分比/%	28.6	29.4	30.8	29.9
不能及时改进制度	选择次数	2	20	13	35
	选择次数百分比/%	5.7	57.1	37.1	100.0
	选择人数百分比/%	28.6	39.2	33.3	36.1
可操作性不强	选择次数	1	19	22	42
	选择次数百分比/%	2.4	45.2	52.4	100.0
	选择人数百分比/%	14.3	37.3	56.4	43.3
不能认真贯彻	选择次数	3	21	18	42
	选择次数百分比/%	7.1	50.0	42.9	100.0
	选择人数百分比/%	42.9	41.2	46.2	43.3
约束监督不明显	选择次数	4	34	28	66
	选择次数百分比/%	6.1	51.5	42.4	100.0
	选择人数百分比/%	57.1	66.7	71.8	68.0
人数合计		7	51	39	97

当然,在强调“有制不行”的情况是当前制度机制风险主要方面的同时,也不能忽视或否认当前高校普遍存在制度管理跟不上学校改革发展步伐的情况。近年来,高等教育新旧体制转换加速,一些高校新的制度和配套措施不完善,特别是有关基建、采购等方面的规章制度不健全。部分高校对制度建设这个重要环节抓得不紧,不能及时对现有的规章制度进行补充完善,致使建章立制工作与形势发展和反腐倡廉现状不适应。

2. 校领导“岗位制约监督制度”建设和执行情况

调查显示,执行对校领导个人自由裁量权进行监督和制约的措施和校领导执行岗位监督制度效果一般。在对“现有的对校领导个人自由裁量权进行监督和制约的措施”的评价中,认为“非常有效”的占 1.0%;认为比较有效的占 37.6%,而认为效果一般和效果较差的则分别为 46.5%和 12.9%,认为完全无效的为 2.0%(表 13)。其中,学院和部处机关的受访者持“效果一般”评价的比例均为绝大多数;校领导中 4 人认为“比较有效”,3 人认为“效果一般”,1 人未答(表 14)。数据说明,现有的对校领导个人自由裁量权进行监督和制约的措施效果不好。