

小學考

小學考卷三十二

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

聲韻四

吳氏棟毛詩補音 直齋書錄十卷 佚

王明清揮麈錄曰吳棫字才老舒州人 閩書曰吳棫字才老建安人舉重和元年進士召試館職不就除太常丞忤時宰出通判泉州所著有書碑傳詩補音論語指掌考異續解 棫自序略曰詩音舊有九家唐陸德明以己見定爲一家之學釋文是也所補之音皆陸氏未叶者已叶者悉從陸氏其用韻已見集韻諸書者皆不載雖見韻書而訓義不同或諸書當作此書而注釋不收者載之凡字有一義卽以一條爲證或二義三義卽以二三條爲證若謬誤若未盡皆俟後之君子正而成之庶斯道之不墜也 徐葳序曰吳才老棫與葳爲同里有連其祖後家同安才老登宣和六年進士第嘗召試館職不就除太常丞忤時宰斥通判泉州紹興戊辰歲葳寓莆陽才老所從造官識之長髯豐頰危冠大帶進止閒暇中和溫厚之氣晬然見於色仁義道德之旨藹然形於言葳退而嘆曰古所謂君子儒者非斯人邪才老從容爲葳言擢第後數年不求官築室三閩中設夫子像古書陳前謝外事凝神靜慮以味古訓是身侃侃然常若遊洙泗閒而揖遜乎聖賢之前後也則其貌之可敬愛固有所自哉佐泉著能名剛直而有謀明恕而能斷悍卒謀亂一郡洵洵大恐才老命戮數人立定蓋出於談笑也其評論古人賢否優劣如與之並時率能察其蘊奧平生多著書若書碑傳詩補音論語指掌考異續解楚詞釋音韻補皆淵原精確而歉然不敢自矜曰裨曰補曰續云者其謙可見矣自補音之書成然後三百篇始得爲詩從而考古銘箴誦歌謠諺之類莫不字順音叶而腐儒之言曰補音所據多出於詩後殆後人因詩以爲韻不

當以是韻詩也殆不知音韻之正本諸字之詩聲有不可易者如羆爲亡皆切而當爲鄰之切者由其以狸爲聲浼爲每罪切而當爲美辨切者由其以免得聲有爲云九切而賄痛消鮪皆以有得聲則當爲羽軌切矣皮爲蒲靡切而波坡頗跛皆以皮得聲則當爲蒲禾切矣又如服之爲房六切其見於詩者凡十有六皆當爲蒲北切而無與房六叶者友之爲云九切其見於詩者凡十有一皆當作羽軌切而無與云九叶者以是類推之雖毋以他書爲證可也腐儒尙安用譏議爲補音引證初甚博才老懼其繁重不能行遠於是稍削去獨於最古者中古者近古者各存三二條其閒或略遠而舉近非有所不知也才老以壬申歲出閭別時謂藏曰吾書後復增損行遠不暇出獨藏舊書又三年而才老死久矣訪諸其家不獲僅得論語續解於延陵胡穎氏云乾道四年四月 朱子語錄曰吳才老補音甚詳然亦有推不去者如外禦其侮叶烝也無戎才老無尋處卻云務字古人讀做蒙不知戎汝也汝戎二字古人通用是協音汝也如南仲太祖太師皇父整我六師以修我戎亦是叶音汝也下民有嚴不敢迨違才老欲音嚴爲莊云避漢諱卻無道理某後讀楚天問見一嚴字乃押從莊字乃知是叶韻嚴讀作昂也天問才老豈不讀往往無甚意義只恁地打過去也 楊簡詩解曰詩補音考究精博然亦有過差 陳振孫書錄解題曰吳棫誤其說以爲詩韻無不叶者如來之爲釐慶之爲羌馬之爲姥之類詩音舊有九家唐陸德明始定爲釋文燕燕以南韻心沈重讀南作尼心切德明則謂古人韻緩不煩改字楊之水以沃韻樂徐邈讀沃鬱縛切德明亦所不載顏氏糾繆正俗以傳毅郊祀賦穰有而成切張衡東京賦激有吉躍切今之所作大略倣此其援據精博信而有證朱晦翁注楚辭亦用棫例皆叶其韻棫又有韻補一書不專爲詩作也要之古人韻緩之說最爲確論不必一一改字

按棫本武夷人後家同安徐藏爲是書敘可證王明清揮塵三錄誤以爲舒州直齋書錄

解題于書禪傳下題曰太常丞建安吳械撰聞書亦以械爲建安人蓋著其本籍也戴敘
稱才老登宣和六年進士第而問書云舉重和元年進士相距三年要當從敘才老誤毛
詩補音十卷韻補五卷據敘判然二書書錄解題分列于詩類小學類今補音已亡僅存
韻補秀水朱氏經義考誤合爲一于補音十卷條下竟書存字又以明人所作韻補之敘
一概編入世遂以朱子詩集傳本于韻補不知朱子所用乃詩補音非韻補也書疑古文
自才老始詩考古音亦自才老始惜乎書禪傳及詩補音俱不得見矣是書本列羣經音
類以其首明古韻故著于此

吳氏械楚詞釋音 見徐藏詩補音敘 佚

吳氏械韻補 直齋書錄五卷 存

陳振孫書錄解題曰械取古書自易書詩而下以及本朝歐蘇凡五十種其聲韻與今不同者皆
入焉朱侍講多用其說於詩傳楚辭注其爲書詳且博矣又有毛詩補音一書別見詩類大歸亦
若此以愚攷之古今世殊南北俗異語言音聲誠有不得盡合者古之爲詩學者多以諷誦不專
在竹帛所傳不過文字而聲音不可得而傳也又漢以前未有反切之學許氏說文鄭氏箋注但
曰讀若某而已其于後世四聲七音又豈能盡合哉反切之學自西域入中國至齊梁間盛行然
後聲病之說詳焉韻書肇於陸法言于是有音同韻異若東冬鍾魚虞模庚耕清青登蒸之類斷
斷乎不可以相雜若此者豈惟古書未之有漢魏以前亦未之有也陸德明于燕燕詩以南韻心
有讀南作尼心切者陸以爲古人韻緩不煩改字此誠名言今之讀古音者但當隨其聲之叶而
讀之若來之爲釐慶之爲羌馬之爲姥聲韻全別不容不改其聲韻苟相近可以叶讀則何必改
字如燔字必欲作汾沿反宮字必欲作俱員反天字必欲作鐵因反之類則贅矣 洪邁容齋隨

肇曰王觀國彥賓吳棫才老有學林及叶韻補注毛詩音二書皆云詩易太元凡用慶字皆與陽字韻叶蓋羌字也引蕭該漢書音義慶音羌又曰漢書亦有作羌者班固幽通賦慶未得其云已文選作羌而他未有明證予按揚雄傳所載反離騷慶天顛而喪榮注云慶辭也讀與羌同最爲切據 魏了翁曰詩易叶韻自吳才老始斷然言之 陳鳳梧序曰盈天地間物凡有形必有聲乃自然之理也仰觀於天若雷霆之號合風雨之吹噓俯察於地若江河之衝激鳥獸之噪鳴無不有聲亦無不有韻況人靈於萬物參乎三才其言之出自中五聲而文字又聲之精者故上古聖人制爲律呂以諧五聲使咸協音韻可以被之管弦用之家鄉邦國其極至於動天地感鬼神而致雍熙泰和之盛良有以也詩三百篇之有韻固不待言矣若夫易之爻象彖繫書之明良賡歌儀禮之祀醺嘏辭春秋左傳之繇辭歌謠句語短長率皆協韻雖或出於旁通假借而實合乎音律之自然下及國語史漢諸書老莊荀楊韓歐諸子其敘述之詞閒出韻語亦皆脗合世變既遠經生學子役於詞賦聲偶雖讀其書而不知其韻識者病之宋儒吳才老博學好古迺采輯古經傳子史協韻分爲四聲各釋其音義彙成一書名曰韻補其援引該博考據精當誠有功於文字之學晦庵先生作詩集傳悉本其韻以協三百篇之音其見信於大儒蓋不苟也嘉興郡舊有刻板歲久漫漶毀而未完而習舉業者復視之爲長物是以無傳焉予讀書中祕時見同館胡世臣購得一本嘗假而錄之僅得其音而不及悉其義久而亡失後宦游中外往往求諸縉紳閒未得也正德己卯予以服闋北上道經三衢會提學憲副今光祿劉公德夫論及書籍德夫曰方伯何公道亨藏有善本欲刻之以傳比至錢唐首訪何公遂假其書閱之不啻如獲拱璧公因屬予序之旣而公以入覲未及梓頃擢大中丞巡撫河南保釐之暇適成厥志焉忝來以書索序予旣辭不獲迺述韻補之原流暨重刻之顛末以引諸篇端使四方學者知是書之不易得不可以忽

焉而不之究心也公名天衢楚之道州人與子同舉宏治丙辰進士歷官中外風節才望推重同時而力學稽古汲汲不倦觀於斯刻足以見其志之所存矣許宗魯序曰余少受誼於家庭誦而不協竊自疑謂誼者宮徵中所謂也管弭中所被也豈宜乖刺哉是而附載叶韻不知所本續檢他書知有所謂韻補者力求罕值比習業翰館見同館中鈔本然又簡略過甚字存其音引據全闕讀出滋惑焉及按吳中乃從都太僕所獲嘉禾舊刻歲遠楮蠹十僅存其九文真二韻又復錯簡不分乃重假楊儀部所藏參伍已校閒有補裨而書久脫繆失其本真復不可讀乃又屬校於吳士皇甫生夾有反正而未完也及按宣城謀於同年梅氏梅氏力贊之遂相與覆校於是稽諸載籍殫神讐正猶未慊於余心魯嘗聞之韻者誼中矩也字者韻之原也矩敗則物廢原別則派乖夫字不廷作至理寄焉韻不苟叶至齟宰焉苟事其齟而弗基諸理弗齟也基諸理而弗探其文弗理也今茲中韻以復古也乃顧載以俗文俾理齟所基昧不可講將齟其聽先蒙其視焉此何用耶於是頗原六書本文以正俗體中害義者而韻補稍可觀矣然傳錄易譌學士觀復乃錢於木工凡再月乃卒厥書既出以授於人人乃於是好者惡者牽者非者紛若聚訟而襲藏訖覆見各不同許子曰嗟兮物有定質人鮮至情苟溺所偏燕石且寶蒙於乃心瑩堂荆璧楚庭不售而齟氏悲焉迨其終也趙人獲之秦欲給取蘭相如至於欲與首俱碎璧豈有二輕重在人遇棄有肯夾何怪哉凡今人誦誼讀書一取正於朱子曰是則是非則非無非趨向大賢以爲準的吳氏韻補文公固用以韻誼騷矣而去取猶異焉又何故邪余讀吳氏書固非鑿空臆爲者音本諸母轉聲以相叶唇齒喉舌準舊弗更而援引指證朗然大備使古人韻語鏗鏘擊憂播於律呂無或忤違吳氏之功夾多哉汪琬序曰凡字莫不有聲有音故平上去入四音爲之經宮商角徵羽半徵半商七音爲之緯而後切韻叶韻興焉所以盡韻學之正變也夾際鄭氏獨倡急慢諸

聲之說如中之叶十陽激之叶十八藥皆叶韻也而鄭氏以中央之急聲爲張取證於古豔歌以激搏之急聲爲廓取證於西京賦此其說蓋本梵書之合音而於六經諸子所謂叶韻之道尙未之備也惟吳棫才老所作韻補最爲淹洽嗣後朱晦菴先生遂悉采之以叶詩三百篇與楚離騷蓋其爲大儒取重如此非徒有功於小學而已也 天祿琳琅曰吳棫作此書自易詩書而下以及歐蘇謨著所采凡五十種其用韻有與時不同者皆載之凡字有一義或二義三義必有所證陳振孫書錄解題備詳其說吳棫宋史無傳凌迪知萬姓統譜棫字才老建安人時號通儒朱子評近代考訂訓釋之學亦亟稱之姑蘇志徐藏字子禮工漢隸由進士知饒州後改浙東提舉常平知秀州此本係明時坊刻其版式猶規宋槧而字畫紙墨迥乎不侔矣吳岫收藏印記見前餘印無考 四庫全書提要曰棫字才老武夷徐藏爲是書序稱與藏本同里而其祖後家同安王明清揮塵三錄則以爲舒州人疑明清誤也宣和六年第進士召試館職不就紹興中爲太常丞以爲孟仁仲草表忤秦檜出爲泉州通判以終藏序稱所著有書碑傳詩補音論語指掌考異續解楚辭釋音韻補凡五種陳振孫書錄解題詩類載棫毛詩補音十卷注曰棫又別有韻補一書不專爲詩作小學類載棫韻補五卷注曰棫又有毛詩補音一書別見詩類今補音已亡惟此書存自振孫謂朱子注書用棫之說朱彝尊作經義考未究此書僅五卷於補音十卷條下誤注存字世遂謂朱子所據卽此書莫敢異議考詩集傳如行露篇二家字一音谷一音各空反騶虞篇二虞字一音牙一音五紅反漢廣篇廣音古曠反泳音于誑反綠衣篇風音孚惰反之類爲此書所無者不可殫舉免旻篇仇音渠之反以與遠叶此書乃據韓詩遠作廋音渠尤反以與仇叶顯相背者亦不一又朱子語錄稱棫音務爲蒙音嚴爲莊此書有務而無嚴周密齊東野語稱朱子用棫之說以艱音巾替音天此書有艱而無替則朱子所據非此書明甚蓋棫音詩音楚辭皆據

有本文推求古讀尙能互相比較纔得大凡故朱子有取焉此書則泛取旁搜無所持擇所引書五十種中下逮歐陽修蘇軾蘇轍諸作與張商英之偽三墳旁及黃庭經道藏諸歌故參錯允稌漫無體例至於韻部之上平注文殷元韓痕通真寒桓刪山通先下平忽注侵通真覃談咸銜通刪鹽沾嚴凡通先上聲又注梗耿靜迥拯等六韻通軫寢亦通軫感敢珍忝謙檻儼范通銑去聲又注問歎通震而願恩恨自爲一部諫禪通霰而翰換自爲一部勘闕通翰豔榛斂通霰陷覽梵通諫割爲三部入聲又注勿迄職德緝通質爲一部曷末黠憂屑薛葉帖業乏通月爲一部顛倒錯亂皆亘古所無之臆說世儒不察乃執此書以誣朱子其僣殊甚然自宋以來著一書以明古音者實自械始而程迥之音式繼之迥書以三聲通用雙聲互轉爲說所見較械差的今已不傳械書雖祇牯百端而後來言古音者皆從此而推闡加密故闕其謬而仍存之以不沒篳路藍縷之功焉 錢大昕跋曰世謂叶音出于吳才老非也才老博攷古音以補今韻之闕雖未能盡得六書諧聲之原本而後儒因是知援詩易楚詞以求古音之正其功已不細古人依聲寓義唐宋久失其傳而才老獨知之可謂好學深思者矣朱文公詩集傳閒取才老之補音而加以叶字才老書初不云叶也楊用脩譏才老叶音母氏劬勞勞叶音僚四牡有驕驕叶音高致才老書初無此文殆誤認朱氏之叶音爲皆出于才老爾詩外禦其侮吳讀謨逢切朱不從吳氏而讀戎爲汝以叶務音駒虞之虞朱於第一章叶音牙第二章叶五紅反誰爲女無家朱于前章叶音谷後章叶各空反皆吳氏所無未可歸咎于吳也

鄭氏樵字始連環 直齋書錄解題二卷 未見

鄭樵七音略曰漢人課籀隸始爲字書以通文字之學江左競風騷始爲韻書以通聲音之學然不識字母失制字之旨不識七音失立韻之原七音之韻起自西域流入諸夏華僧定之以三十

六爲之母重輕清濁不失其倫天地萬物之音備於此矣 中興載文志曰鄭樵誤中興後安石之字說既廢樵復理其緒餘初有象類之書復約而歸於六書象形類六百八指事類百七會意類七百四十轉注類三百七十二諧聲類二萬一千八百十假借類五百九十八 陳振孫書錄解題曰鄭樵誤大略謂六書惟類聲之生無窮音切之學自西域流入中國而古人取音制字乃與韻圖脗合 王應麟玉海曰書目鄭樵字始連環二卷論字畫音韻

白氏 模 朝野新聲 江南通志書目 佚

江南通志曰宋六合白樸誤

白氏 模 大和正韻 江南通志書目 佚

崔氏 敦詩 監韻 江南通志書目五篇 佚

江南通志曰通州崔敦詩誤

謝氏 暉 切韻義 書錄解題一卷又纂要圖例一卷 佚

陳振孫書錄解題曰汴陽謝暉誤紹興十年序

謝氏 季澤 正字韻類 通考 未見

陳傅良敘略曰季澤家學長於詩禮頗欲有所論次而未就僅及就此篇其於字學偏矧訓詁學者易入焉韓昌黎嘗言注爾雅蟲魚非磊落人歐陽公序韻總亦曰儒者莫暇精之其有精者往往不能乎其他余方悲季澤官不足行其志位不足稱其才且懼後之人見此書如二公之云也於是道其平昔大槩序之篇端焉

楊氏切韻類例 二篇見孫觀鴻慶居士集 佚

孫觀序曰余少時讀司馬相如上林賦閒遇古字讀之不通始得顏師古音義從老先生問焉累

數十日而後能終一賦于是喟然歎曰儒者之學自六藝百家史氏之籍箋疏之書無不學也河圖洛書山鐃豕刻方言地志浮屠老子之言無不記也相如奏賦夸苑囿之大固無鬼豕神林萬里海外荒怪誕幻不經之說尙書給札受一日之作固無二京三都覃思十年雕琢肝腎之計賦奏天子見大說固無金華露門諸儒進讀摘句分章之助而流傳數百歲後班孟堅刪去其要顏師古爲之訓解學者讀之往往不通此六書韻學之廢而士大夫不識古字之過也韓吏部云凡爲文辭宜略識古字而世溺于所習履常蹈故讀書綴文趣了目前不求甚解至於伏獵侍郎弄麀宰相貴爲公卿遺臭千載可爲太息宋沈約慨然閔古學之壞力振起之思與天下共識龜圖鳥跡之遺趨高領妙自謂入神旁通曲暢律度精密難字過目無復含糊囁喘之狀時有王筠誦郊居賦而擊節稱善獨在雌霓一語文從字順各識其職高下抑揚自中律度如流水高山慶賞音之一遇也宏農楊公博極羣書尤精韻學古篇奇字一覽如素習崇宣中嘗召試中書進換史階擢三衛且顯用矣會大臣當國欲用爲臺諫排詆所不快者公笑謝不願也明日有旨還復東頭供奉官進閣門祇候始見疏斥天下至今稱之今老矣強記洽聞劇談世事如精練少年益未衰也於是出平生所著切韻樂與學者共之昔宋仁宗朝詔翰林學士丁公度李公淑增崇韻學自許慎而下凡數十家總爲類篇集韻而以賈魏公王公洙爲之屬治平四年司馬溫公繼纂其職書成上之有詔頒焉今楊公又卽此書科別戶分著爲十條爲圖四十四推四聲子母相生之法正五方言語不合之訛清濁輕重形聲開合梵學興而有華竺之殊吳音用而有南北之辨解名釋象纖悉備具離爲上下篇名曰切韻類例云

李氏

賓老

押韻

二十四卷見孫覲鴻慶居士集

佚

孫覲序曰王荆公讀眉山集雪詩愛其善用韻而公繼和者六首張文潛襍志載東坡論韓公詩

七言有上六字爲韻設者如君不強起時難更是也五六言有上四字爲韻設者挂一念萬漏是也惟杜子美語韻天成不見牽強之迹則作詩者以用韻爲難蓋如此李師武得官建康居家待還次悉取杜工部李翰林韓吏部柳儀曹四家詩以禮部四聲之次集而錄之以類相從號李杜韓柳押韻凡二十四卷以示余余曰詩自蘇李更號抵建安七子晉宋鮑謝之作至唐極矣而李杜韓柳勝妙獨出格力自雄跨百代焉爲古今絕唱本朝王荆公蘇東坡以道德文學師表一世詩律精深句法高妙固已追配商那魯頌而其著論尤難於用韻師武摭取四家韻語類聚彙分會而爲一不待旁搜博采開卷了然盡於一觀如觀武庫之兵宗廟之器粲然畢陳於前矣余觀昔人卽席賦競病二韻卒然而稱工終日琢句擬推敲二字而書空畫肚不能定其句是書也騷人墨客得之推見古作者措意立言于用韻之間以助發妙思可以得師矣師武宣和丞相少宰之子好學強記讀杜子美古律詩十八卷通念不遺一字學春秋尤深子左氏爲文工於詩官右朝散郎監行在糧料院名賓老師武其字云紹興庚辰歲五月

楊氏

村

禮部韻括遺

見玉海

佚

王應麟玉海曰紹興十四年十二月己丑知榮州楊朴上禮部韻括遺

鄭氏

升卿

四聲韻類

二卷見玉海

佚

王應麟玉海曰乾道元年鄭升卿誤以平聲上下韻母兼總三聲以類相從

楊氏

伯岳

九經補韻

一卷

存

伯岳自序曰字學淹廢已久學者無以寤疑辨惑僕性嗜古癖書傳因涉獵諸經訓釋或同字殊音或假音如字若此者眾韻書率多不載竊有感焉如禮部韻一書政爲聲律舉子設紹興間三山黃進士嘗補選進上乃亦闕略弗備近嘉禾吳教社復申明僅增三字僕之感滋甚蓋若禮記

敘般請以機封毛詩猗猗其枝之類庸可設曰是喪制所出非程文所當用或音義弗順非韻語所可押至如周禮舍采合舞之爲釋采毛詩鱣鮪發發之爲鱣鮪皆足正後學之傳訛助文場之窘步一切置之可乎迺經釋蒐羅萃爲一編非敢上于官以求增補亦非敢淑諸人以侈聞見姑藏家塾以擊蒙昧博識君子幸毋我誚嘉定十有七年冬十月 俞任禮後序曰禮部韻以略言外多隘之而議欲增也自元祐國子博士孫諤隨乞添收繼其後則黃啟宗有韻補吳棫有韻補補音毛晃有增韻張貴謨有韻略補遺近世黃子厚蔣全甫則又各有論說然疏者隨韻補輯僅得一二詳者至盡笨子史蒼雅方言欲增入二千六百五十五而難於行此禮部韻之所以至今未備泳齋先生治衢之暇日揖任禮於柯山堂而語曰子見我所纂九經補韻乎先生於書無所不讀而以經爲根原補韻之作凡九經中字之假借音之旁通考定分彙各疏其下若星象之錯落於天而燦然以明平齋洪端明所謂杜門論著佳哉者此也平齋欲著論而後弗果他日上之朝而頒行於禮部俟後世知國家之淑士以經則豈但爲聲韻之助任禮敢寫平齋之志而繫於後 續通考曰伯岳字彥思號泳齋代郡人淳祐閒以工部郎守衢州 四庫全書提要曰伯岳自稱代郡人然南宋時代郡已屬金蓋署郡望也淳祐閒以工部郎守衢州周密雲煙過眼錄載伯岳家所見古器列高克恭胡泳之後似入元尚在矣宋禮部韻略自景祐中丁度修定頒行與九經同列學官莫敢出入其有增切之字必奏請詳定而後入然所載續降六十三字補遺六十一字猶各於字下注明其音義弗順及喪制所出者仍不得奏請入韻故校以廣韻集韻所遺之字頗多伯岳是書蓋因官韻漏略擬摭九經之字以補之周易尙書各一字毛詩六字周禮禮記各三十一字左傳五字公羊傳孟子各二字凡七十九字各注合添入某韻內或某字下又附載音義弗順喪制所出者八十八字蓋當時於喪制一條拘忌過甚如檀弓何居之居本爲語詞

亦以爲涉於凶事不敢入韻故附載之然自序稱非敢上於官以求增補則并所列應補之字亦未行用也其書考據經義精確者頗多惟其中如周禮司尊彝修爵之修音滌禮記聘義孚君之孚音浮之類乃古字假借不可施於今韻又於詩泮水之黜字周禮占人之簪字公羊傳成五年之坏字乃重文別體與韻無關一概擬補未免少失斷限耳

劉氏 錄 經典集音 通志三十卷 佚

劉氏 黜古 切韻拾玉 二篇見玉海 佚

王應麟玉海曰劉熙古作切韻拾玉二篇刊版以獻詔國子監頒行

程氏 迥 古韻通式 見玉海 佚

王應麟玉海曰古韻通式一曰四聲互用二曰切響通用略於文選詩中類出五十餘條復以經證一目終焉

黃氏 彬 經語協韻 宋志二十卷 佚

鄭氏 屬 詩古音辨 犀或作犀 宋志一卷 佚

趙氏 淵 古易叶韻 經義考 佚

趙氏 其父 古易補音 經義考 佚

樓鑰跋曰小學之廢久矣陸氏經典釋文可謂詳盡近世讀書或至苟簡率意誦習字有不識者始加閱視有訛謬終身不自覺知而況補音乎吳氏好古博洽始作詩補音雖不能變儒生之習而讀之者始知詩無不韻韻無不叶祗所未悟有切於古詩多矣吾友趙其父又取其說以補古易之音用意甚勤遠以示余閱之不去手某老矣愧不能盡力也噫凡將爰歷等書今不復見惟許叔重說文解字爲小學之本顏黃門家訓稱其檢以六文貫以部分彙括有條析根窮源集韻

雖博贖於倣古則未可全據其父今本之吳氏多以集韻爲證更當以說文解字定之可傳無窮
吳氏之書不知者以爲苟然而已共父祖其餘論某又喋喋及此皆謂之癖可也雖然當自有好
之者

錢氏韻補 見陳耆卿集 佚

陳耆卿代跋錢君韻補曰邇圖鳥跡漆書石鼓其狀幽渺譎奇人所罕見亦人所難通也乃若目
於斯耳於斯習其畫而迷其讀非陋歟韓退之云凡爲文辭當多識古字夫多識古字未足爲文
也然不識則無以爲文今六經之字豈必盡古學者例以監韻爲師監韻所不載不之味也溪南
錢君味乎世之所不味爰羅周挾根括蔓引足以鳩棼紉闕與前人分功甚矣其志完而力富也
其老猶爾而況其壯之日哉余與君別三年更氛壓首覽卷心目爲開頗恨路遠不能效漢人載
酒之問而侑伴其閒也

胡氏公武集音 二卷見楊萬里誠齋集 未見

楊萬里誤胡彥英墓誌銘曰公武字彥英胡銓猶子有集音二卷

高氏 衍孫 五音韻總 焦氏經籍志五卷 佚

傅氏 音韻管見 三卷見江南通志 詳十卷 未見

小學考卷三十三

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康 謝啟昆編

聲韻五

歐陽氏德隆增修校正押韻釋疑 直齋書錄解題五卷 存

陳振孫書錄解題曰進士廬陵歐陽德隆易有開誤凡字同義異字異義同者皆辨之尤便于場屋 袁文煇序曰韻之有釋尚矣惟學子獨拘焉差之毫釐繆以千里故李文定學識南宮一賦不免有落韻之失范蜀公聲詩彩霓二字亦誤爲主司所黜甚矣字釋不可不正也廬陵歐陽德隆余同升夢得貢士研精聲律卓爲儒宗與其友易君有開輯爲一書名曰押韻釋疑字有其釋釋有其義義有其據本之經史子集參以省監程文其或字同義異義同字異莫不印之古訓斷以已見使彈冠棘闈者無涉筆之疑持衡藻鑑者免遺珠之恨書成屬序序之余曰今夫晚學後出仄仄平平稍入詞人律呂而中有司程度摘髭收第拾芥取青視爲易然奚暇究心于字義之正否歐君以賈誼才袖相如手蜚場屋之英聲而不爲端場利乃祛眾惑以傳諸人用心亦宏矣雖然是書之作豈特爲進取計若夫夜燈課兒秋檠對簡聽韓憲瑟憫之音認曹娥劍鞞之字載酒問奇不必過子雲其必之歐陽氏云紹定庚寅中元日 郭守正跋曰歐陽先生押韻釋疑一書惠後學至矣書肆版行漫者凡幾一漫則一新必增數注釋易一標題以快先覩是非可否不暇計焉遂使先生是書以爲有瑕之玉字畫差訛引事重複注音脫漏所以重形先生之三歎也僕不揆庸學輒因暇日取先生原本與書肆本三復參校先推字畫之本原次明監注之無有至于釋文之詳略援引之是非則又加考訂焉誤者正之疑者辨之其不倫者次序之筆者千餘條削者亦如之雖未盡善視舊本稍精密焉可以助場屋之一得可以續先生之前志索居討論候

焉三載豈無違闕改而正諸實有望于當世歐陽先生云景定甲子上元日 朱熹尊跋曰韻書自陸法言孫愐後經下度等審定韻略禮部以之頒行惟其略也故孫諤毛晃黃啟宗黃積厚張貴謨等代有廣益景定閒廬陵進士歐陽德隆輯釋疑五卷以便場屋之士隋唐以來之分部未嘗紊也契丹僧行均撰龍龕手鑑三卷本之華嚴三十六字母蒲傳正帥浙西首刊是書而鄭樵六書略以爲聲經音緯韻學始備由是韓道昭之五音集韻黃公紹之韻會舉要東冠以公洽冠以夾而清祐中劉淵又并二百六部爲一百七部舉隋唐以來之分部舍先民之章程顛倒其倫次羣變而入浮屠氏之學可乎不可乎是編猶未改韻書分部之舊訓必有徵字必有紐何嘗不精且密學者守之以當圭臬作爲詩賦無害于辭勿戾于義斯可矣若必專心四聲七音之微妙然後可以言詩此六一居士所云儒釋不兩能者已萬曆中重編內閣書目云是編嘉熙閒四明余天柱曾雕于嘉禾郡齋 四庫全書提要曰宋紹定庚寅廬陵進士歐陽德隆撰景定甲子郭守正增修守正字正己自號紫雲山民永樂大典所引紫雲韻卽此書也初德隆以禮部韻略有字同義異義同字異者與其友易有開因監本各爲互注以便程試之用辰陽袁文煇爲之序後書肆屢爲刊刻多所竄亂守正因取德隆之書參以諸本爲刪削增益各十餘條以成此書前載文煇序次守正自序次重修條例次紹興新制次韻字沿革次前代名姓有無音釋之疑次韻略音釋與經史子音釋異同之疑次韻略字義與經史子字義異同之疑次經史子訓釋音義異同之疑次本韻字異義異經史子合而一之之疑次兩韻字同異義而無通押明文者次出處連文兩音之疑次押韻經前史後之疑次經史用古字今字之疑次有司去取之疑次世俗相傳之誤次賦家用韻之疑次疑字次字同義異次正誤次俗字皆列卷首其每字之下先列監注次列補釋次列他韻他紐互見之字詳其音義點畫之同異而辨其可以重押通用與否多引當時程試