

醫醫

經

疾

溯

芻

洄

言

先集



醫經溯洄集

王履著

編主五雲王

編初成集書叢

種二他其及集洄溯經醫

中華民國二十六年十二月初版

張

發行人

王雲五
長沙南正路

印刷所

商務印書館
長沙南正路

發行所

商務印書館
各埠

(本書校對者 潘同會 張嘯天)

醫經溯洄集目錄

神農嘗百草論

亢則害承迺制論

四氣所傷論

張仲景傷寒立法考

傷寒溫病熱病說

傷寒三陰病或寒或熱辨

陽虛陰盛陽盛陰虛論

傷寒三百九十七法辨

傷寒四逆厥辨

嘔吐乾嘔噦欬逆辨

中風辨

中暑中熱辨

積熱沉寒論

瀉南方補北方論

五鬱論

二陽病論

煎厥論

八味丸用澤瀉論

小便原委論

內傷餘議

外傷內傷所受經旨異同論

醫經溯洄集

明 魏博王 履著

神農嘗百草論

淮南子云神農嘗百草一日七十毒予嘗誦其書每至于此未始不歎夫孟子所謂盡信書則不如無書夫神農立極之大聖也閱生民之不能以無疾故察夫物性之可以愈疾者以貽後人固不待乎物物必嘗而始知也苟待乎物物必嘗而始知則不足謂之生知之聖也以生知之聖言之則雖不嘗亦可知也設使其所知果有待乎必嘗則愈疾之功非疾不能以知之其神農衆疾俱備而歷試之乎況污穢之藥不可嘗者其亦嘗乎且味固可以嘗而知其氣其性其行經主治及畏惡反忌之類亦可以嘗而知乎苟嘗其所可嘗而不嘗其所不可嘗不可嘗者既可知而可嘗者亦不必待乎嘗之而後知矣謂其不嘗不可也謂其悉嘗亦不可也然經於諸藥名下不著氣性等字獨以味字冠之者由藥入口惟味爲先故也又藥中雖有玉石蟲獸之類其至衆者惟草爲然故遂曰嘗百草耳豈獨嘗草哉夫物之有毒嘗而毒焉有矣豈中毒者日必七十乎設以其七十毒偶見於一日而記之則毒之小也固不死而可解毒之大也則死矣孰能解之亦孰能復生之乎先正謂淮南之書多寓言夫豈不信

亢則害承迺制論

予讀內經六微旨論。至于亢則害。承迺制。喟然嘆曰。至矣哉。其造化之樞紐乎。王太僕發之於前。劉河間闡之於後。聖人之蘊殆靡遺矣。然學者尙不能釋然。得不猶有未悉之旨也歟。謹按內經帝曰。願聞地理之應六節氣位何如。歧伯曰。顯明之右。君火之位也。君火之右。退行一步。相火治之。復行一步。土氣治之。復行一步。金氣治之。復行一步。水氣治之。復行一步。木氣治之。復行一步。君火治之。相火之下。水氣承之。水位之下。土氣承之。土位之下。風氣承之。風位之下。金氣承之。金位之下。火氣承之。君火之下。陰精承之。帝曰。何也。歧伯曰。亢則害。承迺制。制生則化。外列盛衰。害則敗亂。生化大病。嘗觀夫陰陽五行之在天地間也。高者抑之。下者舉之。強者折之。弱者濟之。蓋莫或使然而自不能不然也。不如是。則高者愈高。下者愈下。強者愈強。弱者愈弱。而乖亂之政日以極矣。天地其能位乎。雖然。高也。下也。弱與強也。亦莫或使然而自不能不然也。故易也者。造化之不可常也。惟其不可常。故神化莫能以測。莫測。故不息也。可常則息矣。亢則害。承迺制者。其莫或使然而自不能不然者歟。夫太僕河間已發揮者。茲不贅及。其未悉之旨。請推而陳之。夫自顯明之右。止君火治之十五句。言六節所治之位也。自相火之下。止陰精承之十二句。言地理之應乎歲氣也。亢則害。承迺制二句。言抑其過也。制生則化。止生化大病四句。言有制之常與無制之變也。承猶隨也。然不言隨而曰承者。以下言之。則有上奉之象。故曰承。雖謂之承而有防之之義存焉。亢者。過極也。害者。害物也。制者。克勝之也。然所承也。其不亢則隨之而已。故雖承而不見。既亢則克勝以平之。承斯見矣。然而迎之不知其所來。迹之不知其所止。固若有不可必者。然可必者。常存乎杳冥恍惚。

之中而莫之或欺也。河間曰：已亢過極，則反似勝已之化，似也者，其可以形質求哉？故後篇厥陰所至爲風生，終爲肅，少陰所至爲熱生，終爲寒之類，其爲風生爲熱生者，亢也；其爲肅爲寒者，制也。又水發而爲雹雪，土發而飄驟之類，其水發土發者，亢也；其雹雪飄驟者，制也。若然者，蓋造化之常，不能以無亢，亦不能以無制焉耳。夫前後二篇所主，雖有歲氣運氣之殊，然亢則害，承迺制之道，蓋無往而不然也。惟其無往而不然，故求之於人，則五臟更相平也；一臟不平，所不勝平之五臟更相平，非不亢而防之乎？一臟不平，所不勝平之，非既亢而克勝之乎？姑以心火而言，其不亢，則腎水雖心火之所畏，亦不過防之而已；一或有亢，卽起而克勝之矣。餘臟皆然，制生則化，當作制則生化，蓋傳寫之誤，而釋之讀之者，不覺求之不通，遂併遺四句而弗取，殊不知上二句止言亢而害，害而制耳。此四句乃害與制之外之餘意也。苟或遺之，則無以見經旨之周悉矣。制則生化，正與下文害則敗亂相對，辭理俱順，不勞曲說而自通。制則生化者，言有所制，則六氣不至於亢而爲平，平則萬物生生而變化無窮矣。化爲生之盛，故生先於化也。外列盛衰者，言六氣分布主治，迭爲盛衰，昭然可見，故曰外列。害則敗亂，生化大病者，言既亢爲害而無所制，則敗壞乖亂之政行矣。敗壞乖亂之政行，則其變極矣。其災甚矣。萬物其有不病者乎？生化指所生所化者言，謂萬物也以變極而災甚，故曰大病。上生化以造化之用言，下生化以萬物言，以人論之，制則生化，猶元氣周流，滋營一身。凡五臟六腑，四肢百骸九竅，皆藉焉以爲動靜云爲之主。生化大病，猶邪氣恣橫，正氣耗散。凡五臟六腑，四肢百骸九竅，俱不能遂其運用之常也。或以害爲自害，或以承爲承襲，或以生

爲自無而有化爲自有而無。或以二生化爲一意。或以大病爲喻造化之機息。此數者皆非也。且夫人之氣也。固亦有亢而自制者。苟亢而不能自制。則湯液鍼石導引之法以爲之助。若天地之氣。其亢而自制者。固復於平。亢而不制者。其孰助哉。雖然。造化之道。苟變至於極。則亦終必自反而復其常矣。學者能本之太僕河間而參之此論。則造化樞紐之詳。亦庶幾乎然。張戴人治法心要。則曰。假令水爲母。木爲子。當春旺之時。冬令猶在。卽水亢也。水亢極。則木令不至矣。木者。繼冬而承水也。水既亢。則害其所承矣。所以木無權也。木無權。則無以制土。土既旺。則水乃受制也。土者。繼長夏之令也。水受土制。熱克其寒也。變而爲濕。此其權也。又如火爲母。土爲子。當長夏之時。暄令猶在。卽火亢也。火既亢極。則濕令不至矣。濕者。繼夏而承火也。火既亢。則害其所承矣。所以濕無權也。濕無權。則無以制水。水既旺。則火乃受制也。水者。嚴冬之令也。火受水制。寒克其熱也。變而爲土濕。土斯得其權也。斯言也。推之愈詳。而達經愈遠矣。或曰。心要者。他人成之。蓋得於所聞之譌耳。

四氣所傷論

素問生氣通天論篇曰。春傷於風。邪氣留連。乃爲洞泄。夏傷於暑。秋爲痲瘧。秋傷於濕。上逆而欬。發爲痿厥。冬傷於寒。春必病溫。陰陽應象論篇曰。春傷於風。夏生飧泄。夏傷於暑。秋必痲瘧。秋傷於濕。冬生欬嗽。冬傷於寒。春必病溫。王啓玄註云。風中於表。則內應於肝。肝氣乘脾。故洞泄或飧泄。夏暑已甚。秋熱復收。兩熱相攻。則爲痲瘧。秋濕既勝。冬水復旺。水濕相得。肺氣又衰。故乘肺而爲欬嗽。其發爲痿厥者。蓋濕氣

內攻於臟腑則欬逆。外散於筋脉則痿弱也。厥謂逆氣也。冬寒且凝。春陽氣發。寒不爲釋。陽拂于中。寒拂相持。故爲溫病。傷寒論引素問後篇八句成無已註云。當春之時。風氣大行。春傷於風。風氣通於肝。肝以春適旺。風雖入之。不能卽發。至夏肝衰。然後始動。風淫末疾。則當發於四肢。夏以陽氣外盛。風不能外發。故攻內而爲殄泄。當秋之時。濕氣大行。秋傷於濕。濕則干於肺。肺以秋適旺。濕雖入之。不能卽發。至冬肺衰。然後濕始動也。雨淫腹疾。則當發爲下利。冬以陽氣內固。濕氣不能下行。故上逆而爲欬嗽。當夏之時。暑氣大行。夏傷於暑。夏以陰爲主內。暑雖入之。勢未能動。及秋陰出而陽爲內主。然後暑動搏陰而爲痲瘧。當冬之時。寒氣大行。冬傷於寒。冬以陽爲主內。寒雖入之。勢未能動。及春陽出而陰爲內主。然後寒動搏陽而爲溫病。王海藏曰。木在時爲春。在人爲肝。在天爲風。當春之時。發爲溫令。反爲寒折。是三春之月。行三冬之令也。以是知水太過矣。水既太過。金肅愈嚴。是所勝者乘之而妄行也。所勝者乘之。則木虛明矣。木氣既虛。火令不及。是所生者受病也。故所不勝者侮之。是以土來木之分。變而爲殄泄也。所以病發於夏者。以木絕於夏。而土旺於夏。濕本有下行之體故也。不病於春者。以春時風雖有傷。木實當權故也。暑。季夏也。季夏者。濕土也。君火持權。不與之子。暑濕之令不行也。濕令不行。則土虧矣。所勝妄行。木氣太過。少陽旺也。所生者受病。則肺金不足。所不勝者侮之。故水得以來土之分。土者。坤也。坤在申之分。申爲相火。水入於土。則水火相干。水火相干。則陰陽交爭。故爲寒熱。兼木氣終見三焦。是少陽相火合也。少陽在濕土之分。故爲寒熱。肺金不足。洒淅寒熱。此皆往來未定之氣也。故爲痲瘧。不發于夏。而發于秋者。以

濕熱在酉之分。方得其權故也。秋者清肅之氣。收斂下行之體也。爲濕所傷。是長夏之氣不與秋令也。秋令不及。所勝妄行。故火得以炎上而克金。心火既刑於肺。故肺氣逆而爲欬。所不勝者侮之。木氣上行。與火同德。動而不息者也。所生者受病。故腎水虧也。長夏已亢。三焦之氣盛也。命門者三焦之合也。故迫腎水上行。與脾土濕熱相合爲疾。因欬而動于脾之濕。是以欬嗽有聲有涎。不發于秋而發于冬者。以其六陰之極肅殺始得其氣故也。冬傷於寒者。是冬行春令也。當寒而溫。火勝而水虧矣。水既已虧。則所勝妄行。土有餘也。所生受病。木不足也。所不勝者侮之。火太過也。火土合德。濕熱相助。故爲溫病。不病于冬而病于春者。以其寒水居卯之分。方得其權。大寒之令復行于春。腠理開泄。少陰不藏。房室勞傷。辛苦之人。陽氣泄于外。腎水虧于內。當春之月。時強木長。無以滋生化之原。故爲溫病耳。夫春傷于風。夏傷于暑。冬傷于寒。辭理皆順。時字傷令字也。獨秋傷于濕。說作令字傷時字。讀者不可疑也。此四說皆母所亢而害其所承之子也。若說秋字傷濕字。其文與上三句相通。其理與法不得相通矣。大抵理與法通。不必拘於文也。或謂春傷於風。是人爲風所傷。非也。若是則止當頭痛惡風自汗。何以言夏爲殭泄哉。今言春傷于風。卽是時傷令也。明矣。愚按此四傷諸家註釋皆不得經旨者。蓋由推求太過故也。孟子曰。道在邇而求諸遠。事在易而求諸難。此之謂歟。但只輕輕平易說去。則經旨自明。而無穿鑿之患矣。何以言之。夫風暑溼寒者。天地之四氣也。其傷於人。人豈能於未發病之前。預知其客於何經絡。何臟腑。何部分。而成何病乎。及其既發病。然後可以診候。始知其客於某經絡。某臟腑。某部分。成某病耳。註釋者苟悞因病始知病

原之理。則於此四傷。不勞餘力。自迎刃而解矣。夫洞泄也。痲瘧也。欬與痿厥也。溫病也。皆是因其發動之時。形診昭著。乃逆推之。而知其昔日致病之原。爲傷風傷暑傷溼傷寒耳。非是初受傷之時。能預定其今日必爲此病也。且夫傷於四氣。有當時發病者。有過時發病者。有久而後發病者。有過時之久。自消散而不成病者。何哉。蓋由邪氣之傳變聚散不常。及正氣之虛實不等故也。且以傷風言之。其當時而發。則爲惡風發熱頭疼自汗欬嗽喘促等病。其過時與久而發。則爲癘風熱中寒中偏枯五臟之風等病。是則洞泄殮泄者。乃過時而發之中之一病耳。因洞泄殮泄之病生。以形診推之。則知其爲春傷風。藏蓄不散而致此也。苟洞泄殮泄之病未生。孰能知其已傷風於前。將發病於後邪。假如過時之久。自消散而不成病者。人亦能知乎。世有太素脉法。雖或預知死亡之期。然亦是因診之昭著。而始能知耳。夏傷暑爲痲瘧。冬傷寒爲溫病。意亦類此。但秋傷濕。上逆爲欬嗽。爲痿厥。其因病知原。則與三者同。其令行於時。則與三者異。夫春之風。夏之暑。冬之寒。皆是本時之令也。濕乃長夏之令。何於秋言之。蓋春夏冬每一時各有三月。故其令亦各就其本時而行也。若長夏則寄旺於六月之一月耳。秋雖亦有三月。然長夏之濕令。每侵過於秋而行。故曰秋傷於濕。秋令爲燥。然秋之三月前。近於長夏。其不及則爲濕所勝。其太過則同於火化。五運六氣七篇所結。燥之爲病甚多。何哉。余曰。運氣七篇與素問諸篇。自是兩書。作於二人之手。其立意各有所主。不可混言。王冰以爲七篇參入素問之中。本非素問元文也。余今所推之義。乃是素問本旨。當自作一請陳四氣所傷所病之義。夫風者。春之令也。春感之。偶不卽發。而至夏。邪既不散。則必爲疾。其所以爲洞泄者。風。蓋天地浩蕩之氣。飛揚鼓舞。神速不恆。人身有此。腸胃之職。其能從容傳化泌別而得其

常乎。故水穀不及分別而併趨下以泄出也。其爲殄泄亦類此義。說者謂春傷風爲內通肝。洞泄殄泄爲於夏。爲木衰邪動。竊謂風既通肝。則正當木旺之時。木極盛土極衰矣。理宜乘旺而即發於春。不宜反過時而發於夏也。且夏火司權。母能滋子。何故不發於土衰極之時。而反發於土受滋之時乎。其說不通。難以憑。暑者夏之令也。夏感之。偶不即發。而至秋。又傷於風與寒。故爲痄瘡也。寒者冬之令也。冬感之。偶不即發。而至春。其身中之陽。雖始爲寒邪所鬱。不得順其漸升之性。然亦必欲應時而出。故發爲溫病也。若夫秋傷濕。其令行於時之義。上文已論之矣。前篇所謂上逆而欬。發爲痿厥。不言過時。似是當時即發者。但既與風暑寒三者並言。則此豈得獨爲即發者乎。然經無明文。終亦不敢比同後篇。便斷然以爲冬發病也。雖然。濕本長夏之令。侵過於秋耳。縱使即發。亦近於過時而發者矣。此當只以秋發病爲論。濕從下受。故干肺爲欬。謂之上逆。夫肺爲諸氣之主。今既有病。則氣不外運。又濕滯經絡。故四肢痿弱無力。而或厥冷也。後篇所謂冬生欬嗽。既言過時。則與前篇之義頗不同矣。夫濕氣久客不散。至冬而寒氣大行。肺惡寒而或受傷。故濕氣得以乘虛上侵於肺。發爲欬嗽也。觀者以此意求之。經旨其或著乎。或者見素問於病溫痄瘡等間。以必言之。遂視爲一定不易之辭。而曰此必然之道。嗟乎。果可必耶。果不可必耶。素問之或言必。或不言必者。蓋不可膠爲一定故也。往往有泥於必之一字。遂謂冬傷寒必當得病於春。其冬平。經中每有似乎一定不易之論。而卻不可以爲一定不易者。如曰熱厥。因醉飽入房而得熱中。消中者。皆富貴人也。新沐中風。則爲首風。如此之類。豈一一皆然哉。讀者當活法勿拘執也。夫王啓玄之註。雖未免泥於必字。及未得經旨。然卻不至太遠也。若成無已之說。則似太遠矣。然猶未至於甚也。至王海藏立

論則推求過極。欲異於人。殊不知反穿鑿綴緝。乖悖經旨。有不可勝言者。此先儒所謂如大軍游騎出大遠而無所歸矣。姑撫成無已王海藏之說。辨其甚者一二。夫無已謂風淫末疾。則當發於四肢。雨淫腹疾。則當發爲下利。竊謂則當二字。決然之辭也。春傷風。遇夏之陽氣外盛而不能外發。故攻內爲殄泄。此或若可通矣。經曰。木發無時。倘風不傷於春。而傷於他時。不遇夏之陽氣外盛。將外發乎。將內攻乎。況風屬陽。與夏同氣。果欲外出。則當隨其散越之勢而出。安有不能之理乎。且風善行數變。其爲病非一。豈獨能爲四肢之疾乎。所謂雨淫腹疾之義。其不通亦如此。至若夏傷暑。秋爲痃瘕者。蓋因暑疾藏於皮膚之內。腸胃之外。復秋感風。故疾作耳。觀素問瘧論。可見其與夏陰主內。秋陽內主。暑動搏陰。何相干哉。冬傷寒。春爲溫病者。蓋因寒毒中人肌膚。陽受所鬱。至春天地之陽氣外發。其人身受鬱之陽。亦不能不出。故病作也。韓祇和謂冬時感寒。鬱陽至春時再有感而後發。余謂此止可論溫病之有惡寒者耳。其不惡寒者。則亦不爲再感而後發也。故仲景曰。大陽疾。不發熱而渴。不惡寒者。爲溫病。觀傷寒論。可見其與冬陽主內。春陰內主。寒動搏陽。何相干哉。乃若海藏。則又以春傷風。夏傷暑。冬傷寒。爲時傷令。秋傷濕。爲令傷時。故於春傷風。謂春行冬令。而溫爲寒折。於夏傷暑。謂暑者季夏。季夏者濕土。君火持權。不與子而暑濕令不行。於秋傷濕。謂秋爲濕所傷。是長夏之氣。不與秋令。於冬傷寒。謂冬行春令。火勝水虧。大寒之令。復行于春。陽氣外泄。腎水內虧者病。又謂溫病爲濕熱相助而成。又謂四時傷。皆母亢而害所承之子。吁。何支離破碎。徒費辭如此乎。夫經中所言傷氣傷暑之類。甚多。皆是以人受風暑等所傷爲義。未嘗有時傷令。令傷時之意也。若如海藏所言。則瘧論所謂夏傷於暑。秋傷於風。與先傷於風。後傷於

寒等語。其時傷令歟。令傷時歟。吾固知其不能不屈於此也。且暑爲夏令。孰不知之。今以暑爲季夏爲濕土。得不怪哉。夫冬果行春令。人若感此。則成冬溫病矣。安得爲春溫病乎。其謂大寒之令復行於春。溫病方作。設使大寒之令不復行於春。其溫病當作者。遂不作乎。況今之春爲溫病者。比比皆是。未嘗見其必由大寒復行于春而後成也。經曰亢則害。承乃制。其義謂己亢極。則勝己者來制。如火亢極。則水來制之。經所謂相火之下。水氣承之。水位之下。土氣承之之類。皆是勝己者爲承。今以亢爲母。承爲子。將求勝於經歟。抑未達歟。又如以制物者爲所勝。受制者爲所不勝。與經所謂氣有餘。則制己所勝而侮所不勝。及傳之於其所勝。死於其所不勝之旨。全反矣。余如因時傷令。令傷時之說。委曲衍說者。固不暇患辨也。嗚呼。予非好斥前人之非。蓋爲其有害大義。晦蝕經旨。以誤後人。故不敢諛順而嘿嘿耳。然而僭逾之罪。固已自知其不得辭矣。但未知觀者以爲何如。

張仲景傷寒立法考

讀仲景之書。嘗求其所以立法之意。苟得其所以立法之意。則知其書足以爲萬世法。而後人莫能加莫能外矣。苟不得其所以立法之意。則疑信相雜。未免通此而礙彼也。嗚呼。自仲景以來。發明其書者。不可以數計。然其所以立法之意。竟未聞有表章而示人者。豈求之而不得之歟。將相循習而不求歟。抑有之而余未之見歟。余雖不敏。僭請陳之。夫傷於寒。有卽病者焉。有不卽病者焉。卽病者發於所感之時。不卽病者。過時而發於春夏也。卽病謂之傷寒。不卽病謂之溫與暑。夫傷寒溫暑。其類雖殊。其所受之原。則不

殊也。由其原之不殊。故一以傷寒而爲稱。由其類之殊。故施治不得以相混。以所稱而混其治。宜乎貽禍後人。以歸咎於仲景之法。而委廢其大半也。吁。使仲景之法。果貽禍於後人。傷寒論不作可也。使仲景之法。果不貽禍於後人。傷寒論其可一日缺乎。後人乃不歸咎於己見之未至。而歸咎於立法之大賢。可謂溺井怨伯益。失火怨燧人矣。夫仲景。法之祖也。後人雖移易無窮。終莫能越其矩度。由莫能越而觀之。則其法其方。果可委廢大半哉。雖然。立言垂訓之士。猶不免失於此。彼碌碌者固無足誚矣。夫惟立言垂訓之士。有形乎著述之間。其碌碌者當趨起猶預之餘。得不靡然從令。爭先快靚而趨簡略之地乎。夫其法其方。委廢大半。而不知返。日惟簡便是趨。此民生之所以無籍。而仲景之心之所以不能別白矣。嗚呼。法也。方也。仲景專爲卽病之傷寒設。不兼爲不卽病之溫暑設也。後人能知仲景之書。本爲卽病者設。不爲不卽病者設。則尙依其法。散落所存不多。而莫能禦夫粗工妄治之萬變。果可憚煩而或廢之乎。是知委廢大半而不覺其非者。由乎不能得之所以立法之意故也。今人雖以治傷寒法治溫暑。亦不過借用耳。非仲景立法之本意也。猶六書假借。雖移易無窮。終非造字之初意。夫仲景立法。天下後世之權衡也。故可惜焉。以爲他病用。雖然。豈特可惜以治溫暑而已。凡雜病之治。莫不可借也。今人因傷寒治法。可惜以治溫暑。遂謂其法通爲傷寒溫暑設。吁。此非識流而昧原者歟。苟不余信。請以證之。夫仲景之書。三陰經寒證居熱證什之七八。彼不卽病之溫暑。但一於熱耳。何由而爲寒哉。就三陰寒證而詳味之。然後知余言之不妄。或者乃謂三陰寒證。本是雜病。爲王叔和增入其中。又或謂其證之寒。蓋由寒藥誤治而致。若

此者皆非也。夫叔和之增入者，辨脉平脉與可汗可下等諸篇而已。其六經病篇，必非叔和所能贊辭也。但厥陰經中下利嘔噦諸條，卻是叔和因其有厥逆而附，遂併無厥逆而同類者亦附之耳。至若以藥誤治而成變證，則惟太陽爲多。縱使三陰證，亦或有寒藥誤治而變寒者。然豈應如是之衆乎？夫惟後人以仲景書通爲傷寒溫暑設，遂致諸溫劑皆疑焉而不敢用。韓祇和雖覺桂枝湯之難用，但謂今昔之世不同，然未悟仲景書本爲卽病之傷寒設也。且其著微旨一書，又純以溫暑作傷寒立論，而卽病之傷寒反不言及。此已是捨本徇末，全不能窺仲景藩籬。又以夏至前胸膈滿悶、嘔逆氣塞、腸鳴腹痛、身體拘急、手足逆冷等證，視爲溫暑，謂與仲景三陰寒證脉理同，而證不同，遂別立溫中法以治。夫仲景所敍三陰寒證，乃是冬時卽病之傷寒，故有此證。今欲以仲景所敍三陰寒證，求對於春夏溫暑之病，不亦悞乎？雖然，祇和未悟仲景立法本旨，而又適當溫暑病作之際，其爲惑也固宜。以余觀之，其胸膈滿悶、嘔逆氣塞等證，若非內傷冷物，則不正暴寒所中，或過服寒藥所變，或內外俱傷於寒之病也。且祇和但曰寒而當溫，然未嘗求其所以爲寒之故，能求其故，則知溫暑本無寒證矣。考之仲景書，雖有陰毒之名，然其所敍之證，不過面目青、身痛如被杖、咽喉痛而已，並不言陰寒極甚之證。況其所治之方，亦不過升麻、甘草、當歸、鼈甲而已，並不用大溫大熱之藥。是知仲景所謂陰毒者，非陰寒之病，乃是感天地惡毒異氣，入於陰經，故曰陰毒耳。後之論者，遂以爲陰寒極甚之證，稱爲陰毒，乃引仲景所敍面目青、身痛如被杖、咽喉痛數語，併而言之，卻用附子散、正陽散等藥以治。竊謂陰寒極甚之證，固亦可名爲陰毒，然終非仲景所以立