



天津大学社会科学文库

Intellectuals and Reform :
A New Interpretation of
the American Progressive Movement



知识分子与改革： 美国进步主义运动新论

李颜伟◎著

中国社会科学出版社

Intellectuals and Reform :
A New Interpretation of
the American Progressive Movement

◎天津大学社会科学文库

知识分子与改革： 美国进步主义运动新论

李颜伟◎著



图书在版编目 (CIP) 数据

知识分子与改革：美国进步主义运动新论 / 李颜伟著 . —北京：
中国社会科学出版社，2010.12

ISBN 978 - 7 - 5004 - 9623 - 6

I. ①知… II. ①李… III. ①知识分子—社会影响—研究—
美国—近代 IV. ①D771. 29

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 045729 号

责任编辑 郭 鹏

责任校对 刘 娟

封面设计 李尘工作室

技术编辑 戴 宽

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 新魏印刷厂 装 订 广增装订厂

版 次 2010 年 12 月第 1 版 印 次 2010 年 12 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 17 插 页 2

字 数 442 千字

定 价 52.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 傲权必究

目 录

导 言	(1)
一 写作缘起	(1)
二 两个概念的界定	(14)
三 学术史回顾以及本书的研究思路与方法	(22)
第一章 社会转型:呼唤改革的时代	(32)
第一节 “进步”的代价	(32)
一 工业社会的形成	(32)
二 “工业文明综合征”	(35)
第二节 社会各阶层的反应	(59)
一 劳工的斗争	(60)
二 农场主的抗议	(65)
三 大垄断者的自我辩护	(72)
第三节 新中产阶级知识群体的形成及其改革心理	(77)
一 教育的发展与新中产阶级知识群体的形成	(79)
二 知识分子投身改革的心理动因	(82)
第二章 阐释新说:理论界发动思想革命	(107)
第一节 个人主义与社会达尔文主义的融合与风行	(108)

一 美国的个人主义传统	(108)
二 进化论个人主义思潮的兴盛	(110)
第二节 思想领域的破旧立新	(118)
一 对个人主义的批判与修正	(118)
二 对国家主义的倡导	(132)
第三节 约翰·杜威对社会出路的探索	(141)
一 对哲学的改造	(142)
二 变革社会的主张	(147)
第三章 发动舆论：新闻记者揭露社会黑幕	(152)
第一节 “黑幕揭发运动”	(153)
一 “黑幕揭发运动”的始末	(153)
二 “黑幕揭发运动”的得名	(171)
第二节 “黑幕揭发运动”与社会改革	(177)
一 一个致力于制造改革舆论的知识共同体	(178)
二 “黑幕揭发”的主力及其抨击的主要社会问题	(186)
三 “黑幕揭发”与《纯净食品与药品管理法》的 通过	(208)
第四章 拯救社会：宗教人士倡导“社会福音”	(251)
第一节 美国工业化时期宗教界所遭遇的困境	(251)
一 社会冲突与牧师们的忧惧	(253)
二 大众对教会的疏离	(260)
第二节 “社会福音”理论及其代表者	(272)
一 “社会福音”与“社会福音派”	(273)
二 “社会福音运动”的两位大家	(288)
第三节 拯救社会的行动	(300)

一	对宗教的社会功能的挖掘与探索	(301)
二	为解决劳工问题所做的努力	(312)
三	其他社会服务与改革行动	(324)
第五章 寻求正义:知识女性解放自我和服务社会		(339)
第一节 从“真女性”到“新女性”的转变		(339)
一	美国内战前的维多利亚式“真女性”	(340)
二	美国内战后“新女性”群体的诞生	(345)
第二节 自我解放的历程		(349)
一	起于家庭的“地位革命”	(349)
二	对健康、开放的新生活方式的追求	(355)
三	走出“女人的领域”的跋涉	(358)
第三节 改革社会的活动		(362)
一	知识女性领导下的妇女组织及其社会活动	(363)
二	为妇女争取权利而斗争	(365)
三	禁酒运动和社会服务处运动	(370)
第六章 改进民主:知识型政治家推动全国性改革		(400)
第一节 罗伯特·拉福莱特与州政改革运动		(401)
一	罗伯特·拉福莱特其人	(402)
二	“好战的鲍勃”与美国“民主的实验室”	(405)
三	“有才智的公民团体”与进步主义政府 改革运动	(414)
第二节 西奥多·罗斯福与联邦政府改革		(419)
一	西奥多·罗斯福其人	(419)
二	政界的“大知识分子”	(427)
三	保护自然资源的举措	(439)

四 知识分子中的“大政治家”.....	(454)
第三节 伍德罗·威尔逊的“新自由”.....	(470)
一 学历最高的美国总统.....	(470)
二 从理论研究到政治实践.....	(477)
三 “新自由”纲领下的进步主义改革.....	(487)
结语.....	(499)
中英文参考文献	(503)
后记	(535)

导　　言

一　写作缘起

本书是在前人研究成果的基础上进一步解读美国进步主义运动的一次尝试；是对进步主义时代美国知识分子与改革运动的关系的探究。19世纪末20世纪初，随着美国社会的转型、经济的腾飞、高等教育的发展以及以专业技术人员为主要成分的城市新中产阶级的兴起，一批年轻的知识分子脱颖而出。他们崇尚科学、讲究理性、关心社会时事，在美国内战结束后的半个世纪里逐渐成长为推动美国社会历史进程的一支生力军。本书便是以1865—1914年间活跃于美国城市历史舞台上的这些新中产阶级知识分子为研究对象，从考察他们在社会改革中的作为入手，来探讨知识分子在进步主义运动中扮演的角色，以期能更深入地理解进步主义运动的性质。之所以选择这一课题与视角，主要基于如下几点考虑。

第一，在美国史学界，对于进步主义运动的性质在认识上尚存在一定的分歧，有进一步探讨的余地。

无论是在中国国内还是国外的史学界，进步主义运动都可谓为一个富有魅力的历史课题。从1914年美国年轻的历史学家本

杰明·德威特出版其《进步主义运动》一书至今，这场运动始终是国内外众多学者关注的焦点之一，相关著述十分可观，研究成果颇为丰硕。然而，诚如李剑鸣教授所言：“一般来说，对某一问题研究得越充分，分歧与争议也就越多。关于进步主义运动，其定义、性质、起讫、根源、成败得失、历史地位、领导力量等等一系列问题，在美国史学界迄无定论。”^① 情况确实如此，单就进步主义运动的性质而论，史学界便存在着以理查德·霍夫斯塔特为代表的“旧中产阶级争夺权势说”^②、以罗伯特·威比为代表的“企业主利益冲突说”^③ 以及以李剑鸣教授为代表的“文化重建说”^④ 等几种不同观点。

20世纪50年代，美国著名的历史学家理查德·霍夫斯塔特曾经从研究旧中产阶级处境的角度出发，用“地位革命论”来解释进步主义运动的缘起。他认为，19世纪末20世纪初大垄断阶层的崛起及其权势扩张所造成的旧中产阶级社会地位边缘化乃是进步主义运动产生的主要原因，换言之，进步主义运动乃是一场由旧中产阶级向大垄断者展开的重新争夺权势的斗争。霍氏声称：“虽然可以说没有对社会的不满情绪为动力，进步主义运动就不会产生，但这次运动并非是所有的社会阶层或群体的斗争。”^⑤ 他指出，到1870年为止，美国还是一个财富、地位和权

^① 李剑鸣：《大转折的年代——美国进步主义运动研究》，天津教育出版社1992年版，第2页。

^② Richard Hofstadter. *The Age of Reform: From Bryan to F. D. R.*, New York: Knopf, 1989, pp. 5—137.

^③ Robert Wiebe. *Businessmen and Reform: a Study of the Progressive Movement*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1962, pp. 15—19.

^④ 参见李剑鸣：《大转折的年代——美国进步主义运动研究》，天津教育出版社1992年版，第4页。

^⑤ Richard Hofstadter. *The Age of Reform: From Bryan to F. D. R.*, New York: Knopf, 1989, p. 5.

力分配极为分散的国家。那些比较富裕的人，在许多小社团中，能够得到极大尊敬并施加影响。在那个时代，地方威信是很重要的。小商人或小工厂主，有名的律师、编辑或牧师，都是在地方上有威信的人。由于权力和威望能遍及全国的人寥寥无几，地方社团的支柱就是社团本身认为十分重要的人物。然而，自美国内战以后，所有这一切都改变了：大城市的迅速发展、大工厂的建成、铁路的建造、作为企业主要形式的公司的出现，改造了旧有的社会，打破了权力和威望的分配格局，从而使那些不顾道德的暴发户和一些大公司的老板们在财富和地位上远远超过了美国家族中的老绅士们、小商人与工厂主、有影响的专职人员和早期的民众领袖。虽然“从严格的经济意义上来说，这些人作为一个阶层并没有变穷，但他们的财富和权力同暴发户的财富和权力相比较，简直就是小巫见大巫。他们自己也很明白：今非昔比了”。^①总之，霍氏认为进步主义运动所体现的乃是旧中产阶级对社会和经济改革的热情，是“有学问的农村绅士”与工业阶级的冲突，^②是那些“在工业文化中没有立足之地的”农场主和绅士们因“希望收回被那些成了暴发户的制造商、铁路老板和神通广大的银行家抢走的，本应属于他们的权利和地位……最后真正在政治上联合了起来”。^③“总的来说，进步主义运动是由这样一些人领导的，他们由于时代的变迁受到了损害，他们感到痛苦，但并不是由于财富的减少，而是由于地位和权力分配方式发生了改变。”^④

① Richard Hofstadter. *The Age of Reform: From Bryan to F. D. R.*, New York: Knopf, 1989, p. 137.

② Ibid., p. 25.

③ Ibid., p. 93.

④ Ibid., p. 135.

到 20 世纪 60 年代初期，美国历史学家罗伯特·威比抛开了“中产阶级地位危机”说，从企业界和城市新中产阶级的角度入手研究进步主义运动的缘起以及运动参与者们的组成成分。

1962 年，威比出版了《企业家与改革》一书，用“企业界利益冲突说”重新解读了进步主义改革运动的成因。按照他的观点，企业主之间的相互矛盾和敌意是推动进步主义运动产生和发展的主要动力之一。他认为，乡村企业主与城市企业主、中小企业主与大垄断企业主、不同行业的企业主之间存在着种种难以调和的利益冲突，进步主义运动之所以产生正是因为“在 20 世纪初期不满者遇到了不满者”。^① 出口商对保护国内制造商的高关税政策的不满，农场主、城市中小制造商和无力承担低运价的货运商对铁路托拉斯的运价折扣政策的反对等都直接导致了进步主义运动。这些不满情绪促使利益受到损失的企业主们组织起来要求政府调整关税，改革金融体制，对铁路、石油、食品等各类托拉斯的不法行为实行监督管理。用威比的话说，这些企业主的组织就是“进行进步之战的军团”，^② 而美国内改革就是这些企业主们“秉持自身”的方式，^③ 总之是“一种复杂多样和竞争对抗的背景情况使这些企业主们为进步主义时代的改革作好了准备。作为大城市经济与东部经济的局外人，屈居于日益成熟与昌盛的大企业主之下，他们中产生了挑战强势企业的先锋人物。这些新人满怀进攻与对抗心理，他们为自己察觉了大机遇的敏锐而不无得意。他们一只眼睛盯着敌人，另一只眼睛则看着自己的资

^① Robert Wiebe. *Businessmen and Reform: a Study of the Progressive Movement*, Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1962, p. 16.

^② Ibid., p. 17.

^③ Ibid., p. 19.

产负债单，以一种战斗的情绪步入了这个世纪”。^①

1967年，威比又出版了《寻求秩序》一书，继续对进步主义运动加以研究。该书中的观点既延续和发展了他在《企业家与改革》中的“冲突论”，又与其5年前的看法有所不同。在《寻求秩序》中，威比用“新中产阶级”的概念来定义进步主义运动中的主要参加者。他认为当时积极倡导和进行社会改革的人士主要出自一个城市新中产阶级。这些人包括医疗、司法等行业的专业人士，公司白领以及工业、农业和商业领域里的专家。^② 威比在这一书中将进步主义运动视为是新中产阶级试图用新价值观念取代传统的个人主义和自由放任主义思想的运动。他认为新中产阶级“以行政手段”寻求社会秩序的愿望乃是“进步主义运动的核心内容”。^③ 虽然威比在这部著作中仍然认为19世纪末期的美国社会充满了冲突，但是与他前一部著作不同，此时，他不再将视野仅仅局限于企业界，而是考察了美国工业化时期的种种社会矛盾，其中包括种族间、城乡间、阶层间以及各种不同社会群体和利益集团间的各种分歧。威比指出，这些分歧将工业化时期的美国变成了一个“没有核心的社会”。在这一形势下，美国新中产阶级“使自己投入了一项事业之中”。^④ 他们强调政府对社会事务的调控职能以及各种社会工作的重要性。他们呼吁并带头进行行政改革和社会服务运动，希望借此实现社会的和谐和稳定。

20世纪90年代初期，李剑鸣教授在中国的美国史研究领域

^① Robert Wiebe. *Businessmen and Reform: a Study of the Progressive Movement*, Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1962, p. 15.

^② Robert Wiebe. *The Search for Order 1877—1920*, New York: Hill and Wang, 1967, p. 112.

^③ Ibid., p. 166.

^④ Ibid., pp. 12, 66.

里提出了他的“文化重建说”。他认为，美国进步主义运动实质上乃是“一场资本主义条件下的文化重建运动”。^①他指出，尽管可以将进步主义运动视为对工业化的反应，但从更深的层面上看，造成美国全社会都不满的现状和寻求变动的原因，却是在于资本主义制度之中。由于工业文明赖以兴盛的资本主义精神从一开始就存在着深刻的矛盾，对物质进步的关注和对金钱财富的追求，使人沦为经济动物和利益迷狂者，致使人类价值体系为单一的物质成功所主宰；又由于经济的活动主要是个人行为，因此，资本主义便将个人置于社会之上，个人主义成为一切价值观念的核心，这就使得资本主义从一开始就陷入物质与精神的断裂、个人与社会的失谐之中。到了工业时代，这种矛盾的恶果更为有害，引起社会贫富两极化加剧、阶级对抗激烈、社会动荡不宁，这就迫使美国社会不得不加以调和和缓解，否则资本主义制度就会从内部被摧毁。所以进步主义运动实际上是资本主义内在矛盾的产物，是一场以中等阶层为主、由社会各阶级广泛参与的资本主义改革运动，其目的便是在资本主义已取得的巨大物质进步的基础上，推动社会的全面改善，创造出与物质繁荣相应的精神文化条件，重建遭到工业文明摧毁和破坏的社会价值体系，从而推动资本主义的顺利发展。^②

除此之外，也曾有一些历史学家从其他方面对进步主义运动的起因做出过解释。例如：戴维·塞伦的“个体消费者不满说”、罗伯特·克兰顿的“牧师改革说”和斯蒂芬·迪纳的“妇女领导说”等等。塞伦认为，19世纪90年代经济大萧条时

^① 李剑鸣：《大转折的年代——美国进步主义运动研究》，天津教育出版社1992年版，第3页。

^② 同上书，第4页。

期工商业领域的混乱与道德失范给消费者利益造成的损害，以及由此在个体市民心中所引发的不满与不平等的感受使得他们团结起来谋求社会改革；^① 克兰顿强调进步主义运动的宗教背景，将运动的起因归结为社会转型期部分新教教徒试图改革公共生活领域弊端的决心；^② 迪纳则认为妇女的崛起及其为社会改革所提供的支持与领导作用乃是进步主义运动得以兴盛起来的重要原因。^③

21世纪初，耶鲁大学历史学教授格兰达·吉尔默以《谁是进步主义者？》为题将包括理查德·霍夫斯塔特、罗伯特·威比及其本人在内的6位历史学家的相关研究成果集结成书，并指出，虽然自20世纪中期起，历史学界就一直在试图“为美国人于20世纪初所发动的那些改变寻找一个统一的解释”，但是却“未能在任何一个单一的人群、种族、性别或者阶层中为‘谁是进步主义者？’的问题找到一个唯一的答案”。他认为，尽管理查德·霍夫斯塔特和罗伯特·威比等人确实曾经提出过一些颇具影响力的观点，但是，他们同样“未能将进步主义运动归于一个统一的模式之下”。吉尔默教授提醒自己的读者：“当你们阅读书中所编辑的文章时会发现，这些作者会在谁是进步主义者，什么是进步主义者们所发现的问题以及进步主义者们如何看待改革方面存在着争议。假如你以为你能从这些文章中为‘谁是进步主义者？’的问题找到答案的话，那你会深感沮丧。要记住，你正在

① David P. Thelen. *The New Citizenship: Origins of Progressivism in Wisconsin 1885—1900*, Columbia, Missouri: University of Missouri Press, 1972.

② Robert M. Crunden. *Ministers of Reform: the Progressives' Achievement in American Civilization 1889—1920*, Chicago: University of Illinois Press, 1982.

③ Steven J. Dinner. *A Very Different Age: Americans of the Progressive Era*, New York: Hill and Wang, 1998.

研究的乃是一个历史学家们无法取得一致意见的问题”。^① 而这些文章的意义则是“预示着在未来的数十年里我们可能一直会对‘谁是进步主义者?’的问题争论不休”。^②

可见，关于进步主义运动的性质问题，史学界仍然充满分歧，正是这些分歧赋予了该课题强大的魅力和深入研究的意义。

第二，就中国国内外学术界对进步主义运动的研究而言，关于美国知识分子与进步主义运动间的关系的研究还是一个亟待深入与扩展的课题。

尽管史学界对进步主义运动的解释不无分歧，但他们却有一个共同点值得注意，那就是，当上述学者在论述其观点时都或多或少地提到了一个群体，那就是知识分子。李剑鸣教授既是将该运动解释为一场由中产阶层领导的资本主义文化重建运动，那就不可避免地在其专著中述及众多中产阶级知识分子们的活动，特别是着重提到了新闻界的那场轰轰烈烈的黑幕揭发运动。尽管威比一再声称，由企业主们建立的各种改革组织才是“进步主义运动的中流砥柱”，^③ 但是他在阐述观点时却也无法绕开知识分子在将运动从地方推向全国过程中的作用。他承认：新闻记者林肯·史蒂芬斯曾经从城市到州政府再到华盛顿一路追寻美国社会政治腐败的源头；作家弗雷德理克·豪则用他的《城市：民主之希望》（*The City: The Hope of Democracy*）一书为将美国人传统的服务社区思想扩展为有计划的城市民主理想提供了理论基础与前景展望；社会工作者简·亚当斯通过社会服务处的工作证

^① Glenda Elizabeth Gilmore. *Who Were the Progressives?*, Boston: Bedford, 2002, p. 18.

^② Ibid., p. 20.

^③ Robert Wiebe. *Businessmen and Reform: a Study of the Progressive Movement*, Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1962, p. 16.

明了建立代议制政府的必要；^①而参议员罗伯特·拉福莱特则使威斯康星的改革模式走向了全国。^②霍夫斯塔特在其《改革时代：从布莱恩到富兰克林·D·罗斯福》一书中甚至用了专门的章节来讨论当时专职人员的异化以及新闻界的革命。他虽然认为知识分子“通常与他们同情的政治和社会运动保持一定的距离”，但是也看到“一个颇有讽刺意味的问题是”这些知识分子为保卫或恢复其崇尚的个人主义价值而采取的行动却使他们“更接近了”进步主义运动。^③

显然，在进步主义运动中知识分子曾经扮演过相当重要的角色。然而，耐人寻味的是，关于这一问题，至今却尚未引起很多关注，多数学者都如上述研究者一样，仅仅涉及某个局部的问题。单这一点就足以激发起后来者的兴趣，同时也说明，关于美国知识分子与进步主义运动间的关系的确是一个亟待深入与扩展的研究课题。正如霍夫斯塔特所言，他的发现不应被视为关于进步主义运动的“最后定论”，而应被当作“一个引子”，借以激发更多人的更大研究兴趣。^④

本书对资料的积累和分析证明：从某种程度上说，19世纪末20世纪初的美国进步主义运动堪称是一场“知识分子的运动”。因为在美国家社会转型时期，在思想领域、新闻领域、宗教领域、政治领域和妇女界的知识分子与社会改革的各个环节之间的确存在着一一对应的关系：思想界阐释了社会，对当时的社会

① Robert Wiebe. *Businessmen and Reform: a Study of the Progressive Movement*, Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1962, p. 8.

② Ibid., p. 68.

③ Richard Hofstadter. *The Age of Reform: From Bryan to F. D. R.*, New York: Knopf, 1989, p. 6.

④ Ibid., p. 22.

问题作了学理上和意识形态上的解释，从理论上提供解决问题的总体方案，为各界人士实施改造社会的行动提供方向与指导；向公众揭露社会弊病的任务是由新闻界的“笔杆子”们完成的，因为他们占据着大众传媒这块舆论阵地，是揭露社会黑幕的一个得天独厚的条件；改革社会的力量来自知识分子内外，但其中受过高等教育的开明教士们起到了模范的带头作用，他们在劳工问题、贫困、犯罪等城市问题、市政腐败问题等方面都进行了积极的努力，尤其是由他们所发起和倡导的社会服务处运动具有广泛的社会影响和积极的社会效果；至于妇女界的知识分子们，她们不仅打破了禁锢广大美国妇女数百年的维多利亚“真女性”的樊篱，更主要的是她们为促进社会平等和社会民主起到了积极的推动作用；知识分子型的政治家也是本书不可忽略的一部分，因为，归根结底领导改革的使命是由他们来完成的。一言以蔽之，进步主义思潮的兴起、新闻界的“黑幕揭发运动”、宗教界的“社会福音运动”、妇女界的女权运动和选举权运动的兴起以及联邦政府大力度的政治改革举措的实施等等都说明，各个领域的知识分子们都忠实地履行了他们的社会职责，他们追求正义、改造社会的思想与行动无疑都是进步主义运动的重要组成部分。其中新闻记者们为进步主义运动的展开所做的贡献尤其值得一提，可以说是他们揭露社会黑幕的行为为进步主义运动拉开了序幕，提供了舆论先导。因此有理由相信，对于上述各界美国知识分子的思想与行动的分析既有助于进一步认识他们在社会转型的特殊历史时期的特殊作用，又有助于准确理解发生于 19、20 世纪之交的那场轰轰烈烈的美国进步主义运动。

第三，关于进步主义运动与美国知识女性之间的关系还有待进一步的明确和梳理。

虽然美国工业化时期妇女的崛起业已成为中国国内外不少