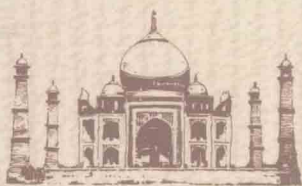


论印度的民主

On India's Democracy

王红生/著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

On India's Democracy

本书探索印度民主的起源，阐释印度民主与独立以来印度国家建设、印度社会经济发展、印度政治过程之间的关系，对印度民主的内涵、性质、过程以及历史地位做出全面的分析与评价。本书认为，印度的民主并不等同于西方的民主，印度的民主同自己的历史文化、同自己的现代化进程相联系。印度的民主是印度人民选择的一种生活态度、一种价值观、一条现代化自己的发展道路。尽管印度的民主似乎造成印度“软政府”形象，但印度民主的实践证明，凭借民主机制，印度成功地化解了一次又一次政治经济危机，维护了社会的和谐与稳定，并在21世纪迎来了新崛起。印度的民主道路表明：不具备西方国家社会经济文化条件的非西方国家也能实行民主制。

正当的目的只有用正当的手段去争取，目的与手段如同一枚硬币的两面不可分离，通过暴力获得的政权仍然是暴力政权。

——甘 地

正是他们的知识主义的特征，他们唯一希望的是让人民服从于他们，使他们的政策获得成功。权力的形式是“民主的”。他们有民主的口号，但是他们的行动是非民主的。

——德 赛

殖民主义统治结束以来，个人自由、少数群体的权利和普选权的引入极大地改变了印度历史上僵硬的等级结构、社会关系和文化态度。如果不从这种新的现实出发，将来就没有任何执政党或执政党联盟——或新政体——可以有望实现稳定，维持印度联邦的生存和成就民族的伟大。

——弗兰克尔

上架建议：国际政治

ISBN 978-7-5097-2340-1



9 787509 723401 >

ISBN 978-7-5097-2340-1

定价：58.00 元

论印度的民主

王红生/著



On India's Democracy



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

目 录

Contents

第一章 绪论	1
第一节 现代化理论视角	4
第二节 革命化理论视角	11
第三节 国家—社会关系理论的新视角	16
第四节 印度的民主——情境式分析路径	19
第二章 印度民主的起源	24
第一节 传统印度社会与知识精英	25
第二节 英国统治印度与印度现代知识精英 阶层的兴起	35
第三节 自由主义在印度的演进与政治精英的成长	51
第四节 宪政改革与印度现代政治制度的初步形成	75
第五节 小结：知识精英与精英民主	91
第三章 印度的国家制度建设	93
第一节 党政分离	95
第二节 司法独立	110

► 论印度的民主

第三节	强力部门的专业化和“非政治化”	126
第四节	小结：政治制度化及其意义	140
第四章	印度的经济发展与社会变迁	145
第一节	国家资本主义与印度的工业化	145
第二节	印度农村资本主义发展	175
第三节	教育的发展与知识精英的分化	201
第四节	城市化与社会变迁	222
第五节	政治民主为什么没有带来经济的快速增长	246
第六节	小结：从“尼赫鲁共识”到“改革共识”	260
第五章	印度的危机处理与政治过程	270
第一节	阶级动员与印度的社会革命	270
第二节	民族国家建设中的中央与地方关系	287
第三节	种姓“政治化”与政治“种姓化”	313
第四节	印度教民族主义的挑战	341
第五节	民主主义与威权主义：“尼赫鲁王朝”的兴衰	369
第六节	小结：从精英民主到大众民主	379
第六章	结论	390
第一节	欧洲现代化进程中的历史经验	390
第二节	非西方国家现代化进程中的民主与威权	395
第三节	印度的民主：进入现代世界的第四条道路	401
参考书目		412

第一章

绪 论

在外部世界人们的眼中，印度是个奇异的令人难以理解的国度，人们对印度往往容易做出错误的判断和期待。在 20 世纪 50 年代初时，印度的发展前景普遍被人看好，它有一个非常稳定的政府，人数众多的受过良好教育的精英阶层，实行有计划的发展政策，非常低的国防支出，但实际结果是，很长一段时期里印度发展却比较缓慢，许多经济社会指标落后于周边的一些国家，印度没有出现“经济奇迹”，创造“经济奇迹”的是原先并不被看好的东亚国家和地区。

然而，没有创造“经济奇迹”的印度却创造了“政治奇迹”。独立 60 余年中，印度一直自诩是世界上最大的民主国家。

“民主”是近代以来社会上最流行、运用得最广泛的一个概念，但又似乎没有比民主更含混的概念了。简单说来，民主意为人民当家做主。实际上，尽管现今世界上几乎所有国家都宣称要实行民主政治，但真正的人民当家做主对很多国家来说仍还只是一个理想，少数人统治多数人的局面仍是普遍的现象。不同的是这统治的“少数人”有的是一个人，有的是一小撮人，有的是一大批人。还有，这“少数人”在统治方式上有很大的差异，在有些国家，这“少数人”的权力是世袭的，不受制约的，并且享有绝对的凌驾于一切之上的权力；在有些国家，“少数人”的统治权

力是由定期的选举产生，必须受宪法约束，对他们的权力行使的范围、行使的程序都有一整套严格的规定、限制和监督，人民通过自己选举出来的代表来行使监督权。前者被称为独裁极权的国家，而后者被认为是民主国家。由于统治集团产生的方式和构成、行使权力范围、受法律制约的程度和人民参与政治的程度等的不同，民主有古典民主和现代民主之分，在现代民主之下，又可将进入 20 世纪之后的民主分为四种模式：竞争性精英民主、多元主义民主、合法性民主与参与民主。^①

无论按何种模式的民主标准衡量，印度无疑可以称为一个民主国家。虽然亚非的许多前殖民地一开始时大多实行民主制度，但仅有很小一部分能坚持下来。尽管在过去几十年中，人们对像印度这样多民族的并具有严格等级社会结构的农业社会实行民主制度疑虑重重，印度的民主制度要么被认为是不真实的，要么被认为很快将崩溃。然而，事实说明尽管印度仍是世界上的一个贫困国家，却成功地坚持了自己的民主制度。在独立后的 60 余年间，印度进行过 15 次周期性的选举，在其中所有的政治官职实行开放竞争，所有成年人都得到选举权。印度民众享有有活力的言论、集会和结社的自由，拥有表达政治异见和抗议的很大空间。印度有政治制度化程度颇高的政府，党政分离、司法独立、军人不干预得到有效的推行，在法律面前人人平等的原则以及法律对行政的监督得到强调。经济发展政策经过充分讨论，努力达成共识，在实行中，随时进行调整。政治上，越来越多的民众通过各种组织，传统的和现代的，表达自己的意愿，任何政党必须接受民众的监督和选择，印度历史悠久的全国性的政党——国大党早已和平地经由民主选举的程序下台和上台。正是从这些程序性和政治概念的意义上来讲，印度在过去 60 多年里成功地实行了自己的民主制度。

人们对印度民主的存在没有太多的疑义，但如何评价印度的

^① 戴维·赫尔德：《民主的模式》，燕继荣等译，中央编译出版社，2004，第 5 页。

民主却是充满争议的话题。一些人出于意识形态的偏好，对印度的民主大加颂扬；另一些人从对印度民主的乐观和高度期望开始，随着印度政治经济出现问题，而转为深深的失望，他们要么怀疑印度民主的真实性，要么怀疑印度人是否有可能实行西方式的民主。“当印度的民众根据个人的利益算计参与政治时，它的观念仍局限在家庭、种姓和部落的范围内。这种个人算计的结果显然无法维持民主政治。这必然让人产生对印度选举民主的性质以及对选举的不现实性和不可靠性的怀疑。”^① 也有许多学者，尤其是东亚的学者，出于对印度经济发展缓慢的失望，对印度的民主持完全否定的态度。有人就曾直截了当地这样质疑印度民主的有效性：“印度的民主制度在过去 50 年没有起大的作用，有什么理由相信它今后 50 年会起比较大的作用？今后的民主和过去的民主能有什么大的区别？”^②

学者们对印度民主的不同意见，除了意识形态的原因外，更多的是由于他们分析问题的路径不同所致。围绕印度民主政治的争论涉及战后一门新兴学科——发展学。发展学兴起于二战结束后，二战的一个结局是亚非出现一大批新独立的国家，理论家和政治家们看到这些新国家在走向现代化的发展道路上面临的贫困、经济停滞、加速的社会变迁、民族动荡等问题，亟须创建和维持政治秩序来应付挑战，他们在对亚非新独立国家政治经济发展问题的经验研究基础上，提出一些普世性观点，力图解释发展中国家在发展中的共同问题，逐渐形成各种发展理论。

二战后，印度成为世界各国学者研究发展问题的热点地区，出了一大批文献，为各种发展理论范式的形成作出了贡献。这一点为人们普遍承认。有人将印度比作发展理论的实验室：“印度作为一个前进中稳定的社会，由于其独特的条件，成为一个特别重要的政治发展和社会变迁的实验室。在几乎每一部重要的有关发

① Atul Kohli, *India's democracy*, Princeton University Press, 1990, p. 3.

② 《印度印象》，2004 年 8 月 2 日《21 世纪经济报道》，第 4 版。

展问题的著作中，印度都为相关的科学范式扮演了重要的经验主义案例的角色，它或者成为支持性证据的来源，或者成为向多少类似于印度这样的国家提供参考。”^① 有人甚至这样强调发展理论与印度发展之间的相互联系：“当代发展经济学的支配观念影响了印度计划的逻辑，相应地，发展理论也曾受印度个案的巨大影响。”^② 总之，发展理论范式与印度当代发展问题研究二者水乳交融，不可分离，直到今天仍然如此。因此，在正式切入印度社会变迁和政治发展主题之前，梳理有关发展理论范式及其对当代印度问题研究的影响是十分必要的。

第一节 现代化理论视角

60 多年来，发展研究经历了三次浪潮，吸引了三代人的关注。它们分别为：关注传统、现代性和现代化的现代化理论研究的第一次浪潮；关注殖民主义遗产和依附关系的依附理论研究的第二次浪潮；重新关注国家与社会在发展问题中的作用的第三次浪潮。

现代化理论是 20 世纪 50 年代和 60 年代初由美国的一批社会科学家首先创立的。现代化理论以帕森斯的结构功能主义为基础，从宏观层次研究社会，把社会看成一个由许多相互依存的部分组成的有机整体，认为社会是具有一定结构或组织化手段的系统，社会的各组成部分以有序的方式相互关联，并对社会整体发挥着必要的功能，各部分的作用相互协调，整体是以平衡状态存在着，社会体系中任何一部分如果发生了变化，将对其他部分和整个体系产生重大后果，但这种变化最终都会趋于新的平衡和整合。结构功能主义因而具有很强的强调社会的协调、共识、整合的趋势，忽视或否认社会矛盾冲突及其意义，这也是现代化理论区别于马

① Babulal Fadia, *Pressure groups in Indian politics*, New Delhi: Radiant Publishers, 1980, p. 3.

② Sukhamoy Chakravarty, *Development planning: the Indian experience*, Oxford University Press, 1987, p. 4.

克思主义理论的基本特征。

早期的现代化论者强调“传统”和“现代”的两分概念，将现代化看成前者向后者演变的过程，这些观念成为现代化理论的前提和基础。现代化理论家认为所有的社会要么是传统的，要么是现代的。他们强调，在两种类型的社会及其经济系统中，起作用的规范和价值观是不同的，从传统经济向现代经济的转变，有赖于人们事先改变价值观、态度和规范。

按照现代化论者的观点，现代社会的特性形成于西方，西方后启蒙时代的社会文化特征被概括为现代性的基本内容，它是现代社会的基本特征，也是现代化的基本动力。第三世界发展中国家可以从外部引进这种动力，也就是说发达国家的思想观点和技术可以输入穷国并得到传播。因此，西方工业化发展的历史不再被看作韦伯当初认为的那种只有西方才能产生的现象，而是可以在全世界的发展中普遍见到的。

现代化理论的出现同二战后的国际形势有关。二战结束后，当大批亚非国家摆脱欧洲殖民统治获得独立时，美国正好作为世界超级大国出现，这两个全球性变迁巧合在一道，使得发展问题成为美国学术研究的热门话题。战后的美国希望新独立国家能够接受自己的民主政治理念，走上资本主义发展道路，现代化理论应运而生。美国成了现代化理论的制造国和发源地，而暂行民主的印度则成为检验现代化理论的最大实验场。

战后初期印度问题研究中的一个突出特点是研究者队伍中美国人取代欧洲人成为主要力量，他们中许多人采用现代化的理论范式。美国学者重视政治制度和政治行为的研究，主要的代表人物及其研究方向有：西尔斯（Shils）运用发展的范式来研究印度的选举；费尔德（Field）研究印度的现代化和民主巩固之间的关系；哈德格内夫（Hardgrave）重视民主参与准则的传播和政治竞争与政治交易；艾尔德斯威尔德和艾哈迈德（Eldersveld and Ahmed）研究选举竞争及政党政治制度化之间的关系；史密斯（Smith）讨论宗教现代化；魏乃尔（Weiner）研究利益集团和压力

集团之间的关系。^① 这些政治学者往往怀抱乐观主义态度，对印度现代化前景期望甚高。比如，在他们想象的新的现代世界中，不断扩大的经济差距和城市化将会导致种姓认同的衰退，其结果是政治文化更大程度的世俗化。

同美国学者重视政治制度和政治行为的研究有所不同，印度国内的社会学者更多地讨论社会结构以及文化在社会变迁中的作用。在 20 世纪 50 ~ 60 年代运用社会学结构功能理论研究印度社会问题的印度著名学者是斯里尼瓦斯（M. N. Srinivas）教授。他 40 年代末毕业于英国牛津大学社会学系，先后受教于布朗、埃文斯 - 普雷查德等当时结构功能主义大师门下。50 年代初回国，他在 50 年代和 60 年代成为印度影响最大的社会学家之一，先后发表了《一个卖索尔村庄的社会结构》（1951）、《南印度寇格种姓中的宗教与社会》（1952）、《梵化与西化》（1956）、《现代印度中的种姓》（1962）、《现代印度的社会变迁》（1966）等论文和专著。其中，他提出的“梵化”和“西化”一对概念影响最大。

斯里尼瓦斯观察到，近代以来，印度社会出现两种变化趋势，一部分人接受西方的文化和价值观念，从事新型的职业，模仿西方的生活方式，努力挤入以西方人为中心的上流社会。但这种人毕竟是少数。还有一些人，在商品经济活动中获益，寻求另一种方式来提升自己的社会地位，他们通过模仿比自己更高的种姓的生活方式，声称自己原本就属于更高种姓，期望能得到社会上其他种姓的承认。他将前一种变化方式称为“西化”，后一种则称为“梵化”。梵化/西化二元概念力图将近代以来印度发生的所有社会变化都涵盖在内。斯里尼瓦斯的理论遭到许多批评，批评之一是他受结构功能主义的影响，注重社会的调适与平衡，忽视了社会冲突和阶级斗争。比如，所谓的梵化指社会上一些经济状况得到

① Subrata K. Mitra, *Democracy and social change in India: A cross-section analysis of the national electorate*, New Delhi: Sage Publications, 1999, p. 30.

改善的种姓集团力图通过模仿高级和支配种姓的生活方式来提高自己的种姓地位的过程，但实际情况并非完全如此，许多梵化运动的发生同经济状况改善与否没有必然联系，发动运动的种姓集团也不是模仿高级婆罗门种姓，它们开展运动，恰恰是因为不甘再忍受婆罗门高级种姓的压迫和剥削，因而举行反抗。“梵化仅仅为这一过程提供一标签，它有时是与经济状况改善有关的上升的社会变动的一种表达，有时则可能是反抗社会—经济压迫的展示。”^① 因此，后者意义上的梵化不应该被视为传统的加强，而是“现代化”的社会运动。同样西化在印度并不是完全现代化的单一内容，印度实际发展绩效展示出另外一种景象：现代通信方式的产生、不断增长的财富和识字率的提高以及向城市地区的移民，在很多情况下导致了梵化思想和传统价值观的传播。许多学者的研究表明：城市化、识字、教育和大众传媒的扩散，只是代表一种技术性的现代化，其发展的结果却是使“大传统”民主化，以使人们更容易接近它。按照现代化的理论，随着经济发展、社会进步、文化水平提高，传统的观念会被现代理念取代，但人们看到交通工具改善更方便人们去朝圣，大学物理系教授出门照样选吉日；而传统事物在现代社会中照样具有很高的适应性，种姓观念被用来组织现代政党，印度教与现代民族主义结盟形成印度教民族主义。斯里尼瓦斯自己后来也承认：“在政治和文化领域，西化不仅仅诞生了民族主义，而且也诞生了复兴主义、教派主义、种姓主义、地方主义。”^②

鲁道夫（Rudolph）夫妇试图用“传统的现代性”（modernity of tradition）的概念来解释传统与现代之间的辩证关系。他们强调传统在现代化中的作用，认为内源性文化具有很高的弹性，传统

① S. Bhattacharya, "Social history of modern India, a trend report," R. S. Sharma, eds., *Survey of research in economic and social history of India*, Delhi: Ajanta Publishers, 1986, pp. 182 - 183.

② S. Bhattacharya, "Social history of modern India, a trend report," R. S. Sharma eds., *Survey of research in economic and social history of India*, p. 184.

文化具有无限的适应和存续能力。“如果传统和现代被认为是连续的而非被鸿沟隔绝，如果人们把它们辩证地而非对立地联系起来，并且如果人们严肃地关注和处理其内部变化，那么，来自传统社会中那些支配性规范和结构性约束或表现变化可能性的那些部分对于理解现代化的本质和进程说来就变得十分关键。”^① 这种观点，比起梵化/西化二元对立的模式更接近历史实际，更容易为人所接受。运用“传统的现代性”这一概念能在一定程度上解读印度近代以来历史上许许多多的矛盾现象。比如近代时期，像维维卡南达、提拉克、甘地等人的活动，有人界定为传统取向的，有些人界定为导致现代性的，还有些人偏向于认为是传统/现代性的综合，莫衷一是。依据鲁道夫“传统的现代性”这一概念，这些人起一种过渡性工具作用，将印度带入一个更加西化的的现代性中。

鲁道夫运用“传统的现代性”概念来解释种姓在现代政治中的作用。“种姓协会是一社会的结合器，暂时现成地联结两套社会和政治形式，它通过继续使用种姓作为社会组织的基础来帮助调和传统社会的价值与新秩序的价值；但同时引进新的目标——教育和跨地方的政治权力。例如，为了种姓组织的目的，它力图将传统的地理单位——婚姻网络和小酋长部落——与由于变动中的经济、改善了的交通和更紧密的政府控制等发展起来的更广大的单位联系起来。有效的种姓协会因而成为一个从地方贾提（jati）和村庄支配种姓政治朝向阶级关系和国家或者省邦层次政治行动发展的连续过程的一个阶段。因而，种姓协会的兴盛是一种转变中的现象，如果它不被彻底放弃的话就将遭遇两种命运，要不作为慈善机构存在下去，要不演变为一个政党。”^②

鲁道夫的“传统中的现代性”概念虽在一定程度上克服了现

① T. V. Sathyamurthy, eds., *Social change and political discourse in India, structures of power, movements of resistance*, Vol. 1, Oxford University Press, 1996, p. 235.

② S. Bhattacharya, “Social history of modern India, a trend report,” R. S. Sharma, eds., *Survey of research in economic and social history of India*, p. 186.

代化理论中传统/现代二元对立所带来的困境，但仍无法圆满解释独立后印度的社会经济变迁。萨伯瓦尔（Saberwal）这样评价“传统的现代性”理论：

50~60年代围绕“传统的现代性”的思考和探索实质上是乐观的，也可以说是随意或幼稚的。总而言之，它倾向于鼓吹来自传统的因素，这种传统被认为有助于政治过程，能在民主制度下有序地运作；并在整体上夸大典型个案，忽略事物状态中与民主过程不太合拍的方面。表现在两个方面：一个方面是殖民秩序的极权遗产与印度遗产的合拍问题；另一方面是此两种传统——欧洲和印度的——合拍问题，它们的历史前提相互之间是不搭界的。而后一方面的意含在70年代以来变得更加鲜明突出。^①

最使现代化理论失去解释力的是，战后新独立国家最初虽然努力向西方学习，走资本主义道路，但从60年代开始，政治经济发展却陷入困境。“自1966年以来，除农业以外的所有领域，印度现代化的努力都处于停滞状态。到70年代中期，甚至在60年代后期取得惊人成绩的印度农业，此时也驻足不前，整个1974年和1975年初，都有来自全印度反映经济混乱的报告。”这种变化导致1975~1977年间印度停止民主制度运作，转而进入实施威权主义的紧急状态。印度陷入亨廷顿在60年代所论述过的那种两难境地，使得作为发展中国家的民主旗帜的印度政治现代化名誉遭到损害，而对印度现代民主制度提出挑战的恰恰是现代化进程中受益的群体。因此，当时就有研究者指出：“总的说来，功能主义观点在解释传统社会制度与现代政治过程的相互调适时是有效的，但它们

^① Saberwal, “Democratic political structures,” T. V. Sathyamurthy, eds., *Social change and political discourse in India, structures of power, movements of resistance*, Vol. 1, p. 188.

在解释有关印度在过去 20 年中所见证的政治断裂和制度性失败这一基本点上则是较为薄弱的。”^①

80 年代以来印度政治的发展进一步使现代化的范式遭遇困境，现代化理论曾自信地预测：随着现代化进程，宗教的特征将衰退，宗教、种姓、地方等原初认同将被公民对统一国家的忠诚所取代，但 80 年代以来印度宗教、种姓、地方势力急剧膨胀，政治的去制度化和犯罪化趋势更加明显，使人们产生今不如昔之感，人们甚至开始怀念独立之初尼赫鲁时代政治家的道德感和责任心。

总之，独立后印度现代化进程所遭遇的挫折，促使一批学者质疑现代化理论的正当性，并连带有对印度的民主政治的失望和批评。批评尤其来自左派学者，他们批判西方及受西方影响的现代化理论。如钱德拉认为，所谓社会经济的现代化不过是“殖民化”过程。为什么殖民地国家的现代化没有提供中心发达资本主义国家所享有的成果呢？是“传统”因素在阻挡经济的发展，还是在帝国主义的支配下产生了扭曲的“现代化”模式？如果说现代化论者将印度近代以来的历史解读为现代化过程的话，在马克思主义者看来，则是帝国主义一步步将剥削的经济结构、文化社会制度、政治过程和民族形态强加在印度身上的相应过程，所谓的“进步范式”只不过是纳入世界资本主义体系中，“民族复兴觉醒”不过是民族资产阶级霸权地位的演进，现代化/西方化因而而是由资产阶级霸权相伴随的殖民化。^② 另一位印度著名社会学家德赛（I. P. Desai）对印度现代化理论家作了如下评价：“斯里尼瓦斯和他的同道们，（1）信奉‘有限的’现代化，他们相信印度和其他欠发达国家将走过西方发达国家相同的历程；（2）对在此现代化过程中大量被剥夺者丝毫不关心；（3）在此意义上他们甚至已

① T. V. Sathyamurthy, eds., *Social change and political discourse in India, structures of power, movements of resistance*, Vol. 1, p. 231.

② S. Bhattacharya, “Social history of modern India, a trend report,” R. S. Sharma, eds., *Survey of research in economic and social history of India*, p. 186.

经糊弄了自由主义，特别是激进的自由主义。”^①

到70年代，对现代化的理论的批评已经成为印度学术界的主流，对发展中国家能否采用民主的发展道路产生深刻的怀疑，革命化的话语开始占上风。

第二节 革命化理论视角

印度研究中持革命化理论视角的学者许多采用的是带有马克思主义色彩的思想与方法。独立后印度学术界和思想界一个有趣的现象是，尽管印度不是社会主义国家，但在很长一段时间里持马克思主义话语的左派学者在印度具有支配性的影响力。

马克思主义强调现代社会中民主制度的资产阶级本质，认为该制度是为资产阶级利益服务的。“现代的国家政权不过是管理整个资产阶级的共同事务的委员会罢了。”^②马克思主义者认为阶级与国家最后都将消亡。资本主义是人类社会最后一个阶级社会，虽然资本主义创造了史无前例的社会生产力，资产阶级在历史上起了极为革命的作用，但资本主义发展的同时带来了劳动阶级的贫困和经济危机。马克思因而预言并期待无产阶级将起来革命，推翻资产阶级的统治，建立没有阶级剥削和压迫的共产主义社会。在未来的共产主义社会中，将不存在阶级差别，不会有阶级冲突，国家将自行消亡，而在没有阶级差别和冲突的社会中，不需要资产阶级的民主制度。^③

马克思主义在印度社会科学界具有广泛而深远的影响，属于马克思主义范式的关于当代印度问题研究的文献十分丰富。印度

① I. P. Desai, "The western educated elites and social change in India," A. M. Shah, eds., *Social structure and change*, Vol. 1, New Delhi: Sage Publications, 1996, p. 94.

② 马克思、恩格斯：《共产党宣言》，《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社，1972，第253页。

③ 西摩·马丁·李普塞特：《政治人——政治的社会基础》，张绍宗译，上海人民出版社，1997，第4页。

有两类马克思主义学者：一类是参加共产党组织活动的马克思主义学者，比如已故的印共（马）主席南布迪里巴德；另一类是不参加共产党任何组织，但在研究立场、观点和方法上接近马克思主义的学者。两类人有一致的地方，也存在很明显的差别。

印度的马克思主义者普遍重视社会阶级结构和国家阶级性质的分析。值得指出的是，印度的共产党人没有在国家性质分析中形成一致的意见，这反而成了印度共产党人分裂的基础。1964年，印共发生第一次分裂，印共改变了自己的立场，认为地主阶级不是印度的统治阶级，国家是民族资产阶级实行阶级统治的机关，它整体上支持并发展了资本主义的生产、分配和交换关系，这一阶级扮演了具有历史性进步的、反帝国主义的角色。而分裂后新成立的印共（马）则仍然认为国家是资产阶级和地主阶级的统治机关，它由大资产阶级领导，在通往资本主义发展道路上，大资产阶级逐渐同外国金融资本结合。1969年，印度共产党人再次发生分裂，新成立了印共（马列），它将印度国家性质界定为一个大地主和买办官僚资产阶级统治的国家，对外依附于美帝国主义和苏联“社会帝国主义”。除了国家性质问题存在分歧外，他们对印度政体的观点也不同。前两派承认印度的民主制度是有效的，共产党人可以通过合理、合法、和平的议会道路来赢得政权，而印共（马列）则强调国家的镇压性质，只有通过武装反抗斗争才能夺取政权。

不仅共产党人强调社会阶级结构和国家阶级性质的分析，许多组织外的持马克思主义学术观点的学者也运用阶级和阶级斗争的观点来分析印度社会与政治问题。1969年国大党分裂，英·甘地政府颁布实施反垄断法及随后的银行国有化法等民众主义政策，被认为是垄断资产阶级与小资产阶级的权利平衡发生变化的体现。富农和新出现的资本主义农场主的要求日渐增多，他们与城市工商业资产阶级的矛盾日见突出，一些组织外的马克思主义者开始将印度国家定性为“中间统治”。“中间统治”这一概念最初被西方一些学者使用，它描述在一些欠发达国家中出现的如下情