

中国现代文学社团史研究书系

陈思和 丁 帆 / 主编

饭局·书局·时局

——新月社研究

刘 群 / 著

教育部哲学社会科学研究重大项目成果

中国现代文学社团史研究书系

陈思和 丁 帆 / 主编



饭局·书局·时局

——新月社研究

刘 群 / 著

(鄂)新登字 08 号

图书在版编目(CIP)数据

饭局·书局·时局——新月社研究/刘群著. —武汉:武汉出版社,2010.11

(中国现代文学社团史研究丛书/陈思和,丁帆主编)

ISBN 978-7-5430-4443-2

I. ①饭… II. ①刘… III. ①新月派—研究—中国—现代
IV. ①I209.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 147470 号

主 编:陈思和 丁 帆

著 者:刘 群

责任编辑:吕植壮

装帧设计:刘福珊

出 版:武汉出版社

社 址:武汉市江汉区新华下路 103 号 邮 编:430015

电 话:(027)85606403 85600625

<http://www.whcbs.com> E-mail:zbs@whcbs.com

印 刷:武汉精一印刷有限公司 经 销:新华书店

开 本:880mm×1240mm 1/32

印 张:15.125 字 数:400 千字 插 页:3

版 次:2011 年 1 月第 1 版 2011 年 1 月第 1 次印刷

定 价:48.00 元

版权所有·翻印必究

如有质量问题,由承印厂负责调换。

总序

陈思和

《中国现代文学社团史研究书系》是南京大学中国现代文学研究基地承担的教育部哲学社会科学研究重大项目,共两辑。第一辑七种,分别是《新青年》为核心的文学团体、文学研究会、创造社、语丝社、南社、台湾栎社以及施蛰存、刘呐鸥等文人为核心的文学团体。由我和丁帆教授联袂主编。2006年完成。最初计划远不止七种,因为教育部要在规定期限内检查成果,于是将已经定稿的著作编成第一辑,由上海东方出版中心出版。第二辑八种著述基本延续了第一辑包罗万象的风格,既有新月社、狂飙社、以《七月》《希望》为中心的胡风派文艺社团、延安地区的文艺社团、台湾创世纪社,也有台湾—厦门的菽庄诗社、以《东方杂志》为中心的宋诗派诗人群体等等,还有当代文学史上的“探索者”冤案。其实,即使新加了这八种研究成果,中国现代文学社团史的课题还远远没有穷尽,因此我们仍须努力,脚踏实地,一步一步走下去。

在现代文学研究领域里,有关文学社团的研究成果积累并不多。据范泉教授主编的《中国现代文学社团流派辞典》一书所收辞目,有关文学社团的1035条,文学流派的47条(其中不少流派也是有影响的“文人群体”,应属社团之类)。而在20世纪80年代中国社科院文学

所领衔编撰的大型资料丛书《中国现代文学运动·论争·社团资料丛书》里,真正成书的只有文学研究会、创造社等十来种,连语丝、新月、南国这样一些重大社团的资料也付之阙如;20世纪90年代,上海华东师范大学出版社也曾推出一套颇有规模的现代文学社团流派研究丛书,分研究、资料两个系列,但最后也只出版了《新青年》和《新潮》、文学研究会、新月社、弥洒社、浅草社和沉钟社等几种资料汇编(包括作品集和评论集),研究方面似乎只有一本浅草社和沉钟社的论著,其他都似不了了之。有关文学社团的整体性研究,除了陈万雄先生的《“五四”新文化的源流》、朱寿桐先生的《中国现代社团文学史》、王晓明先生的论文《一份杂志和一个“社团”——重评“五四”文学传统》等少数论著,以及关于创造社、浅草社等少数研究成果外,大多数文学社团都缺少专门的研究。倒是在相关作家传记研究中有一些涉及社团的资料积累,也有不少真知灼见,但这些研究成果与现代文学学科建设和发展的需要相比,显然是不相称的。

而且,中国现代文学社团的内涵也在不断扩大。“中国现代文学社团”准确的理解应该是“中国——现代——文学社团”,既然是“中国”,就不能仅以大陆地区为限,近代史上割让为日本殖民地的台湾,作为英国殖民地的香港,都产生过许多文学社团。尤其是日据时期的台湾,出现了大小古典诗社多达三百余个,可说是每一个村落就有一个诗社,这样一种壮观的诗社现象,如果不进入我们的研究视野,真是谈不上研究中国的现代文学社团史;而且,既然“现代”指的是一种时间概念,“现代文学”还包括了新文学运动以外的各种文学现象,如南社——清末民初的重要社团,由于它不属于新文学,便被摒弃在现代文学视野以外,这都是不合理的现象。

所以,现在要真正做一部《中国现代文学社团史》还没有具备成熟的条件。为此,我们对这个项目重新做了课题论证,从实际出发,完成力所能及的研究工作。作为第一步,就是逐个地对文学史上的重要文

学社团给以资料搜集梳理,总结前人的研究成果,并在此基础上完成一系列个案研究。或者说,整体上的现代文学社团史暂时无法完成,但我们可以通过对一些重要文学社团的“史”的梳理和书写,综合成一套内容多样、各自独立的现代文学社团的个案史。这就是目前这套研究书系的大概面貌。在已经完成的十五个子项目中,文学社团的表现形式不一样:第一种是传统文人社团的形式,如南社、宋诗派诗人群体、台湾栢社等,其成员主要是接受传统教育的知识分子,在民族危亡之际,以诗会雅集的形式来抒发情怀,交流心声。诗文创作似乎是他们从事社会活动之余高雅消遣的文学活动。第二种形式是依托现代知识分子的公共活动空间,如文学研究会、创造社、新月社等,他们利用结社活动来聚集力量,向社会发出抗议或改革的声音。在他们看来,文学创作与社会活动是一体的两面,文学如同生活。第三种社团形式,是以同仁刊物为核心聚集起一批作者队伍,因为是“同仁”,作者队伍也就是另一种形式的文学社团。如新青年社与语丝社,这个“社”本身意指“单位”、杂志社,但也可以转喻为社团。它的标志是刊物,刊物存在社团也就存在,刊物停办,社团也就不存在了。第四种模式是文人的小团体,虽无明确的结社意识,但因为经常性聚集在一起而含有了社团意义。如施蛰存、杜衡、刘呐鸥等人,他们之间的交往聚集经历了多种形式,但始终代表了某种倾向性的审美意向,因此也可以算作某种特殊形式的文学社团。现代文学社团的模式远不止以上四种,如有以政党意识为核心的知识分子组织,还有纯粹的演剧组织等等,暂时都不在本系列研究之中。

以往的研究,往往将文学社团与文学流派混为一谈,其实两者所反映的文人群体面貌是不一样的。前者研究的是文学社团的兴衰聚散,重点在人事,后者研究的是作家艺术风格的流变,重点在创作,两者混在一起研究,往往是流派因素压倒社团因素,理论概括压倒作家活动。这套书系偏重在人事,这是事先就规定好的,强调社团是如何

形成、各个成员之间的关系又是如何相处、社团与社团之间的冲突又是如何展开,等等,人物的行状、言论、个性都作为描述的对象,这样,以便把研究的关注点集中到现代文学最原初的起点——一个人的文学活动。朱寿桐教授在审读本丛书中的一本“创造社研究”时指出:这本著作“坚持‘以人为本’的原则寻绎创造社这一风格独特的文学社团的发生机制和运作历史,体现出一种精彩而务实的社团研究学术自觉。文学社团是由人构成的,其所体现出来的各种特质和各种复杂性都与人员构成密切相关。以前的创造社研究,主要从大致的理念和情感取向着手,对于创造社的内部人员结构、权力结构常常取模糊姿态,致使许多问题只能流于语焉不详,如创造社的方向转换到底是一个怎样的过程,创造社小伙计与元老派的实际关系到底如何。这本著作从创造社人员构成及其权力构成的角度很好地解决了这些问题”。这段话虽然是针对创造社研究而言的,但也说出了每一个社团研究所希求的努力方向。

二十年前,前辈学者曾华鹏教授和范伯群教授曾经协助贾植芳先生主编了一部《中国现当代文学社团流派》的论著,编撰了关于文学研究会、创造社等二十几个文学社团流派的研究论文。曾、范两位前辈是贾植芳先生在1950年代的学生,我是贾先生在1980年代的学生,我们同门两代,也可以说,我现在做的工作,正是在前辈学者所奠定的学术基础上的努力推进。记得有一次我向两位前辈汇报了这套书系的编写情况后,范教授听了哈哈大笑,说:“我们当年要求每个社团流派研究是一篇论文,你们现在要求每个文学社团研究是一部专著,这就是进步了。”是啊,应该说是学科发展的进步,但是,这个进步前后竟相隔二十年,实在也是太久了一些。我感慨。

目录

Contents

饭局·书局·时局
——新月社研究

总 序	1
-----	---

绪 言	1
-----	---

第一章	22
-----	----

新月社:雅士与雅兴

第一节 新月社的成立及其背景考察 / 22	
-----------------------	--

第二节 新月社的成员与活动 / 39	
--------------------	--

第三节 新月社与泰戈尔访华 / 59	
--------------------	--

第二章	102
-----	-----

《晨报副刊》:第一块“园地”

第一节 “圈子文艺”与政治“疯话” / 102	
-------------------------	--

第二节 绝非闲话的“闲话”之争 / 128	
-----------------------	--

第三节 诗与剧的飞扬——《诗镌》与《剧刊》 / 151	
-----------------------------	--

第三章	195
-----	-----

新月书店:出版之翼

第一节 新月书店的创办与发展始末 / 197	
------------------------	--

第二节 新月书店的经营策略及业绩考察 / 225	
--------------------------	--

第三节 岗位与“玩票”——瓦解新月书店的内因 / 245	
------------------------------	--

第四章	263
-----	-----

《新月》月刊:我们的“言说”

第一节 一波三折,《新月》出世 / 265	
-----------------------	--

第二节 迷人的缪斯——徐志摩、闻一多、饶孟侃主持下	
---------------------------	--

目录

Contents

饭局·书局·时局
——新月社研究

的“文艺风” / 274

第三节 辩者之困——梁实秋主持下的“论战风” / 292

第四节 面向“庙堂”的言说——胡适与《新月》的
“论政风” / 312

第五节 政治家的炮火——罗隆基与《新月》的
“论政风” / 349

小结 叶公超的力撑和《新月》的消散 / 367

第五章 379

《诗刊》《诗选》：痴鸟的歌唱

第一节 诗刊·诗选·诗人 / 380

第二节 在聚拢中锤炼诗艺 / 407

第三节 自我幻灭与价值对峙 / 432

结 语 447

参考文献 457

后 记 475

绪言

关于新月社及新月派文人的研究,有三个“标签”最为常见:属性是资产阶级,思想是自由主义,艺术特色是贵族的、强调趣味的。

在学界,围绕着这三个“标签”展开研究的方式也非常多见。随着研究的不断深入,“标签”的个性化特征也逐渐明显起来。在笔者看来,这三个“标签”之间是存在着某种呼应与联系的。尽管这三个“标签”是有问题的:有关“属性”的问题显然是受到了评价体系和研究时间的限制;有关“思想”的问题,虽然切中实质,但可能更多地体现的是一种研究方式,这种方式因为经过归纳与提炼,它与现实的距离也许就是现实生存与理论分析之间的距离;有关“艺术特色”,显然是某种典型化的体现,这是服从于研究的需要的。概而言之,既然作为“标签”,自然不会排除“后知后觉”的隐忧。而一旦这种隐忧扩大化,也许就是致命的误读。

笔者在此强调这三个“标签”之间的呼应与联系,是因为笔者从中发现了某种“整体性”,它像是一种观照,悬挂于语词的上空。厘清它们内部隐藏着的某种机理与结构,或许有益于破除“标签”的界限,形成一种新视野。于是,笔者试图通过本书来构架与注解这种“整体性”,同时,也希望通过这种构架与注解,实现作为一个研究文本的特色。由此,本书努力追求的是,告别对于新月社及新月派文人“单向度”的研究,建立起大的“新月社”研究概念,即不再把“新月社”圈囿于

“新月”文人在北平时期的活动,也不再把新月社“衍生”出的新月派仅仅作为一个文学流派来看待,而是把这二者有机地统摄起来,同时也把文人活动述评、文学研究和政治思想研究统一起来,以回到历史的状态,再现新月社及新月派文人活动的整体风貌。

决定笔者这种研究方式的主要有两个原因,一是源于笔者对前辈学人研究成果的爬梳与总结,另一个则是笔者希望以一种新的方式完成对新月社及新月派文人个性化的考辨与打量。

先说前者。

新月社及新月派文人,在 20 世纪 80 年代以前的文学史中,基本上是以被否定的形象出现的。如:丁易著《中国现代文学史略》(1955 年 7 月作家出版社出版),该书第二章“左翼文学运动(上)”中的第五节“以鲁迅为首的革命文学阵营和反动文学倾向的斗争”题下,首先列出的就是“和买办资产阶级‘新月派’的斗争”。在第八章“革命文学作家、进步作家以及没落的资产阶级文学流派”下第三节列入“‘新月派’及其他”,以徐志摩和沈从文为代表批判了新月派的文学创作,指出新月派诗人对于形式的重视是“没落的资产阶级诗人思想空虚贫乏,不得不借严整的格律来掩饰”。而刘绶松著《中国新文学史初稿(上、下卷)》(作家出版社 1956 年 4 月初版,人民文学出版社 1979 年 11 月再版)一书上卷第二章“思想战线上的对敌斗争”下列出了“与‘新月派’的斗争”一节,指出新月社是“一个代表中国买办资产阶级的思想和利益的反动文学团体”,新月派对革命文学运动“是采取了势不两立的态度”。在第六章“本时期的诗歌”中又把“新月派”和“现代派”的诗作为本时期现实主义诗歌洪流中的“两股逆流”进行批判,指出“以貌似完整的格律形式来粉饰和遮盖诗的空虚的内容,这就是徐志摩和‘新月派’人们努力提倡所谓‘格律诗’的真正原因。”(按:以上均引自再版本)唐弢主编的《中国现代文学史》(人民文学出版社出版,第一卷,

1979年6月;第二卷,1979年11月;第三卷,唐弢、严家炎主编,1980年12月)较之此前的同类著作,虽然在不少方面有所突破,但在对新月派的评价上沿用的仍然是否定性观点。在第一卷第一章“‘五四’文学革命及其发展”下的第三节“新文学社团的峰起和流派的产生”中论道:新月社是“软弱的中国资产阶级在初期新文学中唯一有点代表性的流派”,指出新月社在诗歌戏剧方面“某些具体见解,具有一定的合理成分,部分成员在诗歌艺术上也取得了一定的成就,但新月社文艺主张的理论基础是错误的,它们受西方唯美主义文艺思潮的影响很深,有不少唯心主义和形式主义的毒素。后来他们走向无产阶级革命文学运动的对立面,绝不是偶然的事情。”在第二卷第六章“无产阶级革命文学运动和中国左翼作家联盟”下的第二节“对‘新月派’和法西斯‘民族主义文艺运动’的斗争”中具体叙述了新月派与无产阶级革命文学的斗争,认为“新月派”的创作“大多也是一些为反动统治阶级服务的货色”。

形成上述研究方式的原因是受长期以来“现代文学史是中国革命史的一部分”的整体框架而致^①——由于新月成员倾向自由主义的政治立场与被认定为时代主流的革命话语相对峙,因而他们的文学创作也就受到“牵连”。有研究者在梳理文学史中梁实秋的身份时曾指出,“五十年代至八十年代初的文学史叙述中的梁实秋,基本上是一个鼻梁上抹白粉的三花脸,但凡出场,总是同文学史家认定的主流作对”^②。这其实基本上反映了新月派在过去的文学史中的地位。

而20世纪70年代末兴起的思想解放对评价包括梁实秋在内的

① 参见董乃斌等著:《中国文学史学史》(第二卷),河北人民出版社2003年版,第280页。

② 张中良:《大陆文学史上的梁实秋身份问题》,《中国现代文学研究丛刊》2004年第3期。

新月派的影响,直到 80 年代中期才开始显现出来。比如,1987 年 3 月上海文艺出版社出版的钱理群、吴福辉、温儒敏、王超冰合著的《中国现代文学三十年》,在“自由主义作家文艺观的发展及两种文艺思想的斗争”中,以梁实秋的“人性论”和“天才论”为中心,分析指出:1930 年代新月派与左翼作家的斗争是“一场双方都自觉意识到的、争夺文艺阵地与领导权的斗争”。著者并以思想上的自由主义与艺术上的贵族色彩取代了前辈学者关于新月派“买办资产阶级”属性的认定。而对新月诗人的创作也在“新诗的‘规范化’——闻一多、徐志摩为代表的前期新月派”一节中以肯定的语气论述:以闻、徐二人为代表的前期新月派在新诗发展史上担负了“确立新的艺术形式与美学原则,使新诗走向‘规范化’的道路”的历史使命^①。不过在对新月派诗歌的思想内容的评价上,还未能完全脱离旧有评价标准的痕迹(该书 1998 年 7 月由北京大学出版社出版的修订本在保持对新月派的肯定的基础上做了更为客观的修正)。

1988 年 7 月浙江大学出版社出版的魏绍馨著《中国现代文学思潮史》中单列“新月派及其新古典主义”一章,分三节着重讨论了“胡适及其‘整理国故论’”、“新月社的形成及其新格律诗运动”、“后期新月派与梁实秋的人性论”。论者回到文本,从新古典主义角度考量胡适的“整理国故”的意义、新月派的诗歌创作、梁实秋为代表的新月派的文学理论,即使在论述新月派的政治立场时也指出他们“在阶级斗争激烈的时候,往往以自由主义者的身份出现,站在第三者的立场上,采取折中公允的态度,既反对反动派的倒行逆施,也不满于人民的革命斗争”^②,表现出较为平和的叙述姿态。这些评价都昭示着文学史叙述打

① 钱理群、吴福辉、温儒敏、王超冰合著:《中国现代文学三十年》,上海文艺出版社 1987 年 3 月版,第 221、164 页。

② 魏绍馨:《中国现代文学思潮史》,浙江大学出版社出版 1988 年 7 月,第 261 页。

破以前将文学与政治相混淆、以政治立场否定新月文学成就局限的努力,开始将文学与政治相剥离并回到贴近文学艺术自身规律的探讨。可以说,自1980年代中期以后关于新月派文学创作的面貌基本上得到了还原,对其历史地位的评价从一味贬抑逐渐转为相对公正。

与研究立场相辅相成的是,有关新月派的资料整理也经由了这样一个历史过程:1980年代出版的《中国现代文学运动·论争·社团资料丛书》中,有《文学研究会资料》、《创造社资料》、《三十年代“文艺自由论辩”资料》等,却没有《新月社资料》或《新月派资料》,这不能不是一个遗憾。1992年上海书店影印出版了一套新月派作品专辑,由陈子善先生主编,在影印说明中编者提到新月派是“中国现代文学史上与文学研究会、创造社鼎足而立的著名文学社团”,但是“新月派的许多图书早已绝版,在旧书市场上更鲜为人见”,这从一个侧面反映了新月派在过去文学史上遭受冷落的境遇。这套书共辑选了新月派各个时期各种体裁的作品10种^①,虽然数量不多,但是提供了新月派成员创作的一个大致风貌,也具有一种导向的作用。1993年6、7月,华东师范大学出版社先后出版方仁念女士选编的《新月派评论资料选》、《新月派作品选》则在一定程度上弥补了关于新月派研究资料方面的空白。前者编录了对新月派的评论、对一些新月派作家的综合评论、对个别作家作品的单独评论,附录中收录了少量“新月”派以其刊物名义发表的发刊、终刊词等宣言式的文字,从当事人的角度再现了当时的阅读气氛,从而帮助今天的读者更好地理解新月派。后者则编选了新月派成员创作的一些诗歌、剧本、小说和散文等。

而在立场变迁、资料整理日益丰厚的过程中,研究成果也在不断

① 分别是:徐志摩的《翡冷翠的一夜》、余上沅编《国剧运动》、秋朗(梁实秋)的《骂人的艺术》、邵洵美的《花一般的罪恶》、丁西林的《西林独幕剧》、曹葆华的《灵焰》、陈梦家的《铁马集》、朱湘的《石门集》、方玮德的《玮德诗文集》、储安平《说谎者》。

地推陈出新。

上世纪 80 年代以来出版的一些社团流派史著中关于“新月派”的部分首先体现了新时期以来的研究成果。1989 年 5 月出版的贾植芳先生主编的《中国现代文学社团流派》一书中,由郑择魁执笔撰写了长篇论文《“新月”派》,综合考察了新月派的形成、发展及消散的过程并概括了新月派的流派特性,着重评介了以梁实秋为代表的“新月”派文艺理论及以闻一多、徐志摩为代表的新月诗派的功过得失。1993 年 6 月上海书店出版、范泉主编的《中国现代文学社团流派辞典》中以辞条形式介绍了新月社、新月派和新月诗派,4 个页码的叙述相当简略。而 1997 年 12 月华中师范大学出版社出版、陈安湖主编的《中国现代文学社团流派史》,其中“新月派”一章由周晓明以自己的博士论文为基础撰写而成。

目前关于新月派研究有代表性的专著有两本,都是作者在博士论文基础上修订而成的。一本是朱寿桐著《新月派的绅士风情》,江苏文艺出版社 1995 年 9 月出版。该书从绅士文化倾向的角度对新月派作了整体上的考察,全书共分四编:第一编是总论,指出新月派是中国现代文化史上最典型的绅士文化群体;第二编从政治文化观和绅士文学观两方面探讨了新月派绅士化的观念体系;第三编从生活情趣和人生观角度论述了新月派绅士化的文人风情;第四编从诗歌、散文、戏剧、小说等方面描绘了“新月”绅士的文学世界。作者 2004 年 2 月由人民文学出版社出版的《中国现代社团文学史》一书中关于新月派的部分是对这部书内容与见解的缩写,没有大的变化。另一本是周晓明著《多源与多元:从中国留学族到新月派》,华中师范大学出版社 2001 年 12 月出版。该书下篇为“留学族群视域中的新月派”,将新月派置于现代中国留学族群和留学文化的视域中,考察了“前新月”时代留学生涯与新月派的前因与前缘,探讨了新月派作为美英留学群衍生文化群体

在新月时代的形成和演化,分析了新月派作为一个美英文化族群和文化派别的相关性质和品格,并辨析了新月诗派的诗艺世界与新月派乃至美英留学群和美英文化文学的内在联系。作者认为,新月派是一个以五四前后美英留学者为主体的、具有多源和多元性的文化族群和文化派别,所谓“新月诗派”,则只是这个文化族群和文化派别在现代中国诗歌领域里的实践和存在。

不难发现,这两部书的切入点虽然不同,但共同之处显而易见:即都是从大文化视角展开的宏观研究,视野比较开阔,为了解新月派展现出了一种较为宏阔的背景。除此之外,2000年8月山东画报出版社出版的宋益乔著《新月才子》一书,则是一本文字比较好读的关于新月派的普及性读物。

关于新月派的研究论文则基本上围绕两个方面展开:

首先,一大部分集中在关于新月派、新月诗派整体性或个别成员创作的美学风格、思想特色等具体的文学分析上,而近年出现的几篇以新月派为选题的博士论文也仍然呈现出这个倾向,如程国君撰写的《诗美的探寻:“新月”诗派诗歌艺术美研究》(孙党伯指导,武汉大学,2002年)是对新月诗派诗歌艺术的深入研究;而胡博撰写的《对峙与互补:论新月派在新文学界整体格局中的地位与影响》(孔范今指导,山东大学,2001年),则是仅以《新月》月刊为中心将新月派所倡导的格律诗学、国剧运动与新人文主义文学批评作为一个共通的文学思想体系进行了整体性考察与探究。

其次,涌现了一批考辨新月派作为一个流派演变过程的文章。比较重要的有:王强的《关于“新月派”的形成和发展》^①一文、瞿光熙的

^① 王强:《关于“新月派”的形成和发展》,《中国现代文学研究丛刊》1983年第3期。

《新月社·新月派·新月书店》^①一文、胡凌芝《新月派与徐志摩》一文中关于新月派的描述^②、方仁念在其所编《新月的升起：新月派作品选》中所作的“前言”对新月派活动过程的勾勒^③等。这些文章基本上都试图为新月派的活动划出比较清晰的线条，而新月派本身所具有的模糊性和松散性决定了这方面的研究只能是在大致方向上达成一致，而难以出现一个固定标准的说法。综观之，诸文基本上都认为新月派的活动时间是自1923年新月社成立至1933年《新月》月刊停刊和新月书店关门，中间历经了《诗镌》、《剧刊》的发展时期。

而1990年代中期黄昌勇发表的《新月派发展轨迹新论》^④一文突破了前人的研究，上伸和下延了新月派发展的时段，认为新月派发展经历了胚胎、形成、发展、分化四个完整的重要时期，可以说“一网打尽”了与新月派有关的人、事和刊物。他认为“胚胎期的新月”来自“方方面面，千头万绪”——清华文学社、大江会、中华戏剧改进社、聚餐会、新月社、新月社俱乐部、中国戏剧社及《清华周刊》、《大江季刊》、《努力周报》、《现代评论》、《晨报副刊》等都与新月的“发生”有“必然的因果链”，因之此时的“新月”是“粗糙与潜隐”的。新月的形成期则是《诗镌》与《剧刊》时期。发展期则指新月书店、《新月》月刊和《诗刊》季刊时期。而分化期则是由《独立评论》、《自由评论》、《学文》、《文学杂志》共同涂抹着新月的晚霞余晖。（附记：黄昌勇的研究思路是从刊物

① 该文收入瞿光熙：《中国现代文学史札记》，上海文艺出版社1984年1月版，第257—284页。

② 见胡凌芝：《徐志摩新评》，上海学林出版社1989年2月版，第167—168页。

③ 见方仁念：《新月的升起：新月派作品选·前言》，华东师范大学出版社1993年7月版，第1—3页。

④ 黄昌勇：《新月派发展轨迹新论》，载《常德师范学院学报》（社会科学版）1995年第1期。该文以《新月派发展史叙略》收入黄氏著：《砖瓦的碎影——中国现代文学论》，吉林人民出版社2003年版，第145—159页。