

经济学若干理论问题研究

——改革开放以来关于经济学的争论

周新城 著



高等教育出版社
HIGHER EDUCATION PRESS

经济学若干理论问题研究

——改革开放以来关于经济学的争论

Jingjixue Ruogan Lilun Wenti Yanjiu

周新城 著



高等教育出版社·北京
HIGHER EDUCATION PRESS BEIJING

内容提要

这是作者 20 世纪 90 年代以来围绕经济学的一系列有争议的问题写作的论文的观点汇集。内容包括政治经济学的研究对象和方法、劳动价值论、我国社会主义初级阶段的所有制结构和分配制度、社会主义市场经济体制、改革的性质和对象、对外经济关系、构建和谐社会等。本书的特点是针对性强,对各种错误认识、尤其是对新自由主义的种种观点进行了理论分析,旗帜鲜明,有一定说服力。可供高等院校经济学教学以及关心我国改革事业的人们研究参考。

图书在版编目(CIP)数据

经济学若干理论问题研究——改革开放以来关于经济学的
的争论 / 周新城著. —北京: 高等教育出版社, 2011. 5
ISBN 978 - 7 - 04 - 031581 - 3

I. ①经… II. ①周… III. ①政治经济学—研究
IV. ①F0

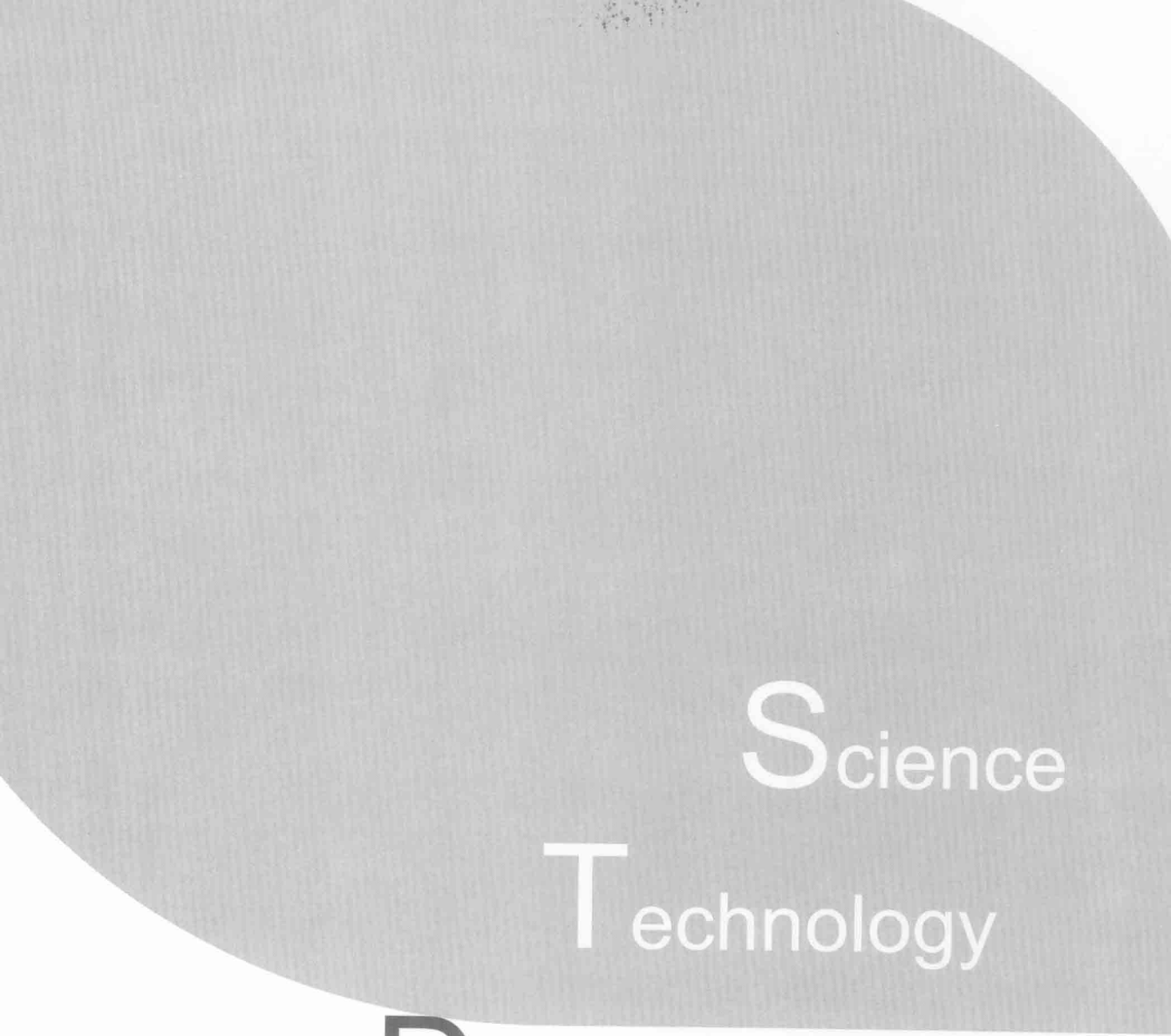
中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 057014 号

策划编辑 郑 端 责任编辑 朱丽娜 封面设计 王 睢 版式设计 王艳红
责任校对 王 雨 责任印制 田 甜

出版发行 高等教育出版社
社 址 北京市西城区德外大街 4 号
邮政编码 100120
印 刷 北京东君印刷有限公司
开 本 787×1092 1/16
印 张 13.75
字 数 330 000
购书热线 010 - 58581118

咨询电话 400 - 810 - 0598
网 址 <http://www.hep.edu.cn>
<http://www.hep.com.cn>
网上订购 <http://www.landaco.com>
<http://www.landaco.com.cn>
版 次 2011 年 5 月第 1 版
印 次 2011 年 5 月第 1 次印刷
定 价 30.00 元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换
版权所有 侵权必究
物 料 号 31581 - 00



Science

Technology

Development

目 录

一、政治经济学的研究对象和方法	1
(一) 经济学是研究生产关系的科学	1
(二) 必须运用历史唯物主义分析经济学的基本问题	5
(三) 经济关系是具有两重性的	13
(四) “经济人”假设是为资产阶级服务的	18
(五) 要看到社会主义与资本主义的共性,更要重视社会主义与资本主义相区别的特殊性	24
(六) 未来世界不能成为一个“大混合经济”	32
(七) 经济学研究必须以马克思主义为指导	38
(八) 经济学研究应该有哲学家的头脑	43
二、劳动价值论讲授中应注意的几个问题	50
三、社会主义初级阶段的所有制结构	57
(一) 全面正确理解社会主义初级阶段基本经济制度	57
(二) 关于公有制的几个问题	60
(三) 不能说“公有制是手段”	67
(四) 关于股份制的性质和作用	69
(五) 关于私营企业和私营企业主的性质	75
四、社会主义初级阶段的分配制度	81
(一) 研究分配的若干方法论问题	81
(二) 应该从生产、交换、分配、消费的相互关系中研究分配问题	84
(三) 关于社会主义初级阶段分配制度的几点理论思考	92
(四) 保障公平正义 促进社会和谐	117
(五) 不要把“剥削”概念庸俗化	121
五、社会主义市场经济	126
(一) 社会主义可以实行市场经济	126
(二) 把坚持社会主义基本制度同发展市场经济结合起来是中国共产党的伟大创举	131
六、经济体制改革问题	139
(一) 对改革问题的哲学思考	139
(二) 不能让新自由主义误导国有企业改革	146
(三) 由“郎咸平热”引起的若干思考	153
(四) 排除新自由主义的干扰,保证我国改革沿着正确的方向健康地发展	157
(五) 总结改革开放经验应在“结合”上下工夫	163
(六) 评俄罗斯叶利钦的经济改革	167
七、对外开放问题	182
(一) 全面认识经济全球化	182

（二）邓小平关于社会主义国家与资本主义国家关系的理论和实践 186

（三）关于世界金融危机的几点思考 191

八、构建社会主义和谐社会问题 200

（一）坚持社会主义制度是构建和谐社会的前提 200

（二）形成和谐的经济利益关系是构建社会主义和谐社会的基础 204

（三）靠资本家的恩施不能构建和谐社会 208

后记 212

第一篇 概 述

GAI SHU

书时指出：“政治经济学研究的对象，主要是生产关系。按照斯大林的说法，生产关系包括三个方面，即：所有制，劳动生产中人与人的关系，产品分配。”^①但是，生产关系是与生产力、上层建筑密切联系在一起的，生产力与生产关系、经济基础与上层建筑之间的矛盾构成了社会的基本矛盾。所以，“要研究清楚生产关系，就必须一方面联系研究生产力，另一方面联系研究上层建筑对生产关系的积极作用和消极作用”。当然，主要还是研究生产关系，对“生产力和上层建筑这两方面的研究不能太发展了。生产力的研究太发展了，就成为自然科学、技术科学了；上层建筑的研究太发展了，就成为阶级斗争论、国家论了”。他主张，政治经济学应该在生产力与生产关系、经济基础与上层建筑的矛盾中研究生产关系的运动和发展。例如，他提出，“我们要以生产力和生产关系的平衡和不平衡、生产关系和上层建筑的平衡和不平衡，作为纲，来研究社会主义社会的经济问题”。^②他批评苏联政治经济学教科书的形而上学观点时，指出：政治经济学“当作一门科学，应当从分析矛盾出发，否则就不能成其为科学”。^③

在政治经济学研究对象和方法的问题上，马克思主义经典作家的表述不完全一样，有时着重点也不同，但基本思想是一致的。我们可以从经典作家的论述中概括出以下三点。第一，经济学是研究生产关系的。研究生产关系，应当联系生产力和上层建筑，但不等于说，生产力和上层建筑也是经济学的研究对象。经济学研究的主要方法是在生产力与生产关系、经济基础与上层建筑的矛盾运动中研究生产关系。第二，人们的生产关系是通过物与物的关系表现出来的，经济学的研究不能停留在对物的关系的描述上，而要抓住物与物的关系背后的人与人的关系。生产关系是本质性的东西，它是看不见、摸不着的。本质是隐藏在现象后面的东西。“人的认识总是先接触现象，通过现象找出原理、原则来。”^④要做到这一点，靠显微镜、化学剂是不行的，必须运用抽象的理论思维。没有理论思维能力是把握不了生产关系的本质的。第三，生产关系是具体的、历史的，不同社会制度下生产关系是不一样的。因此，经济学应该着重研究不同社会经济形态下生产关系的特殊的运动形式。即使是各个社会共同的规律性，也应该是从不同社会各自特殊的规律性中抽象出来的共性，而不能离开特殊规律主观地臆想出来。经济学必须研究具体的社会经济制度下生产关系的本质及其运动，不要把精力放在虚构某些抽象的仿佛适用于一切社会的原则（例如，人的本性是自私的、资源是稀缺的、私有财产是永恒的等等）上，把这些原则作为经济学研究的出发点。

上面说的道理，是众所周知的马克思主义常识，然而在当前经济学研究中却往往被某些人遗忘了。一些学者根本不承认经济学应该研究生产关系，甚至连生产关系这一范畴也予以否定。他们研究经济问题，不讲社会制度，不讲所有制，不讲生产关系，而是照搬西方经济学的一些原理，使它们占领讲坛和刊物，以致谬种流传，危害匪浅。

2. 经济学应该揭示资源配置背后的人与人之间的经济关系

经常有人说，“经济学是研究资源的配置和利用问题的”。这种说法实际上是照搬了西方

① 《毛泽东读〈社会主义政治经济学〉批注和谈话》，中华人民共和国国史学会印1998年版，第804页。

② 《毛泽东读〈社会主义政治经济学〉批注和谈话》，中华人民共和国国史学会印1998年版，第422页。

③ 《毛泽东读〈社会主义政治经济学〉批注和谈话》，中华人民共和国国史学会印1998年版，第712页。

④ 《毛泽东读〈社会主义政治经济学〉批注和谈话》，中华人民共和国国史学会印1998年版，第801页。

经济学中一个流派的观点。从19世纪70年代起,新古典经济学家背叛了古典经济学的传统,不再去揭示资本主义生产关系的本质,开始把经济学研究的主题仅仅局限于资源配置问题。第一次正式把稀缺资源的合理配置规定为经济学研究对象的,是英国经济学家罗宾斯。1932年他在《经济科学的性质和意义》一文中提出:“经济学是一门研究作为目的和具有不同用途的稀缺手段之间关系的人类行为的科学。”他的逻辑是这样的:经济学研究人的行为;人的行为的目的是满足需要,而需要是无限的;生产满足需要的产品是要耗费资源的,资源具有不同的用途,但总是有限的、稀缺的;因而一切社会的中心问题是要解决无限的需要与有限的资源之间的冲突。因此,经济学的任务就在于研究如何合理地配置资源,以便更好地满足人的需要。^①我国某些主张“经济学是研究资源合理配置”的经济学家不过是重复西方经济学家的观点而已。

我们要指出,“资源总是稀缺的”这一论断并不确切。资源是不是稀缺的,取决于资源的供给与需求的关系。当资源的供给超过需求,资源就不是稀缺的,例如,在资本主义社会发生经济危机的时候,一方面大量工人失业,另一方面大量生产资料闲置,那时资源是过剩的。罗宾斯提出经济学研究对象的定义时,恰逢世界资本主义发生最大经济危机之际,他的“资源总是稀缺的”这一前提遭到了他的许多同行的嘲笑,说它是“生不逢时”。

在资源的需求超过供给的时候,经济学就要研究资源如何合理配置的问题。然而经济学对待资源配置,并不是把它作为物的运动来进行研究的,而是要透过物的运动研究它背后的人与人之间的经济关系。这正是马克思主义经济学与西方经济学的区别所在。当今的西方经济学认为,资本主义制度是最合理的、永恒的制度,因此不需要研究社会制度及其人与人之间经济关系的本质。他们不仅不去揭露资本家是如何利用所掌握的生产资料无偿地占有工人创造的剩余价值的,相反竭力掩盖这种剥削关系,因而他们的研究工作仅限于把资产阶级生产和经营当事人的观念加以系统化和理论化。他们只讨论抽象的作为生产一般的资源配置,抛开生产关系去研究资源配置的一些技术性、操作性问题,因而研究的出发点是资源的稀缺性。这种做法是符合掩盖资本主义生产关系本质的辩护性要求的。马克思主义经济学恰恰相反。在资产阶级经济学认为是物与物的关系的地方,马克思主义经济学总要探究一下在物的掩盖下的人与人的关系,揭示经济运动现象背后的本质。马克思主义研究资源配置决不仅仅是研究各种生产要素的具体分配办法,更重要的是要揭示资源配置背后隐藏的经济关系。资源配置方式是由生产方式决定的。不同社会制度,不同的生产方式决定了资源配置的性质和方式是不一样的。我们不能撇开具体生产方式抽象地研究资源配置,而必须研究具体的、特定生产方式下的资源配置的性质和方式。研究特定生产方式是研究资源配置的前提。这就不是资源稀缺的假定所能演绎出来的。把经济学的研究局限于资源的合理配置,而不去研究资源配置背后的人与人的经济关系,这实际上已经背离了马克思主义,陷入了资产阶级经济学(而且是庸俗经济学)的泥坑。

3. 经济学研究必须全面地研究生产关系,而在生产关系中社会经济关系是本质性的

有一种流行的说法,即认为经济学是一门致用的科学,中心是研究如何以最少的投入得到

^① 详见吴易风:《马克思主义经济学和西方经济学》,经济科学出版社2001年版,第12、13页。

最大的产出。持这种看法的人，主张经济学应该解释或解决经济运行中的具体问题，而不必过问社会制度、所有制的性质。于是，经济学研究中不问姓“社”姓“资”、姓“公”姓“私”的倾向盛行于一时。例如，谈到分配问题，一些经济学家往往只研究各种生产要素如何参与分配对经济发展更为有利，只注意分析各种工资形式、奖金形式的利弊，而完全不考虑不同社会制度、不同所有制下各种分配方式的质的区别，忽视了分配方式背后的人与人之间的经济关系。这种“言不及义”的研究方法，恰恰是西方经济学常用的方法。

毫无疑问，经济学是要研究经济运行过程中的各种具体问题的，但是，把经济学的研究仅仅局限于这一点显然是不够的。应该看到，人与人之间的经济关系即生产关系，是一个多层次的、具有隶属关系的系统。生产关系至少包括两个层次即两类的内容。一类是反映社会经济制度本质的人与人之间的经济关系，即社会经济关系。马克思指出，生产始终是“在一定社会形式中并借这种社会形式而进行的”，^①人们在生产中必然产生构成这种社会形式的独特特征的经济关系。这类经济关系的实质和基础是所有制关系。这类经济关系说明的是，生产资料归谁所有，生产资料与劳动力是采取什么形式结合起来的，以及在此基础上形成什么样的生产成果分配方式。这类经济关系决定了社会生产的目的即生产是为谁的利益进行的，决定了社会的阶级结构，因而也决定了社会制度的特点及其历史特殊性。每一种社会制度都有它自己固有的社会经济关系，而与其他社会制度相区别。另一类是在具体组织生产、交换、分配、消费过程中，即在日常经济活动中发生的人与人之间的经济关系，也可以叫做组织经济关系。这类经济关系反映在经济运行的具体过程中，它说明的是各种生产要素相互结合的具体形式，例如劳动的分工、专业化和协作，企业的经营形式和管理方法，经济运行的具体方法和手段（如市场经济、计划经济）等等。这类经济关系往往是以同一种形式存在于不同社会之中，显示出超越社会经济制度的某种共性。这两类经济关系之间不是简单的并列关系，而是具有从属关系的。社会经济关系是本质的，它反映了社会经济制度的质的规定性；而组织经济关系则是从属的，它受到社会经济关系的制约，必然要反映和体现社会经济关系的特点和要求，为巩固和发展社会经济关系服务，从而成为社会经济关系的具体实现形式。前者是本质层次的，后者则是现象层次的。经济学应该全面地研究这两类经济关系，不能偏废。

当代西方经济学的一大特点是，它完全放弃对社会经济关系的研究，不去探讨社会经济制度的本质，不去研究不同社会经济制度、不同所有制的质的区别，千方百计引导人们去研究具体经济现象，甚至把经济问题归结为烦琐的数学公式。这是符合资产阶级的利益和要求的。因为研究社会经济关系，揭示资本主义制度的本质，是不利于资产阶级的统治的。适应这种需要，西方经济学往往停留在对经济现象的描述上，而不能也不愿研究这些经济现象背后的经济关系的本质，尤其是不能也不愿研究被经济现象掩盖了的阶级关系。马克思主义经济学既研究组织经济关系，又研究社会经济关系，而且在研究经济运行过程中发生的人与人之间的经济关系时，不是仅仅描述现象，而着重于透过现象抓住本质，透过组织经济关系看到背后的社会经济关系，即看到社会经济制度的本质。这是马克思主义经济学与西方经济学的一大区别。仍拿分配问题来说，马克思主义经济学在谈到各种具体分配办法（包括生产要素参与分配的方式、工资的具体形式等等）时，总要研究一下这些分配办法是在什么所有制基础上形成的，它们

^① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第5页。

反映了哪种经济关系，探讨这些具体形式背后的阶级关系，然后运用生产关系的本质来分析、解释分配形式这种现象，从而更深刻地理解和把握分配问题。

（二）必须运用历史唯物主义分析经济学的基本问题

经济学研究有两种对立的方法，一种是历史唯物主义的方法，一种是历史唯心主义的方法。照理，在我们社会主义国家里，《党章》和《宪法》都明确规定马克思主义是我国的指导思想，必须运用马克思主义的历史唯物主义来研究经济学问题。然而近年来由于西方教条主义泛滥、洋迷信盛行，一些经济学家在研究经济问题时，往往抛弃历史唯物主义，自觉不自觉地把手历史唯心主义作为指导思想。谈到经济学的一些基本问题，这种情况更为明显。因此，有必要对此做一点分析。

恩格斯在马克思墓前的讲话概括地阐述了马克思的科学活动，指出历史唯物主义是马克思一生的两大发现之一。历史唯物主义的发现，在社会科学研究中具有划时代的意义，正是唯物史观，使得我们有可能从纷繁复杂的社会现象中，找出内在的带有规律性的联系，发现人类社会发展的规律，为我们认识社会和改造社会提供科学的武器。正如列宁指出的：“马克思的**历史唯物主义**是科学思想中的最大成果。过去在历史观和政治观方面占支配地位的那种混乱和随意性，被一种极其完整严密的科学理论所代替。”^①历史唯物主义可以“用于指导”研究人类社会发展的^②一切科学工作，当然也包括经济学研究工作。

马克思在《〈政治经济学批判〉序言》里对历史唯物主义基本原理作了一个经典性的概括，他说：“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系，即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构，即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形式与之相适应的现实基础。物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存在，相反，是人们的社会存在决定人们的意识。社会的物质生产力发展到一定阶段，便同它们一直在其中运动的现存生产关系或财产关系（这只是生产关系的法律用语）发生矛盾。于是这些关系便由生产力的发展形式变成生产力的桎梏。那时社会革命的时代就来了。随着经济基础的变更，全部庞大的上层建筑也或慢或快地发生变革。”^②马克思这一段话，内容非常丰富。针对当前经济学研究的现状，我们对经济学研究具有指导意义的内容，着重指出以下三点。第一，社会存在决定社会意识；第二，生产力决定生产关系，经济基础决定上层建筑；第三，社会发展是在生产力与生产关系、经济基础与上层建筑的矛盾运动中实现的。这三点是历史唯物主义的基本原理，但在经济学研究中却常常出现违反甚至批判这些基本原理的现象。因此，在经济学研究中，强调划清历史唯物主义与历史唯心主义的界限，坚持以历史唯物主义为指导，是十分必要的。

① 《列宁选集》第2卷，人民出版社1995年版，第311页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第32—33页。

1. 经济学必须把社会存在作为研究的出发点，而不能把自私自利等社会意识作为经济学研究的前提

历史唯物主义的最基本的原理是社会存在决定社会意识。恩格斯在总结马克思一生的伟大发现时指出：“正像达尔文发现有机界的发展规律一样，马克思发现了人类历史的发展规律，即历来为繁芜丛杂的意识形态所掩盖着的一个简单事实：人们首先必须吃、喝、住、穿，然后才能从事政治、科学、艺术、宗教等等；所以，直接的物质的生活资料的生产，从而一个民族或一个时代的一定的经济发展阶段，便构成基础，人们的国家设施、法的观点、艺术以至宗教观念，就是从这个基础上发展起来的，因而，也必须由这个基础来解释，而不是像过去那样做得相反。”^①

如果说唯心史观是从人们的意识、人的理性等中寻找社会发展的根本动力的话，那么马克思主义的唯物史观认为物质生活资料的生产是社会历史发展的决定性因素。恩格斯指出：“一切社会变迁和政治变革的终极原因，不应当到人们的头脑中，到人们对永恒的真理和正义的日益增进的认识中寻找，而应当到生产方式和交换方式的变更中去寻找；不应当到有关时代的哲学中寻找，而应当到有关时代的经济中寻找。”^② 这就为人们探索社会发展规律找到了一条科学的指导性线索。

但是，不能不看到，在当前新自由主义泛滥的情况下，有的人往往忘记了社会存在决定社会意识这一历史唯物主义基本原理，不是从物质资料生产中、而是从人们的思想意识（诸如自私自利思想）中寻找社会发展的动力。一度在我国经济学界十分盛行的“经济人”假设，就是一个典型。

西方经济学研究经济问题有一个前提，即认为人都是自私的，都是追逐个人私利的理性的利己主义者，换句话说，都是“经济人”，这是人的不可更改的、永恒的本性。西方经济学家、尤其是新自由主义者，大都把“人的本性是自私的”这一论断作为研究一切经济问题的出发点。这就是所谓的“经济人”假设。这个假设，不是指“可能是这样”，而是指一种经济学研究中不应有争议的公理，无需加以论证，可以由它推论出其他结论，并可以作为判断其他结论是否正确的标准。

这种假设，从亚当·斯密以来，资产阶级经济学家不断重复着。亚当·斯密研究经济学时，就是以人的利己主义为出发点的。他认为，人的本性是自私的，人们在自己的经济活动中考虑的只是个人的利益，只受个人利己主义的支配。个人彼此之间需要互相提供帮助和交往，但这种互相交往只是为了自己获取个人利益。他把自私自利当作一种亘古不变的自然现象、每一个人与生俱来的本性，一切经济范畴都从人的利己主义本性中去寻求解释。所以，亚当·斯密的整个经济学说的理论体系就是从这种人的本性中演绎出来的。马克思对斯密的“经济人”和他所活动其中的社会特征是这样描述的：“使他们连在一起并发生关系的唯一力量，是他们的利己心，是他们的特殊利益，是他们的私人利益。正因为人人只顾自己，谁也不管别人，所以大家都是在事物的预定的和谐下，或者说，在全能的神的保佑下，完成着互惠互利、共同有

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第776页。

^② 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第617—618页。

益、全体有利的事业。”^①自斯密以来的西方资产阶级经济学家，包括古典经济学家、庸俗经济学家（也就是有的人所说的“现代经济学家”），几乎无一例外地都把人的自私本性当作天经地义的事情，当作分析一切经济问题的最基本的前提（尽管有人对此作过一点修改补充，但基本思路是一样的）。其实，斯密的“经济人”不是人与生俱来的、亘古不变的本性的体现，而是在当时“市民社会”里从事经济活动的人的本性，是以私有制为基础的商品生产者的本性，是资产者的本性。问题在于，斯密不是从资本主义生产关系中引申出他所说的“人”，而是把这种人的行为归结为人的永恒的天然的本性了。正如马克思指出的：“在他们看来，这种个人不是历史的结果，而是历史的起点。因为按照他们关于人性的观念，这种合乎自然的个人并不是从历史中产生的，而是由自然造成的。”^②

应该承认，“经济人”假设，即“人的本性是自私的”这一论断，在我国也相当普遍地被接受了，似乎也成了研究我国经济问题的无可怀疑的前提。有人把这个假设称作是“经济学的结晶”，或者说是经济学的“精髓”，称它“反复经过实践检验，颠扑不破”。有人更提出：“中国共产党经过改革开放最大的收获可能在于弄懂了人都是‘经济人’。因此一切的政策策略都要以此为出发点。”这反映了西方教条主义、洋迷信危害之深。

2. 社会主义必然取代资本主义，是由生产力的社会性质所决定的客观规律，而不能用剥削的残酷性来解释

列宁在阐述历史唯物主义的基本观点时，明确指出：“只有把社会关系归结于生产关系，把生产关系归结于生产力的水平，才能有可靠的根据把社会形态的发展看作自然历史过程。不言而喻，没有这种观点，也就不会有社会科学。”^③人们不可能自由地选择生产关系，生产关系最终取决于生产力的性质和水平。“人们在发展其生产力时，即在生活时，也发展着一定的相互关系；这些关系的性质必然随着这些生产力的改变和发展而改变。”^④当生产关系适合生产力发展的要求时，任何人的意志也不可能把它废除，而当生产关系与生产力发展的要求相冲突时，任何人、任何力量也不能阻挡它的变革。生产关系变了，全部思想关系即上层建筑或迟或早都会发生变革。毛泽东提出，生产力与生产关系之间、经济基础与上层建筑之间的矛盾，是一切社会发展的基本矛盾，这两对矛盾的运动推动着人类社会的发展。而在生产力与生产关系的矛盾中，生产力是主要的、决定性的；在经济基础与上层建筑的矛盾中，经济基础是主要的、决定性的。这就是我们常说的生产力决定生产关系、经济基础决定上层建筑。这是历史唯物主义的一个核心观点。

正是马克思的历史唯物主义论证了社会主义必然取代资本主义是不以人们意志为转移的社会发展的客观规律。马克思指出：人类始终只提出自己能够解决的任务，因为“任务本身，只有在解决它的物质条件已经存在或者至少是在生成过程中的时候，才会产生”。资产阶级的生产关系是社会生产过程的最后一个对抗形式，但“在资产阶级社会的胎胞里发展的生产力，

① 马克思：《资本论》第1卷，人民出版社2004年版，第204—205页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第2页。

③ 《列宁选集》第2卷，人民出版社1995年版，第8、9页。

④ 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第536页。

同时又创造着解决这种对抗的物质条件”^①。生产力是社会发展的最终动因，正如“手推磨产生的是封建主的社会，蒸汽磨产生的是工业资本家的社会”^②一样，在资本主义社会里发展起来的现代生产力，决定了资本主义必然灭亡，社会主义必然胜利。马克思恩格斯论证社会主义必然取代资本主义的理论逻辑是这样的：随着资本主义的发展，资本的积聚和集中使得生产越来越具有社会的性质，许多分散的生产过程融合成为社会的生产过程，整个国民经济越来越成为一个各种生产密切联系、相互依赖的整体。生产力的这种性质客观上要求由社会来占有生产资料和调节国民经济。然而在资本主义条件下生产资料是归资本家私人占有的，生产经营是由资本家自行决定的，以他的意愿为转移，社会产品也归资本家个人所有。于是，生产形式就与生产资料占有形式发生了不可调和的矛盾，生产形式起来反抗占有形式，生产社会性与生产资料私人资本主义占有之间的矛盾构成了资本主义的基本矛盾。这一矛盾在资本主义制度范围内是无法解决的。解决这一矛盾的唯一办法是使占有形式适应生产形式，按照生产力的社会性质的客观要求，用公有制代替私有制，用社会主义取代资本主义。可见，资本主义条件下形成和发展起来的生产力的社会性质，同以资产阶级私有制为基础的资本主义生产关系发生了矛盾，这一矛盾决定了资本主义的灭亡是客观的历史发展必然趋势。

然而我国有一些学者否定马克思主义的生产力决定生产关系的原理，他们认为，马克思列宁创立的马克思列宁主义已经过时了。“马克思说将要灭亡的那个资本主义，是《资本论》里所描绘的那个资本主义。”那是血淋淋的惨无人道的资本主义，“那个资本主义已灭亡，马克思的预言实现了。今天的资本主义是马克思没有看到过的资本主义，是已有重大变化、生产力还能继续发展的资本主义。这样的资本主义还不到灭亡的时候。把此资本主义和马克思时代的彼资本主义等同起来，说它将要灭亡，是教条主义者的观点。”既然“此资本主义”不会灭亡，社会主义和资本主义这“两种不同主义和不同制度的国家，有由过去完全对抗逐步转向互相兼容、互相合作的趋势”。“将来很可能会在世界范围内无声地逐步扩大为兼容并包各种制度长处的大混合经济。”^③

作者的论断是违背历史唯物主义的主观想象。这里只想指出三点。首先，作者是从剥削的残酷性这样的伦理道德观念出发，来论证资本主义必然灭亡的，并把这种观点强加给马克思。然而这恰恰是马克思竭力反对的唯心主义的观点。马克思提出资本主义必然灭亡的论断，并不是出于善良愿望的主观臆想，而是基于对资本主义客观存在的矛盾进行分析而得出的科学结论。与从伦理道德观念出发的空想社会主义者不同，马克思恩格斯认为，“这种诉诸道德和法的做法，在科学上丝毫不能把我们推向前进；道义上的愤怒，无论多么入情入理，经济科学总不能把它看作证据，而只能看作象征”。经济科学的任务在于，从资本主义“经济运动形式内部发现未来的、能够消除这些弊病的、新的生产组织和交换组织的因素”。^④马克思是从生产社会性与资本主义私人占有的矛盾，即资本主义基本矛盾中看到资本主义必然灭亡、社会主义必然胜利的。马克思饱含阶级感情地揭露了资本家剥削工人的残酷性，指出资本一来到世上，

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第33页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第142页。

③ 胡培兆：《马克思主义经济学今昔观》，载《光明日报》2006年4月11日，第10版。

④ 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第492页。

每个毛孔都滴着血和肮脏的东西；但他论证资本主义必然灭亡时并未把这一点作为依据。这正是历史唯物主义与历史唯心主义的区别所在。其次，与此相联系的，只要资本主义基本矛盾依然存在，资本主义就逃脱不了必然灭亡的命运，不管它发生了多大的变化。毫无疑问，现代资本主义与马克思当年的资本主义相比，的确有了很大的不同，但是资本主义的本质并没有发生变化，变化的只是其具体的表现形式即现象，“万变不离其宗”。资本主义基本矛盾不仅依旧存在，而且更加发展、更加尖锐了。根据那些并不能改变其本质的现象变化，得不出“此资本主义还不会灭亡”的结论。最后，说未来世界将是社会主义与资本主义趋同的“大混合经济”的时代，更是作者的主观想象，毫无现实根据。从理论上讲，社会主义与资本主义，作为两种社会制度，从根本上说是对立的，两者是一种相互取代的关系，或者按照社会发展规律，社会主义取代资本主义，或者由于特殊的历史条件阶级力量对比发生逆转，社会主义国家里发生资本主义的复辟，像苏联东欧国家那样。两者是不可能趋同、混合的。在实际生活中，垄断资产阶级也不允许出现“大混合经济”，他们处心积虑地要消灭社会主义制度。自十月革命胜利、社会主义制度出现于世以来，资产阶级总是把消灭社会主义、恢复资本主义一统天下，作为自己的根本战略任务。当武力干涉不能成功，他们就转而采取和平演变的办法。他们一切扩展经济贸易来往、加强合作交流的措施，最终是服从于、服务于这一目的的。苏东剧变以后，以美国为首的西方国家就把和平演变的矛头主要指向中国，大力向中国推行西化、分化的战略。正如邓小平指出的：“西方国家正在打一场没有硝烟的第三次世界大战。所谓没有硝烟，就是要社会主义国家和平演变。”西方国家“不喜欢中国坚持社会主义道路”，^①这就是现实。不顾客观斗争的实际情况，妄想资本主义会同社会主义“混合”，就不可避免地陷入唯心主义的泥坑。

3. 在社会主义初级阶段，私有制在一定范围内的存在和发展，是由生产力的发展水平决定的，而不能用“私有制永恒论”来论证

在新中国成立以后，我们根据生产力的社会性质及其发展要求，通过生产资料所有制的社会主义改造，建立了社会主义公有制。这是符合客观规律的。但是，我们是在经济文化落后的国家里进行社会主义建设的，我国将在相当长时期内处于社会主义初级阶段，生产力比较低，而且发展又很不平衡。社会化的、依靠机械和科学技术进行的生产，同广大农村的、基本上还是使用手工工具的自给半自给生产，同时存在；一部分现代化工业，同大量的落后于现代化水平几十年甚至上百年的工业，同时存在；一部分经济水平比较发达的地区，同广大不发达地区和贫困地区，同时存在；少量具有世界先进水平的科学技术，同普遍的科学技术水平不高、为数众多的文盲半文盲状况同时存在。多层次的生产力水平，客观上要求有多种所有制与之相适应。因此，我们在坚持公有制为主体、保证我国社会的社会主义性质的前提下，还需要有个体经济、私营经济、外资经济等各种非公有制经济。从上世纪50年代后期开始，由于“左”倾错误的影响，我们曾经急于求成，盲目求纯，以为社会主义社会的所有制形式越大越公越好，超越了生产力水平，造成了一定的损失。改革开放以来，我们从生产力的实际水平和发展需要出发，纠正了超越阶段的错误，确立了公有制为主体、多种所有制经济共同发展这一

^① 《邓小平文选》第3卷，人民出版社1993年版，第344页。

基本经济制度，这是把生产关系一定要适应生产力性质的一般规律与我国社会主义初级阶段的具体国情相结合得出的科学结论。

对于我国为什么要实行多种经济成分共同发展的问題，存在着两种截然不同的解释。一种是历史唯物主义的解释，即生产关系一定要适应生产力性质，社会主义初级阶段生产力水平比较落后，发展又不平衡，决定了在所有制结构上，必须建立公有制为主体、多种经济成分共同发展的基本经济制度。随着生产力的发展、生产的社会化程度的提高，我们最终是要彻底消灭私有制的。利用私有制，发展生产力，为最终消灭私有制创造条件，这是历史的辩证法。

另一种是历史唯心主义的解释，即从人的本性是自私的这一“经济人”假设出发，断定私有制是永恒的，是“社会进步、经济发展所必不可少的”，在任何社会（包括社会主义社会）里，私有制经济都是不可能消灭的。有的经济学家提出，追求个人利益是经济发展的唯一动力，因而私有制最有效率。只有私人占有生产资料，人才会有积极性，经济才能发展，保护私有制“实在是社会经济发展所必需”。其实，19世纪就有人说过：“私有制一消灭，一切活动就会停止，懒惰之风就会兴起。”他们囿于私有观念，怎么也想象不出来在公有制条件下，由于劳动人民成为生产资料的主人所焕发出来的积极性。我国的一些经济学家只是在重复两百多年前的这种论调而已。对此，马克思恩格斯早在《共产党宣言》里就批判道：“你们的观念本身是资产阶级的生产关系和所有制关系的产物，正像你们的法不过是被奉为法律的你们这个阶级的意志一样，而这种意志的内容是由你们这个阶级的物质生活条件来决定的。”“你们的利己观念使你们把自己的生产关系和所有制关系从历史的、在生产过程中是暂时的关系变成永恒的自然规律和理性规律。”^①用私有观念来论证私有制的永恒性，实际上是把因果关系颠倒了：是私有制产生私有观念，而不是私有观念产生私有制。私有制是人类社会生产力发展到一定阶段的产物，它有一个产生、发展、消灭的过程。随着作为人类社会最后一种私有制形式——资产阶级私有制的确立和发展，生产社会性与私人资本主义占有之间的矛盾日益尖锐化，解决这一矛盾的唯一办法是用公有制取代私有制，这时，私有制的丧钟就敲响了。正是依据社会发展的这一规律性，马克思恩格斯代表工人阶级的根本利益，在《共产党宣言》中庄严地宣布：“共产党人可以把自巳的理论概括为一句话：消灭私有制。”^②当然，消灭私有制不能一蹴而就，需要随着条件的成熟逐步推进。譬如，在我国社会主义的初级阶段，由于生产力的落后，资本主义性质的经济成分和个体经济对国民经济的发展还有着积极作用，因而在政策上还需要予以保护、鼓励和引导。但是对于共产党人来说，消灭私有制这一根本目标是不可动摇的。应该看到，我们是根据生产力落后这一具体国情，允许资本主义性质私有制和个体经济存在，支持并鼓励它们在一定范围内发展的，而不是抽象地、无条件地赞扬私有制。我们决不是主张私有制永远存在下去，决不是主张私有制万岁，而是利用非公有制经济来发展生产力，为最终彻底消灭私有制创造条件。忘记了这一点，就忘记了根本。

站在资产阶级立场上，把私有制基础上产生的私有观念当作永恒的真理，然后用这种观念来看待私有制，必然得出私有制永远不可缺少的结论。按照这种理论，不仅要求多种经济成分并存，而且最终势必要取消公有制，因为公有制是与人的“亘古不变的自私本性”相矛盾的，

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第289页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第286页。

是违反“人性”的。否定公有制的主体地位，主张私有化，是其逻辑的结论。不得不承认，在经济学界，由于受新自由主义的影响，不少人持后一种观点，这种唯心主义的解释是一种十分危险的理论倾向。

4. 必须运用生产力与生产关系矛盾运动的观点来分析改革的问题，而不能照搬西方经济学的理论

党的十一届三中全会以后，改革问题成为经济学界讨论的热点，根本的分歧仍然可以归结为是历史唯物主义与历史唯心主义之争。

毛泽东曾经指出，政治经济学“当作一门科学，应当从分析矛盾出发，否则就不能称其为科学”。^① 政治经济学是研究生产关系的，但生产关系是同生产力、上层建筑联系在一起的，因此，“要研究清楚生产关系，就必须一方面联系研究生产力，另一方面联系研究上层建筑对生产关系的积极作用和消极作用”。也就是说，要在生产力与生产关系、生产关系与上层建筑的矛盾运动中去研究生产关系。他明确提出：“我们要以生产力和生产关系的平衡和不平衡、生产关系和上层建筑的平衡和不平衡，作为纲，来研究社会主义社会的经济问题。”^② 这是历史唯物主义在政治经济学中的运用，对我们研究经济问题具有指导意义。对于改革的一些带根本性的问题，我们也必须运用这种方法，即从生产力与生产关系的矛盾和运动出发，进行分析和回答。

在社会主义条件下，生产力与生产关系之间仍然存在矛盾，这决定了社会主义改革的必要性。恩格斯指出，社会主义是一个经常变化和改革的社会，而不是僵死的、一成不变的。^③ 这是因为，社会主义社会仍然存在矛盾，矛盾的运动仍然是社会主义社会发展的动力。在国际共产主义运动中，在列宁去世以后，有一段时间盛行“社会主义社会生产关系完全适合生产力”的观点，这就从理论上否定了改革的必要性。毛泽东批评了这种形而上学的观点，明确指出：“对立统一规律是宇宙的根本规律。这个规律，不论在自然界、人类社会和人们的思想中，都是普遍存在的。矛盾着的对立面又统一、又斗争，由此推动事物的运动和变化。矛盾是普遍存在的，不过按事物的性质不同，矛盾的性质也就不同。”^④ “社会总是充满矛盾。即使社会主义和共产主义社会也是如此，不过矛盾的性质和阶级社会有所不同罢了。既有矛盾就要求揭露和解决。”^⑤ 改革就是解决矛盾的手段。承认社会主义社会仍然存在矛盾，这就从根本上回答了社会主义社会改革的必要性，为社会主义的改革奠定了哲学基础。由于在上世纪50年代中期，对社会主义社会仍然存在矛盾这一点，全党有了统一的认识，所以当十一届三中全会提出改革的问题，在要不要改革的问题上，分歧不大。正如邓小平指出的：“中国不存在完全反对改革的一派。”^⑥

但是，在改革的对象和内容，即改什么的问题上，我国学术界存在着原则分歧，这就是江

① 《毛泽东读〈社会主义政治经济学〉批注和谈话》，中华人民共和国国史学会1998年印，第712页。

② 《毛泽东读〈社会主义政治经济学〉批注和谈话》，中华人民共和国国史学会1998年印，第422页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第693页。

④ 《毛泽东文集》第7卷，人民出版社1999年版，第213页。

⑤ 《毛泽东文集》第7卷，人民出版社1999年版，第164页。

⑥ 《邓小平文选》第3卷，人民出版社1993年版，第209页。