



DONGBEI SHIFAN DAXUE JIAOYU KEXUE
BOSHI LUNWEN WENKU

东北师范大学教育科学

博士论文文库

在互动中制衡

——当代中国基础教育渐进主义改革研究

●林 丹 著

ZAI HUDONG ZHONG ZHIHENG

——DANGDAI ZHONGGUO JICHU JIAOYU
JIANJIN ZHUYI GAIGE YANJIU



东北师范大学出版社
NORTHEAST NORMAL UNIVERSITY PRESS

2010 年度教育部人文社会科学研究一般项目 (青年基金项目)

(批准号: 10YJC880075)

在互动中制衡

——当代中国基础教育 渐进主义改革研究

林 丹 著

东北师范大学出版社

长 春

图书在版编目 (CIP) 数据

在互动中制衡：当代中国基础教育渐进主义改革
研究/林丹著. —长春：东北师范大学出版社，2010. 12
ISBN 978 - 7 - 5602 - 6728 - 9

I. ①在… II. ①林… III. ①基础教育—教育改革—
研究—中国 IV. ①G639. 21

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 231151 号

☐责任编辑：张正吉 ☐封面设计：李冰彬

☐责任校对：钟再红 ☐责任印制：张允豪

东北师范大学出版社出版发行
长春净月经济开发区金宝街 118 号 (邮政编码：130117)

电话：0431—85687213

传真：0431—85691969

网址：<http://www.nenup.com>

电子函件：sdcbs@mail.jl.cn

东北师范大学出版社激光照排中心制版

吉林省吉新月历制版印刷有限公司印刷

2010 年 12 月第 1 版 2010 年 12 月第 1 次印刷

幅面尺寸：170 mm×227 mm 印张：17.75 字数：279 千

定价：34.00 元

东北师范大学教育科学博士文库

顾问委员会

(以姓名笔画为序)

丁 刚	车文博	史宁中	叶 澜
刘海峰	陈学飞	陈玉琨	吴康宁
沈德立	陆有铨	劳凯声	林崇德
杨治良	钟启泉	顾明远	张斌贤
黄希庭			

东北师范大学教育科学博士文库

编委会

主 任：马云鹏 柳海民

副主任：于 伟 张向葵

委 员：（以姓名笔画为序）

王景英 曲铁华 邬志辉 陈旭远

杨兆山 杨颖秀 张 明 张德伟

姚 伟 熊 梅

序

教育改革是教育活动主体有意识、有目的、有计划地变革现有的教育实践，使其符合改革者理想目标的活动。任何一种教育改革，不论是教育体制、机制或教育管理，还是教育内容、方法或评价模式，在其改革的具体内容背后，都潜藏着主导改革的路线和价值取向，如保守主义或激进主义的主张。但不论保守主义还是激进主义，都不存在孰优孰劣的问题。因为任何一种价值取向都不是完美无缺的，都存在着其特定的优长和局限。在教育制度发生根本变革的历史阶段，其激进主义的改革路线有助于迅速变革旧的教育制度，确立新的教育制度，此时的激进主义可称为教育变革的推动力量。教育活动进入常态的发展阶段后，若依然采取激进主义的方式推行教育改革，就将使教育变得朝令夕改、反复无常，失去其发展的稳定性，使具有“十年树木，百年树人”特征的教育活动难以进行。此时的激进主义可能变成教育发展的破坏力量。林丹在攻读博士学位期间，认真分析、研究了两种改革路线之于教育改革的利弊，经过反复的比较和思考后，独到地提出了教育改革的第三条道路：渐进主义。

与倡导“一步到位”、“休克疗法”的激进主义不同，渐进主义的基本主张是“分步推进”、“逐渐到位”。渐进主义认为，教育改革同经济改革有着类似的方面，改革的结果难以预期。改革越是难行，结果越是难料，改革就越是要保持理性，“摸着石头过河”。教育还与经济有着许多的不同，如历史继承性。学校教育中的某些内容、方法、形式等，经历了千百年历史的反复冲刷、淘汰和筛选后仍闪耀着真理的光辉，这样的成分就不能用激进主义的方式断然剔除。同时，时代的发展和全球化，又给我们带来了新的挑战 and 视野，迫使我们必须用新的理念、内容、方法和形式去改革现存的教育，这样的境遇就同样不能用保守主义的方式去固守传统，可谓改革中有选择地继承，继承中有大胆的创新。用作者的主张表达，即改革不是彼此取代，而是吸纳合理要素；改革不是领袖创造，而是群策群力；改革不是立竿见影，而是稳步推进；改革不是一枝独秀，而是百花齐放；改革不是非此即彼，而是多元共存，通过持久坚持，广泛参与，渐改渐变，使教育趋于完善。

渐进主义的方法论原则是“在互动中制衡”的原理。简言之，“在互动中制衡”就是通过对话协商，实现共进共赢。具体来说，即在教育改革中，消解救世主的绝对权威，各方改革利益主体是平等的。当发生利益冲突、形成对立时，通过协商对话实现宽容理解，最终达成各方改革主体的利益均势，平稳推进改革的顺利进行。

列宁说，判断一个人的历史贡献，不是看他为历史发展贡献了多少，而是看他贡献了哪些新东西。渐进主义的改革路线是作者在本书中提出的新主张和新构想。虽然，由于其社会阅历、研究水平和研究时间的限制，书中的论述未必十分周密，但作为一名青年学者，能敏锐地洞察教育改革现实并以一腔热血和高度的社会责任感，表达一家之言并自圆其说，确是十分可贵的。

学无止境。愿林丹能以此为起点，虚心求教，刻苦钻研，在未来的学术生涯中不断有新的闪光！

东北师范大学 柳海民
2010年11月7日于长春

自序：浪漫主义的意义和局限

人之所以为人，也许正在于还有那么点儿“浪漫主义”的痕迹。可以想见，如果一个人丧失了相对于现实的理想，抛弃了独立于尘世的超脱，那么人之存在的希望也便化为乌有。所以，我们会不顾一切地追求本来不切实际，却可以用行动积极争取的事物，哪怕“不幸”的结果早在事先预想之中。不过，这却是我们自称和标榜的价值。诚如马克斯·韦伯指出：“如果人类不曾反复追求不可能的东西，他也就不可能获得可能的东西。”亦如赵汀阳所说：“真实世界虽然不好，却充满意义。”

无疑，这个世界需要理性来“维持”，但更需要感性来“打破”。浪漫主义和“乌托邦精神”常被相提并论。苏格拉底在论述哲学家的使命时，曾有一段脍炙人口的自述：“国家好比一匹硕大的骏马，可是由于太大，行动迂缓不灵，需要一只牛虻叮叮它，使它的精神焕发起来。我就是神赐给这个国家的牛虻，随时随地紧跟着你们，鼓励你们，说服你们，责备你们。”真正的浪漫主义和乌托邦精神，正是苏格拉底所说的“牛虻精神”。它表征着一种反省的姿态与批判的目光，力图使社会与人生免于在“常人状态”之中沉沦，并能不断超越更新，创造更高的生活境界。浪漫主义的意义尽在于此。

浪漫主义者分两种：一种是极度乐观者，一种是极度悲观者。这其实并不矛盾。极度乐观者对事物运行永葆良性估计，时常表现为常人所认为的过于理想和天真。极度悲观者对事物发展永葆消极贬损，时常表现为常人认为的过于批判和斥责。而尤需注意的是，之所以极度悲观者会如此表现，正是由于他们对于理想世界本应实现存在过高期望，正是因为他们认为世界的本来面目应如理想般浪漫美好，只是他们弃褒取贬，运用了反向力量的表达方式。所以在此意义上，极度乐观者和极度悲观者在本质上是一样的，即浪漫主义的疯狂充斥。

而最不能忽视的是，浪漫主义者的努力虽为我们提供了积极涌现的前进动力，但它的局限又是那么显而易见。事实上，“浪漫主义”并不受所有人欢迎，因为它虚幻、缥缈、消散、迷乱，让人产生不可思议的“心旷神怡”。

这种充满激情想象力的价值追求，是每个人在冷静下来便会感到可望而不可即的空中楼阁。浪漫主义者“一直在努力”，他们幻想所有事物终会冲破层层阻挠——“天亮了”，更多时候他们浸泡在事物的美丽愿景中悠然自得，认为人心之善终会“独领风骚”。而一定意义上，理想的火焰焚烧的也许正是理想本身。我们已有共识，哪怕是理想化的浪漫主义和乌托邦精神，其真实根本和立足基点也必定是“现实生活世界”。对于乐观主义者来说，由于终日满怀人文激情，可能导致其对于“现实生活世界”的诗性看待甚至无意忽视；对于悲观主义者来说，由于始终抱怨“世态炎凉”，可能导致其对于“现实生活世界”动态变化的麻痹大意甚至后知后觉。与“现实生活世界”趋于绝缘的浪漫主义者即使再作种种努力，也始终必然被封闭在“现实生活世界”之外。这是浪漫主义者的悲哀，也是浪漫主义的局限所在。

理论研究者、改革决策者和基层实践者作为中国基础教育改革最为重要的利益主体，它们三者的关系问题，是我在多年来教育理论研究和几年来教育教学实践过程中颇感困惑的难题。所以于己而言，我的博士论文《在互动中制衡——当代中国基础教育渐进主义改革研究》，这一选题是大胆而有魄力的，也体现了“浪漫主义的意义和局限”。必须看到，除了无法超越的局限性以及与运气有关的不幸，人类的痛苦主要来自错误的政治。政治决定人的命运，或者说，政治就是命运。将研究视角伸向“政治哲学”，表达了我对于教育改革问题长远而深入的思考。亦如我在“研究意义”中所说的那样：这是将“教育的内涵”与“政治的眼光”自然融通的一次大胆尝试。

著名教育学家王逢贤先生认为：人类要实现现代优教的目标，不是轻而易举的。因为现代优质教育的创建，是一件最复杂最艰难的事业，绝不是仅靠热情和增加硬件或靠“摸着石头过河”的经验所能解决的。现代化的教育改革已进入“深水区”，而这种改革越深入，水越深，就越需要教育智慧的指引，才能创生优质的教育。而这种教育智慧只能从教育科学研究中来，从教育理论思维中来，即从对“优教”的“忧思”中来。因此，“优教”是目的，“忧思”是手段。在一定意义上，我的博士论文研究过程体现了教育科学研究需要的教育理论思维，表达了这种通向“优教”的“忧思”。

《在互动中制衡——当代中国基础教育渐进主义改革研究》还贯穿和渗透着两个核心关键词，一是“民主”，二是“复杂性”。

谈到“民主”，毫无疑问，每个具有正常思维的人对“民主”都心向往之，而遗憾的是，这种“美好的愿望”与“我们能够把这种美好的愿望变为现实”又是那么毫不相干的两件事。对于“民主”，我真诚希望我们能从部分学者的热情鼓动中清醒走出，真正意识到学者口中的民主美景距离我们“现在”依旧十分遥远。而目前仍然作为一种“乌托邦”存在的民主，值得讨论的关键问题，也并不是喋喋不休的关于“到底什么是民主”的口舌争论，而应是如何从中国的现实生活景象中找到一种突破点，扭断正在阻碍达至这种美好生活愿景进程的滞后力量。我们需要关注的是：其他民主国家和民主社会是如何形成的？其发生机制是什么？支撑民主社会得以维持的重要力量是什么？民主社会建立的两个基本条件是多元团结的社会和社会的理性精神，而中国社会如何形成这样两个距离我们“现在”仍然只能依靠“联想”的前提？目前的问题症结源于何处？唯有因循于此，我们才能找到一种有效路径真正实现即使实现起来相当困难的“民主”。

再谈“复杂性”。“复杂性”跃入我们的视野，时之已久，它的“突变、约束、自组织、非线性、混沌、分形、分岔和随机性”等属性也使我们惶惶不可终日。尤其是当我们终于一致认同“教育系统就是一个复杂系统——教育系统本身具有非线性、不可还原性和自组织等特性”这一基本事实后，无论作为学者还是作为官员，对于教育活动和教育现象似乎更有一种心有余而力不足的无奈感和放任感。莫兰的“复杂范式”潜移默化地浸润着我们的内心和灵魂。以致，倘若我们现在随意讨论一些话题便言必称“复杂”，特别是对某些事物作成因分析的时候，必定会最终理直气壮地搬出“复杂性”作为对问题的有力解释。可是，当我们说到“复杂”之后，脑海中又会浮现出什么？“复杂”之后，我们还能说些什么？“复杂”到底能说明什么？几乎快要成为“复杂”代名词的“说不清楚”是一种有意义的说明吗？是不是一说到“复杂”就终结了意义？或者说“复杂”本身就是终极意义？“复杂”可以容忍和原谅一切吗？“复杂”除了带给我们一定的“模糊感”和“朦胧感”之外，还给我们带来什么意义？所谓“复杂”，它的后续思维路径又是什么？马克思说：“哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界。”那么，我就不禁要问：“复杂性”到底带给了我们什么？

“惑”，本身就是一种人之生存的思考状态，也是人之为人的一种常态。

在生理上，我还未过“不惑”之年，而我完全相信，即使将来已过“不惑”之年，这种“惑”也必将持续伴随着我……当然，我更期盼着并也希望这种“惑”能够在我们的年青一代“精神不死鸟”的“无知者无畏”甚至“蚍蜉撼大树”的不懈努力中，成为一种“释然”的超越。那时，也将是中国教育学者胸有成竹的美好时代。

林 丹

2010年11月7日于长春

摘要

怎样使教育更加适应人和社会的发展,特别是作为国民基本素质奠基的基础教育,改革路在何方,是世界各国教育改革始终不曾轻视的重大议题和难点。教育整体改革的突破在某种意义上取决于方法论的突破。也就是说,教育改革成败的关键在于它是否具备恰切的教育改革的方法论。本文倡导“渐进主义”作为当代中国基础教育改革的方法论,基本主张是:只有真正实现“在互动中制衡”,才能真正达成基础教育的渐进主义改革,从而克服激进主义和保守主义两种改革方法论倾向,最终缓解当代中国基础教育改革多方利益主体的“孤立”和“失衡”问题。

第一章从厘清“问题”切入,指出当代中国基础教育改革的主要问题在于单方改革利益主体孤立与多方改革利益主体失衡。也就是说,本须真诚对话与紧密合作的研究者、决策者和实践者等多方利益主体在基础教育改革中反却“各自为政”,缺乏沟通,使改革从酝酿、启动、实施到评价的全过程始终陷在单方改革利益主体“独角戏”的孤立境地,从而使多方利益主体的力量在改革中丧失了必要平衡。具体来看,基础教育改革过程中存在一些不良倾向:研究者对实践者封闭,实践者对研究者抵制;研究者对决策者依附,决策者对研究者忽视;决策者对实践者指令,实践者对决策者沉默。

第二章是对基础教育改革形成这一困局的成因进行的探询和挖掘。追根溯源,激进主义和保守主义两种改革倾向是造成当代中国基础教育改革出现多方改革利益主体孤立与失衡“问题”的主要根源。本章从基本立场、思想根源、现实缘由及局限所在四方面,分别对激进主义和保守主义两种改革方法论倾向进行了详述。

第三章是针对基础教育改革困局,运用渐进主义改革方法论进行尝试性解困,指出“渐进主义”是当代中国基础教育改革之众望所归,“有限理性”是其思想根基,并通过对激进主义和保守主义两种改革倾向的回应,指明了当代中国基础教育渐进主义改革的现实根据。基于此,本文认为:在中国,基础教育改革若要取得成功,理性选择是运用渐进主义改革的方法论。然而,在运用渐进主义改革方法论尝试性缓解基础教育改革困局的过程中,多方改革利益主体孤立与失衡这一改革困局依然没有因此破解。

第四章提出了本文的核心观点:“在互动中制衡”,将其视为当代中国基

基础教育渐进主义改革方法论的有效原则。简言之,“在互动中制衡”是渐进主义改革的方法论原则。在当代中国基础教育改革过程中,只有实现多方改革利益主体“在互动中制衡”,才是真正意义上的渐进主义改革。“在互动中制衡”的基本内涵可概括为:在基础教育改革过程中,理论研究者、改革决策者和基层实践者等多方改革利益主体通过对话形成均势。它的主要特征是博弈性、智慧性、合理性,其价值意蕴体现为三个“有利于”,即有利于培育基础教育各方利益主体的改革能力,有利于消减基础教育多方利益主体的改革冲突,有利于制约基础教育单方利益主体的改革霸权。本章主要从基本内涵、主要特征及价值意蕴三方面对“在互动中制衡”的本体论和价值论问题进行了详述。

第五章着重挖掘和说明了“在互动中制衡”的理论根基——交往理性、中庸之道、和合之境。本章对这三个依据的基本内涵、现实意义及局限所在都作出了深入研析。

第六章是“在互动中制衡”的方法论部分。本章系统论述了“在互动中制衡”的实践路向,即实践型研究者、研究型决策者和研究型实践者的生成过程。事实上,实践型研究者、研究型决策者和研究型实践者这一改革利益主体的样态生成过程本身,便是多方改革利益主体“在互动中制衡”主体样态的完成过程,亦是“在互动中制衡”的实践路向。“在互动中制衡”的实质是基础教育改革多方利益主体通过对话形成均势的过程,这就需要各方改革利益主体在坚守自身改革立场的同时,能够有意识地自觉与他方改革利益主体进行对话,实现沟通,形成均势。

关键词:激进主义;保守主义;渐进主义;在互动中制衡

Abstract

How to make education more responsive to the development of human and society, especially for the basic education which founding the country's basic qualities, the way of reform is the important issue and major difficulty all over the world. In a sense, the breakthrough of the overall education reform depends on its methodology. In other words, the most crucial determining factor of the education reform is whether it has the appropriate education reform methodology. This dissertation advocates "incrementalism" is the basic education reform methodology of contemporary China, and only truly realizing "checks and balances in the interaction", we can truly realize the incremental reform of basic education, thereby overcoming the radicalism and conservatism tendencies of reform methodology, ultimately easing the problem of "isolation" and "imbalance" of multi-interest groups in contemporary Chinese basic education.

Chapter I from "problem" points out that the main problem of basic education in contemporary China is isolation and imbalance of multi-interest groups. In other words, researchers, policy-makers and practitioners which should genuine dialogue and close cooperation each do things in their own way lacking of communications in basic education reform, accordingly the multi-interest groups have bogged down isolation and imbalance all over the reform process from brewing, initiation, implementation to evaluation. Specifically, there have been some ill tendencies in the course of the basic education reform, those are, the researchers close in the practitioners, the practitioners resist the researchers; and the researchers are dependent on the policy-makers, the policy-makers ignore the researchers; and the policy-makers injunct the practitioners, the practitioners are silent to the policy-makers.

Chapter II explores the cause of the reform predicament of basic education. Getting to the bottom of it, the two tendencies of radicalism and conservatism are the main origins which work isolation and imbalance of

multi-interest groups in education reform. This chapter expounds the two tendencies of reform methodology from their basic standpoints, ideological roots, realistic reasons and limitations.

Chapter III attempts to use incrementalism reform methodology to solve the reform predicament, and points out “incrementalism” is people’s expectations of contemporary Chinese basic education, and “limited rationality” is its ideological foundation, and indicates the realistic reasons of incrementalism reform of basic education through the responses to the radicalism and conservatism reform tendencies. Based on it, the dissertation said: in China, the rational choice is to use incrementalism reform methodology, if we want to gain the success of basic education reform. However, in the process of using incrementalism reform methodology to ease the reform predicament, the isolation and imbalance of multi-interest groups still haven’t been resolved.

Chapter IV put forward the core viewpoint: “checks and balances in the interaction”, as an effective principle of incrementalism reform methodology in contemporary Chinese basic education. To be brief, “checks and balances in the interaction” is the methodology principle of incrementalism reform. In the process of contemporary Chinese basic education, only truly realizing “checks and balances in the interaction”, we can truly realize the incrementalism reform of basic education. “Checks and balances in the interaction” can be summarized as follows: in basic education reform process, researchers, policy-makers and practitioners as multi-interest groups are to be balanced through dialogue. Its main features are game, sapiential and rational. And its values are “three helpfulness”, those are, helpful to cultivate the abilities to reform of each interest group, helpful to reduce the reform conflicts of multi-interest groups, helpful to constrain the reform hegemony of unilateral-interest group. This chapter mainly expounds the ontology and axiology of “checks and balances in the interaction”, from its basic meaning, main features and implications of value.

Chapter V emphasizes on the theoretical foundations of “checks and balances in the interaction” ——intercourse rationalism, golden mean and harmony. This chapter studies profoundly their basic meanings, practical

significances and limitations.

Chapter VI is the methodology part of “checks and balances in the interaction”. This chapter systematically discusses the implementation ways of it, those are, the creation process of “practice-based researchers”, “research-based policy-makers” and “research-based practitioners”. In fact, the process is the creation of multi-interest groups and the implementation ways of “checks and balances in the interaction”. Essential of “checks and balances in the interaction” is that of the process of multi-interest groups balance through dialogue, which requires all parties have awareness of conscious dialogue and communication to achieve the balance state, adhering to their own reform positions.

Key words: radicalism; conservatism; incrementalism; checks and balances in the interaction

目 录

引 言	1
一、研究对象	1
二、研究论域	6
三、研究思路	13
四、研究方法	14
五、研究意义	16
 第一章 孤立与失衡:基础教育改革的“问题”厘清	17
一、封闭与抵制:孤立和失衡中的研究者与实践者	18
二、依附与忽视:孤立和失衡中的研究者与决策者	35
三、指令与沉默:孤立和失衡中的决策者与实践者	44
 第二章 两种改革倾向:基础教育改革困局的成因探询	52
一、激进主义倾向:可贵的乌托邦	52
二、保守主义倾向:可敬的固守者	78
 第三章 “超越那没有生机的两极”:渐进主义改革的尝试性解困	101
一、渐进主义:当代中国基础教育改革之众望所归	101
二、有限理性:基础教育渐进主义改革的思想根基	111
三、基础教育渐进主义改革的现实根据	113
四、基础教育渐进主义改革的尝试性解困仍存“未决”问题	126
 第四章 在互动中制衡:渐进主义改革的方法论原则	130
一、基本内涵	130
二、主要特征	145
三、价值意蕴	154