

少年写作丛书

怎样说清一个道理

ZENYANG SHUOQING YIGE DAO LI



语 文 出 版 社

YUWEN CHUBANSHE

ZENYANG SHUOQING YIGE DAOJI

怎样说清一个道理

温 梁 华

YUWEN CHUBANSHE

语 文 出 版 社

目 录

第一章	“该来的和不该走的”	
	——没有说清的道理	(1)
第二章	好一个势利的差拨	
	——用事实说话	(6)
第三章	我既没胜，但也没败	
	——说理不能有漏洞	(12)
第四章	离了比喻他就无法说话	
	——使抽象的道理变得形象起来	(18)
第五章	是大官，还是大官僚？	
	——用词要注意准确	(24)
第六章	是家人先死还是老爷长寿	
	——注意说理的角度	(29)
第七章	十五个字便说清了天大的道理	
	——要根据对方的接受能力去说理	(33)
第八章	一个姑娘的请求	
	——既要合理，还要情真	(37)
第九章	赵旭为什么丢了状元？	
	——强词夺回道理	(42)
第十章	两个小孩问倒孔夫子	
	——善于学习才能说清道理	(47)
附 录	说理例文三篇	(55)

第一章 “该来的和不该走的”

——没有说清的道理

我们常常碰到这种情况：自己心里想说的意思，说出来以后却变了，有时变得不完全一样，有时甚至变得完全不一样了。这时我们心里很着急，但往往越急越说不清自己要说的意思。

古代有一个笑话，说一位姓陈的医生，医术十分高明，可是很不善于应酬说话。有一天，是他六十大寿，他特地邀请了一些亲朋好友来赴宴，打算痛痛快快地庆贺一下。不料，宴席摆上好久了，还有一些客人没来，陈医生焦急地说：“唉，该来的，还不来！”已经来了的客人一听，以为陈医生是说他们都是“不该来的”，于是纷纷站起来，走了不少。陈医生留不住客人，更急了，跺着脚说：“咳，不该走的，又走了！”剩下的几位客人一听，又误会了，以为刚才走的是不该走的，自己才是该走的，于是赶紧站起来，告辞了，最后只剩下了一个亲戚。这个亲戚也替陈医生着急，就劝他说：“你看你，说话这样不清楚，把客人都气走了。”陈医生急得捶胸顿足地说：“我又不是在说他们啊！”这个亲戚一听，心想：“哦，你不是说他们，原来是在说我呀！好，我得走了！”这个亲戚也气呼呼地走了。

这位陈医生一片盛情，本想与亲朋好友欢聚一堂，度过生日，谁料几句话都没说清楚，把客人都气跑了。第一次是有一些客人还没来，他很焦急，但话一出口，却说成了“该来

的，还不来”，其实，已经来了的和还没有来的客人都是该来的。在气走了第一批客人后，陈医生急了，连连说：“不该走的，又走了”，但这第二句话又没有把意思说清楚，剩下的客人都理解为已走的是不该走的，而他们才是该走的，于是也被气走了。第三次，最后一个没有走的亲戚，劝他应该把话说清楚，免得人家误解。他又把自己要跟亲戚表达的意思说拧了：“我又不是在说他们”，亲戚以为“不是说他们，那当然就是说的我了”，那还呆在这儿干啥？结果大家不欢而散。

这虽然是一则笑话，但它对我们怎样去说清一个意思或道理，仍是很启发的。我们有时和别人谈话，不是也有使人费解或误解的情况吗？自己想说的意思说不清楚，自己要讲的道理讲不明白，这在我们的作文里，不也是经常碰到的吗？

我们不妨来看一段作文：

电视连续剧《西游记》很有教育意义，它已成为我班同学在课间的话题了。孙悟空是多么机智勇敢呀，他在我们每个人心里都留下了深刻的印象。不过有些同学喜欢学着猪八戒那副令人发笑的样子，没有去领会其中的教育意义。就拿对待白骨精来说吧，唐僧和猪八戒就分不清是人是妖，不象孙悟空能够分析问题，这是值得我们学习的，也是有教育意义的。

这位小作者想要说的意思是什么呢？揣摩起来，应该是：要领会电视剧《西游记》的教育意义，学习孙悟空识别人妖的本领。这意义自然是很好的。可惜的是小作者用文字



陈医生急得捶胸顿足地说：“我又不是在说他们啊！”
……这一来，最后一个客人也被气走了。

表达出来时，由于思路不清楚，有些句子不连贯，原来的意思就说走样了。作者说“有些同学喜欢学着猪八戒那副令人发笑的样子，没有去领会其中的教育意义”，这不是把领会电视剧《西游记》的教育意义，说成是领会猪八戒令人发笑的教育意义吗？这段的末了又说“唐僧和猪八戒就分不清是人是妖……这是值得我们学习的”，这又是把原来的意思说反了，变成是唐僧和猪八戒不分人妖是值得我们学习了。

这种情况也并不只是在中小学生的说话和作文里有，有时，成年人也会说不清意思或道理的：

某天，在公共汽车上，爷孙俩靠窗坐着，才四五岁的小孙子，望着车窗外，不停地问这问那，爷爷也不停地回答。车到王府井时，小孙孙指着北京饭店兴奋地说：“真高！真漂亮！”接着又问爷爷说：“咱们为什么不住到这儿来呢？”爷爷语重心长地对小孙孙说：“等你长大了，好好念书，学习好了才能住这漂亮的高楼。”小孙孙“嗯”了一声，想了一想，说：“爷爷，您一定没学习好，才不给您住这样漂亮的高楼。是吗？”车上的人一听，都“哄”地笑了。爷爷一下子闹了个大红脸。

为什么爷爷会遇到这种尴尬的场面呢？就是因为他没有把道理讲清楚：学习好了，可以住漂亮的高楼，这只是事情的一个方面；另一方面，学习好了，也可以不住漂亮的高楼，爷爷的本意是要借住高楼来教育孙子好好学习，由于意思未表达得完整、明白，孙子听了后，便简单地推断：学习好了才能住进高楼，那学习不好就不能住进高楼；爷爷没有住进高楼，肯定是没有学习好了。

事实上，爷爷没住进高楼，与学习得好不好，并没有必然的联系，真是冤枉了爷爷。

由此可见，要说清一个道理，的确是一件不大容易的事。那么，是不是就无法说清呢？当然不是。一般来说，道理是能够说清的。下面我们就一起来探讨一下，要说清一个道理，应该注意些什么问题。如果你看完这本小书后，得到了一些启迪，那么，这本小书的目的就算达到了。



第二章 好一个势利的差拨

——用事实说话

我们在说理时，往往喜欢使用许多形容词。要赞扬某人某事如何好，就用上一大堆“伟大、崇高、令人感动……”之类的词语；要揭露某人某事如何坏，便加上“丑恶、狡猾、使人憎恶……”一类词语，结果，连自己看了都感到很空洞，没有多少说服力。

这里，我们来看一段描述：

正说之间，只见差拨过来问道：“哪个是新来配军？”林冲见问，向前答应道：“小人便是。”那差拨不见他把钱出来，变了面皮，指着林冲骂道：“你这个贼配军，见我如何不下拜？却来唱喏！你这廝可知在东京做出事来，见我还是大刺刺的。我看这贼配军，满脸都是饿文，一世也不发迹！打不死，拷不杀的顽囚！你这把贼骨头，好歹落在我手里，教你粉骨碎身。少间叫你便见功效。”把林冲骂得一佛出世，那里敢抬头应答。众人见骂，各自散了。

林冲等他发作过了，去取五两银子，陪着笑脸告道：“差拨哥哥，些小薄礼，休言轻微。”差拨看了道：“你教我送与管营和俺的，都在里面？”林冲道：“只是送与差拨哥哥的；另有十两银子，就烦差拨哥哥送与管营。”差拨见了，看着林冲笑道：“林教头，我也闻

你的好名字，端的是个好男子！想是高太尉陷害你了。虽然目下暂时受苦，久后必然发迹。据你的大名，这表人物，必不是等闲之人，久后必做大官。”……

原来差拨落了五两银子，只将五两银子并书来见管营，备说林冲是个好汉……

这是明代著名作家施耐庵在《水浒传》第九回中的一段描写。作者并没有用一个词、一句话来形容差拨，可是，差拨的势利、贪婪、狡猾、无耻、善于随机应变的嘴脸却写得活灵活现。作品让人物自己的言谈、行动等等来表现他自己，能使读者了解他是怎样一个人，从而对这个人物产生爱或者憎，同情或者厌恶。如果我们在讲道理时借鉴这个方法，那就是让事实说话。

我们再来看一篇作文，文中先写一个女同学不愿吃窝窝头，然后小作者就评论说：

好一个新时代的娇小姐！请想想，这是一种什么思想？大概不是无产阶级的思想吧？有这种好逸恶劳的坏思想，能为“四化”贡献出自己的一切吗？

但读完这一段文字，我们并没有觉得那位女同学究竟有多娇，什么“娇小姐”呀，“不是无产阶级的思想”呀，这些离开事实和具体分析的空洞帽子，就不能使人信服了。

我们再来看几篇关于“勤奋与天才”的作文。其中一篇写道：

世界上没有天生的天才，天才就是勤奋。这是被无

数事实证明了的真理。试想，陈景润如果不是白天黑夜地苦钻，能戴上世界数学家的桂冠吗？少年大学生，十一二岁就上了大学，表面看来，真够“神”了，令人羡慕。但是，人家的“神”，也不是娘胎里带来的，那是刻苦攻读的结果。

有人说，咱天生脑子笨，再用功也白搭。这种想法是错误的。

这位同学为了说明天才是勤奋的结果，举了陈景润和少年大学生的事例，但是，这位同学只是简单地讲了一下陈景润和少年大学生是通过刻苦学习才获得成功的，对他们如何刻苦、如何勤奋，却只字不写。这样，要是读者已了解他们刻苦学习的事迹，这篇作文还有一点说服力，要是读者不了解他们的事迹，这篇作文的说服力就大大降低了。

我们再看另一篇作文中的一段：

勤奋是产生天才的根本条件。……大家都说鲁迅是天才，“喜笑怒骂皆成文章”。鲁迅却回答说：“那里有天才，我是把别人喝咖啡的功夫都用在工作上的。”鲁迅献身文学艺术事业30年，勤耕不辍。就拿写日记来说吧，他从1912年起，无论生病、避难、与反动文人论战，直到逝世前十几个钟头，始终没有间断过。

这篇文章中，由于小作者举出鲁迅先生坚持天天写日记，一直到逝世前十几个钟头也没有间断的具体事例，把鲁迅的勤奋精神写了出来，读来很具体，就比较有说服力了。

还有一篇，小作者为了说明“天才是勤奋的结果”这个

道理，引用了从读过的书报中积累起来的大量事例：

曹雪芹写《红楼梦》花了10年。

司马迁编《史记》花了15年。

司马光编《资治通鉴》花了19年。

达尔文写《物种起源》花了20年。

蒲松龄写《聊斋志异》花了20年。

班固编《汉书》花了25年。

李时珍写《本草纲目》花了27年。

王充写《论衡》花了31年。

哥白尼写《论天体的运行》花了36年。

列夫·托尔斯泰写《战争与和平》花了37年。

马克思写《资本论》花了40年。

歌德写诗剧《浮士德》花了60年。

.....

这些事例中的数字，对于说明“勤奋”，很有说服力，使读者认识到要取得成功，是非勤奋学习不可的。这就是事实的作用。

许多著名的作家、学者，早就总结出关于“让事实说话”的经验，有许多深刻精辟的名言。鲁迅就说过“事实胜过雄辩”。我们不论是批判敌人，或是批评人民内部的不良倾向，都要讲事实；就是歌颂、称赞英雄人物或好人好事，也要讲事实。清代的郑板桥说得好：搔痒不着赞何益，入木三分骂亦精。

当然，我们强调让事实说话，使读者通过事例明白我们要说明的道理，并不等于说只消事无大小都罗列出来就行。

这里，我们来看一则小故事：

一位师傅有两个徒弟，都挺用心学艺。但是师傅想试一试他们，看哪一个的心更灵巧些。

一天，师傅交给两个徒弟两箩花生，对他俩说：“你俩去剥这些花生，看看是不是每一粒花生仁都有粉红衣包着。谁先来告诉我，谁就最聪明。”

大徒弟听师傅说完，扛上一箩花生，拔腿就跑，回到家里，连饭也顾不上吃，便飞快地剥起花生来。这样一直从早剥到晚，累得腰酸背痛，才将一箩花生剥完，又急忙跑去见师傅。

这时，二徒弟早已等在那里好半天了。师傅问：“大徒弟，你剥完了吗？是不是每颗花生仁都有粉红衣包着呢？”大徒弟答道：“是的，师傅。”师傅微笑着点点头，说：“你师弟早上就来了，他的结论跟你的完全一样。”大徒弟大吃一惊，忙问：“师弟，你为啥剥得这么快呀？”二徒弟说：“我没有全部剥，只是从中挑了几颗肥的、瘦的，几颗熟透了的，几颗没熟透的，又各挑了几颗三粒仁的、两粒仁的、一粒仁的，总共还不到一把花生，才花了不到五分钟时间，就剥完了这一把花生，发现每一粒花生仁都有粉红衣包着。于是我断定箩里的每一粒花生仁都有粉红衣包着，就来告诉了师傅。师兄剥的结果，也证明了我的判断是对的。”

大徒弟听了，恍然大悟，不由自主地对二徒弟说：“师弟比我巧。”

这则小故事告诉我们什么呢？如果你认为用事实来讲述道

理时，也应该象二徒弟那样，挑选有“代表性”的花生来证明每颗花生仁都有粉红衣裹着，那么你就懂得怎样“让事实说话”的方法了。



第三章 我既没胜，但也没败

——说理不能有漏洞

从前，有一个心狠手辣的财主，最爱依附风雅，常去找一些文人棋士谈文下棋，可是他又狗屁不通，经常被窘得下不了台。为了出这口怨气，财主想出了一条诡计。

财主花重金从外地请来一位下棋高手，与本地一位叫王齐的高手对弈。财主规定，要是王齐输了，就从此不准再下棋，并付给外地棋手的聘金；要是外地棋手输了，就得把聘金退还财主。财主让二人画了押，二人便摆开了战阵。这盘棋一直下了三天三夜，财主实在熬不住了，只得让管家替他监督，自己睡觉去了。

财主一觉醒来，正巧管家派了一个小厮回来报信，财主忙问：“王齐没胜吧？”小厮说：“没有。”财主一骨碌跳下床来，狂喜不已，跑到赛场，一把揪住王齐，摊开一只手喝道：“拿来呀！还等什么？”王齐故意问：“什么呀？”财主得意忘形地问：“你没有胜吧？”王齐点了点头。财主一下子露了凶相，吼道：“你还等什么呢！”王齐不软不硬地说：“我是没胜，但我决不会给你银子！”

财主大怒，一把扯住王齐就去见官。县官看了他们的协定，把惊堂木一拍，喝道：“大胆刁民，你既没胜，为何还要抵赖！”



王齐不慌不忙地说：“我没有胜，但也没败呀……”
县官一听，语塞了。

王齐冷笑一声，不慌不忙地答道：“稟老爷，小人虽然没胜，但也没败，我俩下了一盘和棋。为什么要给财主银子呢？”

“呀——”财主一听，傻了眼。

“这，这……”县官望望财主，又望了望王齐，也语塞了。

原来，王齐和外地棋手都十分憎恨财主，他俩故意下了一盘和棋，巧妙地战胜了财主的诡计。

这个故事从反面告诉我们：在处理事情讲道理的时候，不能有漏洞。狡猾的财主自以为得计，认为不论王齐是输棋或是赢棋，他都可以坐收渔利。他恰恰忘了下棋除了输与赢之外，还有下和棋的结局。这是财主利欲薰心、忘乎所以的结果。

我们在写作文时，说理不严密是比较容易犯的一种毛病，犯了这样的毛病，我们的议论就有漏洞，说理当然也就不能透彻，别人自然不会信服了。

有时候，我们出自一片好心，希望能通过生动具体的事例，讲明道理，说服对方。可是，由于考虑不周，出现漏洞，结果往往事与愿违。有一个古代故事说的就是这样的事：

有个叫孔群的人，很喜欢喝酒，而且经常因为喝醉了酒，把正经事都耽误了。他的朋友王导劝过他多次，可一点也不见效。一天，王导又想了一条可以使孔群戒酒的理由，去劝他说：“你还是不要再喝酒了吧！酒这种东西，是不宜多喝的。你看，酒店里那些盖酒坛口的