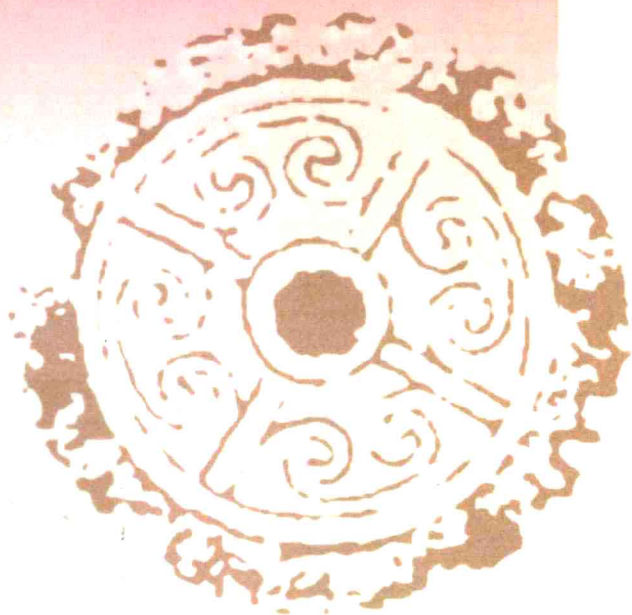


朱熹論二蘇之學

涂美雲◎著



朱熹論三蘇之學／涂美雲撰．-- 一版．
臺北市：秀威資訊科技，2005[民 94]
面； 公分．-- 參考書目：面
ISBN 978-986-7263-68-1（平裝）
1.（宋）蘇洵 - 學術思想 - 文學
2.（宋）蘇軾 - 學術思想 - 文學
3.（宋）蘇轍 - 學術思想 - 文學

845.16

94017339



語言文學類 AG0031

朱熹論三蘇之學

作 者 / 涂美雲
發行人 / 宋政坤
執行編輯 / 李坤城
圖文排版 / 郭雅雯
封面設計 / 羅季芬
數位轉譯 / 徐真玉 沈裕閔
銷售發行 / 林怡君
網路服務 / 徐國晉
出版印製 / 秀威資訊科技股份有限公司
 臺北市內湖區瑞光路 583 巷 25 號 1 樓
 電話：02-2657-9211 傳真：02-2657-9106
 E-mail：service@showwe.com.tw
經銷商 / 紅螞蟻圖書有限公司
 臺北市內湖區舊宗路二段 121 巷 28、32 號 4 樓
 電話：02-2795-3656 傳真：02-2795-4100
 http://www.e-redant.com

2006 年 7 月 BOD 再刷
定價：500 元

• 請尊重著作權 •

Copyright©2006 by Showwe Information Co.,Ltd.

朱熹論三蘇之學

涂美雲 著

自序

宋代學術自北宋仁宗慶曆以後，即學統四起，學派林立。其中蘇軾父子，也以其卓越的文章議論，崛起於仁宗嘉祐年間，進而建立其學說思想體系，形成「蘇氏蜀學」學派，並以異軍突起之姿，鼎立於北宋諸大學派之間，在宋代百家爭鳴的學術園地中，實占有一席之地。然而在北宋哲宗元祐時期，以程頤為首的洛派，及以蘇軾兄弟為首的蜀派，由於彼此間在政治與學術等層面上，存在著種種的扞格衝突，以至於形成「洛蜀黨爭」。其後，哲宗、徽宗親政時期，由於新黨的報復，洛、蜀兩黨在政治層面上皆同罹黨禍，在學術層面上也同遭禁毀的命運。

對蘇氏蜀學來說，除了因「元祐學術」之故，學術著作遭受禁毀之外；又以「洛蜀黨爭」之故，備受程子後學的詆毀攻擊，《四庫全書總目》提要即說：「洛、閩諸儒，以程子之故，與蘇氏如水火。」而在所謂「洛、閩諸儒」中，對蘇氏蜀學思辨最細、批駁最深的，莫過於南宋朱熹。朱熹本身不僅以儒名家，精研經史傳注，更博觀諸子百家，泛覽詩詞文集，因此對於歷代的學者，以及經史子集各類專著，皆多所鑽研與評議。其中，朱熹對蘇氏蜀學嚴苛的批駁態度，卻引起了四庫館臣的特別注意，因而屢屢指出：「朱子生平，以程子之故，追修洛蜀之舊怨，極不滿於二蘇。」「朱子於蘇氏兄弟，攻擊如讎。」四庫館臣為何會認為朱熹對蘇氏蜀學有如此激烈的抨擊？朱熹評議蘇氏蜀學的焦點主要集中於那些層面？這些批評在宋代學術史上產生如何的影響？這些問題觸發筆者的研究興趣。本文從縱向探討了蘇氏蜀學在宋代的興衰演變，以及橫向探討了蘇氏蜀學與當時其他學術派別的相互關係，以及探討朱熹對蘇氏蜀學評議的重點、及之後所產生的學術影響。

論文的研究次序分述如下：

第一章：論文的開始，首先探討三蘇之學，也就是蘇氏蜀學，到底是怎樣的一個學術派別？它產生的背景如何？學術特色

又是什麼？是何原因，使得在不同的時代背景裡，還會重要到令南宋朱熹對它極盡口誅筆伐之能事？本章從世人關注的焦點，以及三蘇自身所重視的學術領域，分文學、經學、史學、以及哲學思想方面，進行探析蘇學的內涵。其次，根據影響三蘇比較深刻的儒家、佛家、道家、以及縱橫家方面，進行探析三蘇學術思想的根源。

第二章：則探討蘇氏蜀學的興起，在北宋發展的過程中，曾有過的一些學術衝擊，其中較為顯著的，是與王安石「新學」的相抗衡，及與程頤「洛學」的相角立，本章著重探討「洛蜀黨爭」對蘇氏蜀學所產生的影響。根據相關的文獻資料，大體上從政治與學術兩大層面，探析黨爭發生的原因，以及由此所衍發的影響。從資料的分析研究上來看，黨爭以後，從學術方面來說，對蘇氏蜀學所產生的直接衝擊，是嚴酷的「學禁」問題；其次，間接而來的，是程子後學的口誅筆伐，而南宋朱熹對蘇氏的「攻擊如讎」，或可在此找到一個重要遠因。

第三章：則重在探討四庫館臣所謂：朱熹對蘇氏「攻擊如讎」的原因。朱熹也曾喜好過蘇氏的學問文章，之後卻轉為深刻的批評，如此的轉變，其中除了可能有「洛蜀舊怨」的因素之外，尤為重要的原因，是與他個人的治學經歷、思辨過程、及之後所堅守的學術立場息息相關。探討朱熹的治學歷程，可看出他從早年的博觀泛覽，到歸本於儒學之後，治學取徑的前後差異性，及學術思考的重大轉變。在這種思維傾向上，使得朱熹逐漸嚴於學術之辨，對佛、老等異學展開嚴謹的反思與批評，進而在同樣的思考基點上，朱熹也重新檢視蘇氏之學的思想內涵，從而衍發必須積極攘斥蘇氏之學的思想與作為。

第四章：此後三章，則重在探析朱熹評議蘇學的具體內容。雖然朱熹對蘇學隨口而發、或是審慎思辨所提出的評論散見於各領域，但仍有其側重的焦點，本章首先以蘇氏的「性論」為例進行探析。北宋學者普遍有論述「性命」之說的學術風氣，至於蘇氏，秦觀曾指出：「蘇氏之道，最深於性命自得之際。」朱熹也認為：「蘇氏之學，上談性命，下述政理。」可見「性命」之

說，是蘇氏之學的一大重心。但是對於蘇氏的「性命」之說，朱熹卻批評為：「全然惡模樣！」朱熹為何有此嚴詞撻伐？本章先探討蘇氏的「性論」，其次詳細分析朱熹嚴詞批駁的原因。

第五章：主要探析朱熹對蘇氏解經的評議。在治學的過程中，蘇氏父子也曾極用心於經學領域的鑽研，在多部經典上發揮了精闢的義理，對蘇氏父子來說，都自視為發明聖賢奧旨、有益後學的無憾之作！至於在朱熹看來，卻自有一番評價。大體而言，朱熹基本上認為蘇氏解經：「雖不甚純，然好處亦自多。」本章分別針對蘇氏父子的經學作一概述，進而探析朱熹褒貶取舍的觀點與評議。

第六章：主要探析朱熹對蘇氏文章議論的評議。自北宋仁宗嘉祐年間，蘇氏一門崛起，蘇氏文章遂盛行於世。而從文章的表現上來說，宋代學者有好為議論的風氣，蘇氏父子更是箇中翹楚。因此，朱熹對蘇氏文章議論的評議頗為多見，或從文章技巧上、或從思想義理上，呈現出多元的評論角度。本章分別論述蘇氏父子的文章議論表現，進而分析朱熹評議的觀點。

透過以上各章的探討，一者，可以縱向看到蘇學從北宋到南宋發展和演變的歷史痕跡，其間起伏消長所留下不同的時代印記。二者，可以橫向看到蘇氏蜀學與其他學派的相互交鋒與衝擊，以此可看出蘇氏蜀學藉此所彰顯的學術特色與價值。三者，從朱熹對三蘇的總體評論意見來說，可看出朱熹多元的評議角度、以及不同性質的對待態度，其中可能有主觀的意氣之爭，卻也有客觀的取舍之道，雖然他曾經激揚振厲的批判，抵制蘇學的發展，以此深深的影響了南宋以後蘇學的學術歷史地位；但也由於他對蘇學有某種程度的肯定與吸收，因此在他的學術著作裡，尚且保存了蘇氏的一些學術遺產，例如蘇軾的《論語說》，大約在元、明之際就已逐漸亡佚不全，至今仍無法得見原本，近年來大陸學者積極從事輯佚的工作，其中即在朱熹的相關著作中所引蘇軾之說，輯錄了不少殘佚的論述，這未嘗不可說是朱熹有功於蘇氏的一個顯例！因此，要如何看待朱熹評論三蘇之學？以朱熹之語一言以蔽之來說，即是：「如今看他底，須是識他是與不是

處，始得。」亦即透過審慎的辨析之後，對蘇學進行適當的取捨，這才是朱熹看待蘇學的實際態度。這樣在探討朱熹與三蘇之間，所謂理學與非理學這兩種不同的學術派別，其間的衝突與和合，就可以得到一個合理的解釋了。

筆者自大學時期開始，即對中國歷代的學術思想深感興趣，因此，自就讀臺灣大學中國文學研究所碩士班時期起，即跟從系上夏長樸教授學習，認識歷代學術史的流變，其中尤以「宋代」為主要研究對象，碩士論文研究唐末五代至宋初的學風轉變；至東吳大學博士班時期，則主要研究宋代「洛學」、「蜀學」、及「理學」等學派的相關問題。未來除了期許在宋學領域繼續深耕之外，也將在其他思想領域多作鑽研。

本書為筆者的博士論文，礙於學養有限，闕誤恐或不免，尚乞博雅君子不吝賜正。

涂美雲謹誌於臺北

2005 年 8 月

目次

自序	3
緒論	11
一、本文研究動機	11
二、近年相關議題的研究回顧	14
三、本文研究方向	15
第一章 蘇學的興起	21
第一節 蘇氏文章的異軍突起	22
一、宋初文風概述	23
二、蘇氏文章的興起	29
三、蘇氏文章在北宋的盛行與流傳	40
第二節 蘇氏的學術重點	50
一、致力經學的鑽研	51
二、重視史學的功用	55
三、建構哲學的思維	65
四、蘇氏蜀學的學派意義	70
第三節 蘇學的思想內涵與特色	76
一、蘇氏的儒家之學	77
二、蘇氏的佛家之學	81
三、蘇氏的道家之學	89
四、二蘇會通儒、釋、道之學	94
五、蘇氏的縱橫家學	100
第四節 小結	110
第二章 洛、蜀黨爭及其影響	113
第一節 洛、蜀黨爭的政治成因及其影響	118
一、洛、蜀黨爭的政治因素	118
二、洛、蜀黨爭的政治影響	130

第二節 洛、蜀黨爭的學術成因及其影響	149
一、洛、蜀黨爭的學術因素	149
二、洛、蜀黨爭的學術影響	182
第三節 小 結	192
第三章 朱熹批判蘇學的心態背景與原因	197
第一節 朱熹的學思歷程	197
一、朱熹早年的博觀泛覽	199
二、從師李侗的歸儒經歷	202
第二節 朱熹對佛、道的反思與批評	205
一、朱熹對佛家的批評	205
二、朱熹對道家的批評	212
第三節 朱熹對蘇學的反思與批評	215
一、蘇學思想內涵的駁雜	216
二、蘇學盛行的社會影響	225
三、朱熹的追修洛蜀舊怨	246
第四節 小 結	248
第四章 朱熹論蘇氏的哲學思想	253
第一節 蘇軾的「性」論	255
一、蘇軾對前代學者論「性」的批評	256
二、蘇軾論「性」的觀點	262
第二節 蘇轍的「性」論	274
一、蘇轍對「性」之本體的詮釋	274
二、蘇轍的「復性」說	276
三、蘇轍論「性」的善惡觀	281
第三節 朱熹對蘇氏「性」論的評議	283
一、關於「性」本體之說的評議	284
二、關於蘇氏論「性」的善惡問題	287
三、蘇氏論性雜於佛老	292
第四節 小 結	299

第五章 朱熹論蘇氏的解經	305
第一節 蘇洵的經學及朱熹的評議	306
一、蘇洵的經學概述	306
二、朱熹對蘇洵經學的評議	311
第二節 蘇軾的經學及朱熹的評議	317
一、蘇軾的經學概述	317
二、朱熹對蘇軾經學的評議	328
第三節 蘇轍的經學及朱熹的評議	340
一、蘇轍的經學概述	340
二、朱熹對蘇轍經學的評議	348
第四節 小 結	357
第六章 朱熹論蘇氏的文章議論	361
第一節 蘇洵的文章議論及朱熹的評議	363
一、蘇洵的文章議論略述	363
二、朱熹對蘇洵文章議論的評議	365
第二節 蘇軾的文章議論及朱熹的評議	374
一、蘇軾的文章議論略述	374
二、朱熹對蘇軾文章議論的評議	375
第三節 蘇轍的文章議論及朱熹的評議	394
一、蘇轍的文章議論略述	394
二、朱熹對蘇轍文章議論的評議	397
第四節 小 結	409
結 論	413
一、總論朱熹的評議蘇學	413
二、朱熹對蘇學的批駁所衍發的歷史影響	422
三、論文的后續展望	427
參考書目	429

緒論

一、本文研究動機

宋代學術，自北宋仁宗慶曆以後，即學統四起¹，學派林立。其中，蘇洵、蘇軾、蘇轍父子，也以其卓犖的文章議論，崛起於仁宗嘉祐年間²，進而逐漸建立其學說思想體系，形成「蘇氏蜀學」學派³，並以異軍突起之姿，鼎立於北宋諸大學派之間，錢穆《宋明理學概述》一書，在論述「蘇軾、蘇轍」的學術時，即說：

¹ 明·黃宗羲撰、清·全祖望續修、王梓材校補：《宋元學案》（臺北：河洛圖書出版社，1975年），卷6，〈士劉諸儒學案·序錄〉云：「慶歷之際，學統四起，齊魯則有士建中、劉顏，夾輔泰山（孫復）而興。浙東則有明州楊、杜五子，永嘉之儒志（王開祖）、經行（丁昌期）二子；浙西則有杭之吳存仁，皆與安定（胡瑗）湖學相應。閩中又有章望之、黃晞，亦古靈（陳襄）一輩人也。關中之申（申顏）、侯（侯可）二子，實開橫渠（張載）之先。蜀有宇文止止（宇文之邵），實開范正獻公（范祖禹）之先。萼路藍縷，用啟山林。」頁4。（案：王梓材云：「謝山學案序錄稿底及刊本並作杭之吳存仁，遍閱簡策，古靈時杭之鄉先生，止有名師仁者，存仁之存，當由筆誤。」）

² 宋·歐陽修撰：《歐陽修全集》（臺北：河洛圖書出版社，1975年），卷2，〈居士集二·故霸州文安縣主簿蘇君墓誌銘〉云：「當至和、嘉祐之間，（洵）與其二子軾、轍偕至京師，翰林學士歐陽修得其所著書二十二篇，獻諸朝。書既出，而公卿士大夫爭傳之。其二子舉進士，皆在高等，亦以文學稱於時。眉山在西南數千里外，一日父子隱然名動京師，而蘇氏文章遂擅天下。」頁75。

³ 夏君虞撰：《宋學概要》（上海：上海商務印書館，1937年），〈下編·第一章〉云：「宋學中的蜀學，通常只指言蘇洵、蘇軾、蘇轍父子兄弟三人，因為他們是四川的眉山人，蘇軾所領導的學子確實很多，勢力真大。……蘇軾的學問也有特得的地方，頗有成一派的資格。」頁93。（案：「蘇氏蜀學」之名，據《宋元學案》，卷99，〈蘇氏蜀學略〉所稱，這是綜合學派主角及地域文化所賦予的合適名稱。宋人往往簡稱為「蜀學」、「蘇學」、或「蘇氏之學」，大抵都是概指蘇洵、蘇軾、蘇轍父子的學術統稱。）

他們在學術上，嚴格言之，似無準繩，而在當時及後世之影響則甚大。……他們像並不想要自成一學派，而實際則確已自成一學派。……這是宋學中所開一朵異樣的鮮花，當時稱之曰蜀學。他們和司馬光朔學（河北學派），二程洛學（河南學派），鼎足而三。他們也自然和歐、王江西學派不同。……在中國學術史裏可說是異軍突起。⁴

劉子健也有相似的觀點，更精鍊的描述說：

到了北宋中期，蜀學就異軍突出，一方面和洛、朔舊學抗衡，一方面和江西新興的思想競爭。⁵

這些論述指出了蘇氏蜀學在北宋出現的時代意義，在宋代百家爭鳴的學術園地中，實占有一席之地。然而，在北宋哲宗元祐時期，以程頤為首的洛派、及以蘇軾兄弟為首的蜀派，由於彼此間在政治與學術等層面上，存在著種種的扞格衝突，以至於形成「洛、蜀黨爭」⁶。其後，哲宗、徽宗親政時期，由於新黨的報復，洛、蜀兩黨在政治層面上，皆同罹黨禍⁷；在學術層面上，也同遭禁毀的命運⁸。

⁴ 見錢穆撰：《宋明理學概述》（臺北：臺灣學生書局，1996年），〈一〇·蘇軾、蘇轍〉，頁29—30。

⁵ 見傅增湘纂輯：《宋代蜀文輯存》（香港：龍門書店有限公司，1971年），卷首，「重印小語」。

⁶ 見宋·邵伯溫撰：《邵氏聞見錄》（北京：中華書局，1997年，《唐宋史料筆記叢刊》本，李劍雄、劉德權點校），卷13，云：「哲宗即位，宣仁后垂簾同聽政，群賢畢集於朝。……然雖賢者不免以類相從，故當時有洛黨、川黨、朔黨之語。……諸黨相攻擊不已。」頁93。

⁷ 清·錢大昕撰：《潛研堂文集》（臺北：臺灣商務印書館，1968年，國學基本叢書），卷2，云：「洛、蜀之隙，其端至微，而光庭與賈易首先攻蘇，以致朋黨之說，牢固而不可解，久之為姦臣藉口，遂成一網打盡之局。」頁31。

⁸ 見宋·何蘧撰：《春渚紀聞》（北京：中華書局，1997年，《唐宋史料筆記叢刊》本，張明華點校），卷5，〈張山人謠〉云：「紹聖間，朝廷貶責元祐大臣，及禁毀元祐學術文字。」頁78。（案：徽宗年間，更曾一再申令禁毀元祐學術文字，詳見本文第二章。）

對蘇氏蜀學來說，除了因「元祐學術」之故，學術著作遭受禁毀之外；又以「洛、蜀黨爭」之故，備受程子後學的詆毀攻擊，《四庫全書總目》提要即說：

洛、閩諸儒，以程子之故，與蘇氏如水火。⁹

在所謂的「洛、閩諸儒」中，對蘇氏之學思辨最細、措詞最嚴、批駁最深的，莫過於南宋大儒朱熹。朱熹本身博學多聞，曾自述：

某舊時亦要無所不學，禪、道、文章、《楚辭》、詩、兵法，事事要學，出入時無數文字，事事有兩冊。¹⁰

可知朱熹不僅以儒名家，精研經史傳注，更博觀諸子百家，泛覽詩詞文集，因此對於歷代的學者，及經史子集各類專著，皆多所鑽研與評議，這在朱熹文集、《朱子語類》、及其相關著作中處處可見。其中，朱熹對蘇氏之學嚴苛的批駁態度，卻引起了四庫館臣的特別注意，因而屢屢指出：

朱子生平，以程子之故，追修洛、蜀之舊怨，極不滿於二蘇。¹¹

朱子於蘇氏兄弟，攻擊如讎。¹²

四庫館臣為何會認為朱熹對蘇氏之學有如此激烈的攻擊？朱熹評議蘇氏之學的焦點主要集中於那些層面？這些批評在宋代學術史上產生如何的影響？凡此問題，觸發筆者研究的興趣。

⁹ 見清·紀昀等纂：《欽定四庫全書總目》（臺北：藝文印書館，1997年），卷11，〈經部·書類一〉，《東坡書傳》提要語，頁264。

¹⁰ 見宋·黎靖德編：《朱子語類》（臺北：文津出版社，1986年），卷104，〈朱子一·自論為學功夫〉，頁2620。

¹¹ 見《欽定四庫全書總目》，卷140，〈子部·小說家類一〉，《龍川略志》提要語，頁2755。

¹² 見《欽定四庫全書總目》，卷157，〈集部·別集類十〉，《雙溪集》提要語，頁3126。

二、近年相關議題的研究回顧

北宋三蘇與南宋朱熹都是宋代的學術大家，因此，歷來與他們相關的學術評論及研究論著，可謂汗牛充棟，不勝枚舉。不過，從三蘇方面來說，大多是著重於各家的單獨研究，或二蘇、三蘇彼此間的異同研究而已；朱熹的評論意見，往往只是在研究蘇氏文章或學說思想時，偶爾被引述罷了。相對的，研究朱熹者，也大多著重於朱熹本身的思想研究，或朱熹與理學流派的關係等；至於朱熹與一般學者（或所謂非理學派者）的關係研究上，則較少措意。因此，蘇氏與朱熹在學術關係上，始終顯得零散。

近年來，一些大陸學者則逐漸注意這一問題，如 1987 年，王國炎撰〈蘇氏哲學為什麼長期被埋沒〉¹³；1993 年，胡昭曦、張茂澤撰〈宋代蜀學雛論〉¹⁴；1995 年，吳長庚撰〈朱熹論蘇軾學術〉¹⁵；1997 年，胡昭曦、劉復生、粟品孝共撰《宋代蜀學研究》¹⁶，都或多或少的論及此一議題。其中粟品孝對於朱熹與蘇氏的學術關係，更投以相當心力的探討，有更明確的研究焦點，如 1995 年，即撰〈論蘇氏蜀學衰隱的原因〉¹⁷，認為蘇氏蜀學衰隱的原因之一，是由於「朱熹對蘇學的批判」；1996 年，撰〈朱熹評議蘇氏蜀學——立足于《朱子語類》的考察〉¹⁸，則針對《朱子語類》中論及蘇氏的部分，從著作、思想、文學等層面上加以歸納分析；1998 年，則撰《朱熹與宋代蜀學》一書，其中第二章論〈朱熹批評蘇氏蜀學〉、第三章論〈朱熹吸取蘇氏蜀學〉¹⁹，對於朱熹與蘇氏的學術關係，有更深入的探析；2000

¹³ 見《江西社會科學》，1987 年第 5 期，頁 64—68。

¹⁴ 見《四川大學學報·哲學社會科學版》，1993 年第 4 期，頁 78—87。

¹⁵ 見祝瑞開主編：《宋明思想和中華文明》（上海：學林出版社，1995 年），頁 387—395。

¹⁶ 見胡昭曦等撰：《宋代蜀學研究》（成都：巴蜀書社，1997 年）。

¹⁷ 見《社會科學研究》，1995 年第 1 期，頁 85—89。

¹⁸ 見《宋代文化研究》第六輯，（成都：四川大學出版社，1996 年），頁 130—144。

¹⁹ 見粟品孝撰：《朱熹與宋代蜀學》（北京：高等教育出版社，1998 年），

年，又撰〈理學與非理學之間：朱熹對蘇軾學術的批評和吸取〉²⁰，或許礙於篇幅的局限，所論反而顯得簡略。另外，1995年，張毅撰〈蘇軾朱熹文化人格之比較〉²¹，將兩者的學術與人格特質作一比較分析。2002年，冷成金撰〈從《東坡易傳》看蘇軾文藝思想的基本特徵——兼與朱熹文藝思想比較〉²²；至2003年，則出版《蘇軾的哲學觀與文藝觀》²³一書，進一步的再將蘇軾與朱熹的文藝思想比較分析。而臺灣則有如1997年，謝桃坊撰〈關於蘇學之辯——回顧朱熹對蘇軾的批評〉²⁴，文中針對朱熹的批判蘇學略作辯析。

經過這些學者的分析研究，於是朱熹與蘇氏兩者的關係，才被重視與聯繫起來。不過總體而言，有關朱熹對蘇氏的整體評論研究方面仍有疏漏，例如有些論述因篇幅短小，因此所論便稍嫌淺狹；或如粟品孝用功雖勤，但諸篇論著，其論點頗有重複之憾；另外，以上學者的研究，大多呈現在朱熹批評或吸取蘇學的表面資料上，其實這已足夠吾人藉以了解蘇學對朱熹學術的主要影響，至於影響朱熹取捨蘇學的原因、及朱熹對蘇學整體評論的價值取向、甚或針對朱熹的評議焦點據以探究蘇學的原始面貌等層面，筆者不揣鄙陋，作了補充的研究分析，希望藉此更加釐清蘇氏與朱熹在學術上的關係，以及他們在相同的學術範疇裡所展現的不同思維。如此的研究，對於了解理學與非理學兩種不同的學術文化，其間的衝突或和合，當有更進一步的認識。

三、本文研究方向

本文期許能從縱向探析蘇氏蜀學在宋代的興衰演變，以及橫向探討蘇氏蜀學與當時其他學術派別的相互關係，以及朱熹對蘇

頁24—100。

²⁰ 見《社會科學研究》，2000年第1期，頁89—93。

²¹ 見《文學遺產》，1995年第4期，頁55—62。

²² 見《文學評論》，2002年第2期，頁145—152。

²³ 見冷成金撰：《蘇軾的哲學觀與文藝觀》（北京：學苑出版社，2003年），下篇部分。

²⁴ 見《孔孟月刊》，第36卷第2期，頁24—32。