

文化 创意产业 集群

◎蒋三庚 张杰 王晓红／著

WENHUA CHUANGYI CHANYE
JICHUN YANJIU

研究



北京市出版工程
Beijing Publishing Project

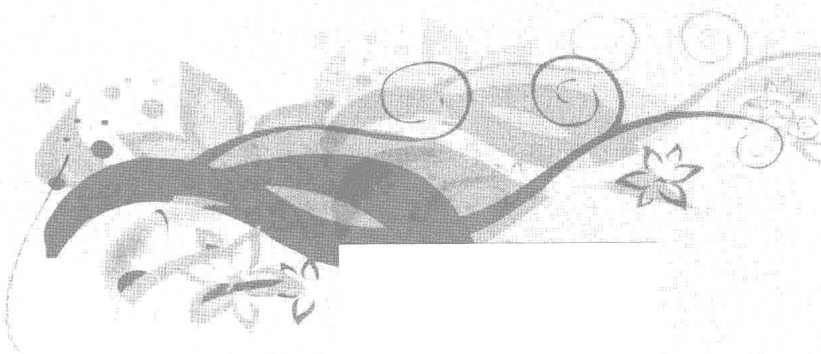
文化创意产业集群

◎蒋三庚 张杰 王晓红 / 著

WENHUA CHUANGYI CHANYE
JICHUANYANJIU



研究



 首都经济贸易大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目(CIP)数据

文化创意产业集群研究/蒋三庚,张杰,王晓红著. —北京:首都经济贸易大学出版社,2010.12

ISBN 978 - 7 - 5638 - 1860 - 0

I. ①文… II. ①蒋… ②张… ③王… III. ①文化—产业经济学—研究 IV. G114

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 193935 号

文化创意产业集群研究

蒋三庚 张 杰 王晓红 著

出版发行 首都经济贸易大学出版社

地 址 北京市朝阳区红庙(邮编 100026)

电 话 (010)65976483 65065761 65071505(传真)

网 址 <http://www.sjmcb.com>

E-mail publish@cueb.edu.cn

经 销 全国新华书店

照 排 首都经济贸易大学出版社激光照排服务部

印 刷 北京大华山印刷厂

开 本 787 毫米×980 毫米 1/16

字 数 272 千字

印 张 15.5

版 次 2010 年 12 月第 1 版第 1 次印刷

书 号 ISBN 978 - 7 - 5638 - 1860 - 0/G · 293

定 价 31.00 元

图书印装若有质量问题,本社负责调换

版权所有 侵权必究

前言

文化创意产业凭借着独特的价值取向、广泛的覆盖领域和快速的增长方式,为金融危机下世界经济的发展注入新的活力,成为世界各国和城市发展的战略性新兴产业。随着文化创意产业向纵深发展,文化创意产业如何获得持续性发展和竞争优势等问题促使学者们的研究不断深入。从发达国家文化创意产业的发展来看,文化创意产业不是单个企业的成长,而是在一定的环境和空间的聚集,呈集群化发展的态势。目前,我国各类文化产业集聚区发展迅速,因而文化创意产业集群研究逐渐成为当前的研究热点,但仍不能满足实践的需要。因此,《文化创意产业集群研究》的出版,是对文化创意产业在理论和实践方面所作的深入探讨和研究。

根据美国学者波特的竞争理论,集群产生竞争力,集群化发展是文化创意产业扩展的必由之路。随着全国乃至全球文化创意产业集聚区的兴起与发展,纽约、东京、伦敦等世界城市成为世界公认的文化创意产业集群发展的中心,我国的北京、上海等城市文化创意产业集群化发展也已粗具规模。产业集群理论适用于一般的产业,某些理论原理也适用于文化创意产业。但目前相对于比较成熟的产业集群,国内外文化创意产业集群的研究主要集中于概念的阐述和实用价值的分析,而对于集群现象形成过程的解释则缺乏深入的理论支撑和系统分析。《文化创意产业集群研究》一书在这方面作了探索性的工作。本书从一般产业集群理论入手,在全面梳理国内外产业集群理论的基础上系统而完整地阐释了文化创意产业集群的理论,对文化创意产业集群类型、动力机制、发展模式、集聚区管理、集群指数、金融支持等问题作了探索性的研究。其中,文化创意产业集群特征、内在共生机理、竞争优势、集群指数等内容构成本书的研究重点和特色。

本书是文化创意产业研究团队多年潜心研究的积累和心血的凝聚。近年来,我们团队不仅承担了文化创意产业方面的省部级社科规划项目,而且还接受了政府委托的关于文化创意产业集群、文化创意产业集聚区的课题研究工作,通过实践、认识,再实践、再认识的过程,凝练出了本书的内容。本书秉承了我们既往的朴实而严谨的研究风格,是我们前一部《文化创意产业研究》专著的延续,是对文化创意产业的深入认识和不断总结的结果。本书既借助于细腻的理论梳理,力争构建较为完整的理论体系;又运用丰富而鲜活的国内外资料进行比较和分析,期望从中

探索出可资借鉴的要素。在这一过程中,我们引用和借鉴了国内外专家学者已有的研究成果,并通过注释和参考文献的方式列举出来,在此,我们表示衷心的感谢,对于其中可能出现的疏漏,我们表示真诚的歉意。

感谢首都经济贸易大学出版社给予我们的一如既往的支持,使得《文化创意产业集群研究》一书能够很快与读者见面。

我们深知我们的水平和视野的局限,对于书中存在的缺憾甚至偏颇之处,诚挚地希望各位专家学者和广大读者批评指正。

王晓红

2010年12月

目 录

第一章 产业集群理论	1
一、产业集群的基本内涵及分类	1
二、西方产业集群理论回顾及发展动态	13
三、我国产业集群理论研究现状	30
第二章 文化创意产业集群的概念与发展	35
一、文化与创意	35
二、文化创意产业的概念辨析	36
三、文化创意产业的范畴	39
四、文化创意产业的价值链	45
五、文化创意产业的特征	46
六、文化创意产业集群	49
第三章 文化创意产业集群形成机制分析	58
一、文化创意产业集群的动力机制	58
二、文化创意产业集群的发展条件	63
三、文化创意产业集群的形成模式	67
四、文化创意产业集群的生命周期	71
第四章 文化创意产业集群发展模式研究	85
一、文化创意产业集群发展模式国际比较	85
二、文化创意产业集群发展模式案例分析	97
三、我国创意产业集群的发展实践及模式	121
第五章 创意人才	131
一、人才和创意人才	131
二、创意人才的分类	135

三、创意人才的生成和聚集环境	136
四、创意人才培养机制	138
五、创意人才的管理	142
第六章 文化创意产业集群金融支持	146
一、我国文化创意产业集群金融支持现状	146
二、国外文化创意产业集群金融支持的经验	152
三、我国文化创意产业集群金融支持对策探析	156
第七章 文化创意产业集聚区发展与管理比较研究	166
一、国内外文化创意产业集聚区发展情况简述	166
二、文化创意产业集聚区与工业集聚区和高技术集聚区的区别	181
三、文化创意产业集聚区的类型、功能、运行模式与发展环境	182
四、对外文化创意产业集聚区发展与管理建议	188
第八章 文化创意产业集群指数比较研究	196
一、文化创意产业集群指数概述	196
二、文化创意产业集群的创意指数比较研究	202
参考文献	238
后记	241

第一章

产业集群理论

20 世纪 50 ~ 60 年代以来,随着经济全球化的发展和国际产业资本的转移,产业集群现象在许多国家大量出现,日益成为影响区域产业竞争力的重要因素。产业集群作为一种典型的经济活动空间现象一直受到学者们的注意,得到了广泛而深入的研究。本章主要介绍产业集群的概念、特征、分类及西方产业集群理论回顾和研究动态,以及我国学者关于产业集群的研究状况等内容。

一、产业集群的基本内涵及分类

(一) 产业集群的概念

研究产业集群现象的学科众多,涉及经济学、区域经济学、地理经济学、管理学、社会学等学科。由于学科之间的融合不够,目前产业集群研究缺乏统一的概念与研究范式。经济学、区域经济学一般多用“产业集聚(industrial agglomeration)”的概念;管理学科则多以“产业簇群或产业群簇(industrial cluster)”、“产业集群(industrial cluster)”、“产业群(industrial cluster)”等概念;而经济地理学科大多采用“产业区(industrial district)”与“新产业区(new industrial district)”、“区域集群(regional cluster)”、“产业综合体(industrial complex)”、“区域创新系统(regional innovative system)”等概念。由于称谓不同,对集群的界定和含义也就各有侧重,即使“产业集群”这个叫法本身,学界都没有形成统一的概念,可以说有多少研究或者使用“集群”这一术语的群体,就有多少种集群的定义。国外对产业集群比较有代表性的定义主要有以下几种:

学界普遍认为迈克尔·波特(Porter)对产业集群的研究具有开创性意义,其对产业集群的定义也比较有代表性。1990 年,波特在《国家竞争优势》一书中正式提出产业集群(industrial clusters)的概念:产业集群是在某特定领域中,一群在地理上靠近、有相互关联性的企业及相关机构,由于彼此具有共性和互补性而联系在一



起;产业集群包括一批对竞争起重要作用的、相互联系的产业和其他实体,通常向下延伸至销售渠道和客户,并侧面扩展到辅助性产品的制造商,以及与技能技术或投入相关的产业公司。产业集群包括提供专业化培训、教育、信息研究和技术支持的政府和其他机构(Porter, 1998)。这是国内外产业集群研究中引用较多的概念。

罗斯费尔得(Rosenfeld)进一步对定义集群的标准进行了研究,包括集群规模、集群对于经济和战略的重要性、集群产品和所需服务的范围以及对公共投入品的使用。他认为:产业集群是“为了共享专业化的基础设施、劳动力市场和服务,同时共同面对机遇、挑战和危机,从而建立积极的商业交易、交流和对话的渠道,在地理上有界限而又集中的一些相似、相关和互补的企业。”(Rosenfeld, 1997)。

斯欧(J. A. Theo)、罗兰德(Rolelandt)和彼姆·登·赫多(Pim den Hertog)对产业集群的定义是:为了获取新的互补技术,从互补资产和知识联盟中获得收益,加快学习过程,降低交易成本,克服或构筑市场壁垒,取得协作经济效益,分散创新风险和相互依赖性很强的企业(包括专业供应商)、知识生产机构(大学研究机构和工程设计公司)、中介机构(经纪人和咨询顾问)和客户通过增值链相互联系形成的网络,这种网络就是集群(J. A. Theo, Rolelandt 和 Pim den Hertog, 1998)。这是从产业集群的功能角度对产业集群作出的定义。

在借鉴西方学者对产业集群的定义的基础上,国内学者结合国内产业集群发展提出了自己对产业集群的定义。比较有代表性的观点有:

仇保兴认为:小企业集群指的是由众多自主独立并相互关联的小企业依据专业化分工和协作的关系在某一地理空间高度聚集而建立起来的产业组织,这种组织的结构介于纯市场和纯科层组织之间(仇保兴, 1999)。这是从产业组织角度所作的定义。

符正平、徐康宁等强调产业集群的产业特征。他们认为:产业集群指同一产业的企业以及该产业的相关产业和支持产业的企业在地理位置上的集中和成长现象(符正平, 2002; 徐康宁, 2001)。

王缉慈等将产业集群定义为:一组在地理上靠近的、相互联系的公司和关联机构,它们同处一个特定的领域,由于具有共性和互补性联系在一起,具有专业化特征(王缉慈, 2002)。王缉慈强调的是产业集群内企业共同的社会文化背景及价值观念,认为只有具备了这些条件,群内企业才具有区域的“根植性”,才可以形成稳定的产业集群。

尽管国内外理论界对于产业集群的定义和界定难以统一,但从上文可以看出,关于集群的概念在“产业联系、空间集聚、专业化分工、创新、社会经济网络(根植性)以及集群发展的动态性”等方面还是达成了共识,只是研究角度的不同决定了研究的侧重点也不同。



(二) 产业集群与产业集聚概念辨析

现有文献大多将集聚(agglomeration)与集群(cluster)、产业集聚与产业集群概念等同并通用,其实两者不尽相同。产业的空间集聚可以形成产业集群,但并不是所有的产业集聚都是产业集群。有的企业虽然在空间上集聚在一起,由于相互之间没有联系,就不是产业集群。因此,产业集聚只是产业集群形成的一个必要条件,而非充要条件。

集聚是指产业在空间上集中的过程。早在一个世纪前,韦伯在《工业区位论》中就开始使用集聚的概念。产业的空间集聚是指同一类型或不同类型的产业(或企业)及相关支撑机构在一定地域范围内的集中、聚合(周文,1999),是经济地理学的研究重点。

集群的概念是由管理战略大师波特从产业空间布局的经济联系角度出发而提出的,1990年在《国家竞争优势》中首次使用。产业集群是指大量的专业化的产业或相关性、支持性的企业以及机构(包括大学、科研机构、政府等)在一定范围内的柔性集聚并结成合作创新网络,根植于当地的社会文化环境中(蒋三庚,王晓红,2009)。

产业集聚是从区位角度反映产业的空间分布态势,其容纳了产业从分散到集中的空间转变的全过程。而产业集群则基于侧重于从经济学角度研究产业在空间集聚显现竞争力的原因,表现为空间的集聚性和产业的关联性。与郑胜利和黄茂兴(2002)认为两者是地域化经济的两个阶段不同,张淑静(2006)认为,在经济发展进程中,产业集聚有三个发展阶段:第一阶段是同类或相关企业的“扎堆”现象,彼此间并没有紧密的关联,但不是乱“扎堆”;第二阶段是韦伯集聚、地域生产综合体、增长极等理论所描述和强调的,在垂直一体化基础上企业之间建立物质联系,集聚的主要目的是为了节约运输成本、取得外部规模经济;第三阶段是具有主导产业的同类及相关产业企业的空间集聚,彼此间分工、合作,竞争、互补,共创和享有集体效应。在第三阶段,产业集聚是产业的空间布局形式,而产业集群是其内容和实质。

因此,产业集群是产业集聚的高级阶段。产业集聚的范围较宽,各产业之间的关系包括互补、共生或者两者兼而有之;而产业集群的实质是互补与共生同在。两者的不同表现在以下几方面^①。

1. 侧重点不同

从两者的概念可以看出,产业集聚侧重于产业的同类企业空间集中的规模,从而形成沿着产业链上下游成员间的互补与合作;产业集群侧重于主导产业的企业

^① 张淑静. 产业集群的识别、测度和绩效评价研究[D]. 华中科技大学博士学位论文, 2006.



与相关机构间在空间集中基础上产业内和产业间的联系,即基于分工的同类企业在同一产业环节的竞争,以及不同企业在产业链上下游及与生产型服务之间的合作。前者成员之间强调有形实体依附与互补的纵向联系,后者成员间强调竞争与合作,即强调有形实体的纵向和横向联系,且更加注重信息、知识等无形实体在成员间的交流与碰撞。

2. 动力机制不同

虽然两者都受益于规模经济和范围经济,但产业集聚更为关注的是降低运输成本,其持续发展的动力主要来自于领头的大企业;而产业集群是在降低劳动力等生产要素成本的基础上,更为关心信息成本、交通和学习成本等交易成本的降低,以尽可能地促进创新,其持续发展的动力不仅得益于核心企业,更重要的是众多企业发展主导产业的目标一致。世界经济的发展经验表明,产业集聚在一定历史阶段和一定范围内曾经对经济发展发挥了重大作用,但在经济全球化的近 20 多年来,产业集群以其灵活性、开放性满足了社会的个性化需求,因而在当前及今后具有强大的竞争力和生命力。

3. 信息传递方式不同

产业集聚一般是通过报告会、期刊等正规途径的正式交流传递编码知识,扩散信息和技术;而产业集群更多的是在俱乐部、企业家协会等非正式交流中传递经验等方式来实现思想火花的碰撞。可以说,正是由于信息传递方式的不同,前者趋于常规性创新,后者趋于“爆炸式创新”。

4. 根植性不同

产业集聚多考虑与原材料、市场等的距离而确定集中的区位,与当地文化关系不大;而产业集群更多的是关注区位的制度环境,产业根植于当地的社会资本和文化。因而,前者根植性较弱,可迁移;后者根植性较强,且不可以复制。

因此,产业集聚不等于产业集群,只靠地理上的集中并不能创造出共同获益的相互依赖性;产业集群必须以地区内部的相互关系和共同促进为基础,没有区域内部的共生机制,就不能真正发挥集聚优势。这一点对地区产业发展很有指导意义,因为如果简单地认为产业的地理集中就能形成产业集群,则很容易忽视企业之间内在联系机制的建立,导致产业发展战略的失败。

(三) 产业集群的特征

1. 国内外学者关于产业集群特征的研究

对于产业集群的特征,因研究深度和广度的不同以及案例研究和实证分析的差异,学者们看法各异。

斯科特(Scott)认为的新产业区的特征是:中小企业占很大成分;企业在地理位

置上的集聚;有各种企业从事特定产品不同阶段的生产;本质上具有社会和经济性质的网络;制度支持,包括 R&D 培训、融资、信息等(Scott,1988)。

贝卡提尼(Becattini)的第三意大利模型一直是国际上对集群问题研究的标准模式(Schmitz,1995),这一模式包括以下几个要件:企业在地理和生产部门的集中;中小企业占主导地位;经营活动的垂直分解;合作竞争;促进信任形成的社会文化一致性;主动的自助式组织(Becattini,1990)。

桑恩伯格(Sengenberger)等提出的集群形成要素是:地理上有界和产业部门确定的企业网络;合作意愿;企业家资源丰富,愿意进行非价格竞争;经培训的、适应力强的、有合作精神的劳动力(Sengenberger, Wemer 和 Frank Pyke,1991)。

罗伯特·罗伯提(Roberta Rabellotti)认为,集群应该包括以下几个方面:中小企业在产业和空间上的集中;基于市场和非市场交换的商品、信息和人们之间的前向、后向联系;共同的文化和背景将经济人联系起来,并产生了一种或明确或不明确的行为规则;公共和私人创立的地区组织网络支持经济人在区内的活动(Robert Rabellotti,1995)。

道瑞(Doering)和特克莱(Terkla)认为,产业集群是经济社会发展到一定阶段的动态现象,产业集群的特征在于企业和产业间的交互和功能性联系(Doering 和 Terkla,1995)。

罗斯费尔得(Rosenfeld)认为,社会关系与信息交流对产业集群的发展至关重要,社会关系网络的完善、信息交流的充分与效率的高低,直接影响产业集群的培育与成长。有效的集群必须包含社会关系、信任、共同愿景等,以及创建集群的动力本质(Rosenfeld,1996)。

思莱尔(Cilliers)认为,产业集群具有高度的集聚性和关联性,在地理上集中和产业上关联被视为产业集群的两大基本特征,这两个特征使集群企业对外呈现联系紧密的网络特性(Cilliers,2001)。

通过比较可以看出,这些学者强调的内容各有侧重,关注的重点包括:空间集聚、产业联系和专业化、企业之间的合作和竞争、要素和基础设施、制度支持等。但是这些特征都是学者们基于自己案例的研究总结或者说都是一些典型事实(stylized facts)(钱震杰,2004)。由于发达国家和发展中国家的经济发展阶段和优势产业、产业组织和政策环境的不同,也就很难得出一个世界范围内产业集群的普适特征。即使是在同一国家内,产业集群的主要特征也有差异,如史密茨(Schmitz)和马桑克(Musyck)认为制度是意大利产业区非常重要的支持性因素(Schmitz H. 和 Musyck B.,1994),而在罗伯提的研究中,发现销售行会、本地政府的积极支持等制度性因素在意大利的布瑞太(Brenta)和马彻(Marche)制鞋业中就没有出现(Robert Rabellotti,1995)。



2. 产业集群的基本特征

根据各理论流派和学者们的观点,可以把较为成功的产业集群的特征归纳为以下几个方面:

(1)一定地域空间的集聚。产业集群首先表现为产业在一定地域空间的集聚现象。如果没有产业在空间上的集中,由集聚经济而产生的知识外溢、信息共享、外部规模经济、专业化分工与合作、社会资本等种种竞争优势便无从谈起,相关产业的集聚也不会发生。可见,产业集群虽然不能等同于相关产业空间上的简单集聚,但产业集群的产生和存在却必须是以相关产业在空间的集中为前提的。

(2)群内各产业之间具有关联性。集群的形式可以是多样化的,其复杂性也不尽相同,但每一个集群都是由有产业关联的企业聚集在一起而组成。参与地域集聚的企业应该是同一产业链上专业化分工不同的部门或环节,这种专业化分工可以是基于制造业产品的技术可分性,也可以是基于服务业产品和文化产品的过程可分性,企业通过彼此间投入产出关系(如制造业)或作为某一产品的不可或缺的组成部分(如旅游业)形成紧密联系的专业化分工合作体系,从而区别于单纯的企业“扎堆”现象。这些企业包括生产最终产品或服务的企业、生产配件的企业、生产相关机械的企业、提供产业内服务的企业,另外还有在专业知识和技能方面能够产生对企业支持作用的机构,如大学、研究机构、咨询中心、培训中心等。企业间的联系可以是贸易或非贸易联系。目前我国大多数的工业园区和开发区虽有大量的产业集聚,但是由于缺乏必要的产业特征和企业联系,故不能称之为产业集群。

(3)集群具有持续的创新能力。产业集群已融入全球市场竞争中,集群竞争力的提升依赖于高水平的创新。本地核心企业的创新活动,通过网络化传导机制和学习效应,推动其他关联企业模仿和创新,从而带来渐进性的创新。随着相关经验的积累和能力的提升,在企业家精神的刺激下,大量企业被纳入创新体系中,并且创新企业不断涌现,从而进一步推动创新活动,促进集群持续创新。无论是处于什么发展阶段的产业集群,其持续的竞争优势和生命力都来自于不断创新。简单的产业集聚也有创新,但只有出现了非常活跃的创新交互过程和频繁的知识转移和分享的产业集聚才能成为产业集群。集群创新动力来自于集群内企业间激烈的竞争,来自企业间共同的社会文化环境下基于信任 and 理解的相互合作(包括正式和非正式合作)及企业间的结网性。

(4)合作性竞争。合作性竞争是产业集群的优势,也是产业集群的特征。“面对面”的竞争压力是集群企业发展的动力,但是集群内企业间并不是单纯的竞争关系,由于产业联系、专业化分工和企业所处的相同的文化环境,为群内企业合作创造了有利条件,因此,企业间既存在竞争也存在合作。而且企业间的合作较之群外的企业在形式和内容方面更为多样,合作对创新的促进作用更为明显。从马歇尔



的产业区位论到当前的集群制度和进化经济论,都对集群企业的合作和竞争机制进行了探讨,阐明了合作性竞争所带来的集体效率和集群企业共同拥有的核心竞争优势。集群合作既包括上下游企业间、同类企业间的合作,也包括企业与相关机构间的合作;既包括具有契约形式的正式合作也包括非契约形式的非正式合作。

(四) 产业集群的类型

1. 国外学者关于产业集群类型的研究

国外学者们大多是从综合的角度,根据产业集群的特征、产业联系和集群发展路径对产业集群进行分类的。

1998年,联合国贸发组织秘书处(UNCTAD)根据网络化中每个企业的技术水平、市场的扩展和企业之间的合作程度,将产业集群分为五种类型:非正式的合作网络、有组织合作、创新型集群、科技园区和出口加工区。莱恩·迈特莱卡(Lynn Mytelka)和法拉维亚(Fulvia Farinelli)在UNCTAD划分的基础上,以产业集群的组织类型为基准,以集群的内在关系为出发点,重点研究了自发的产业集群,把它们分为非正式集群、有组织集群和创新型集群三种类型,并分析了不同类型集群的参与者的特点、创新、信任、技能、技术、关联、合作、竞争、产品创新、出口等方面的差异(Lynn Mytelka 和 Fulvia Farinelli, 2000)。这种分类不仅考虑了集群的空间特征和企业的外部环境,而且考虑了集群的创新功能,高度关注集群内外部环境的改善和联系及整个集群的技术创新。同时,这种分类能够将影响产业集群的若干因素明确表示出来,有助于通过控制或改进某些因素,达到影响或推进产业集群发展的目的。

马库森(Markusen)(1996)将产业集群分为四种类型:马歇尔式产业区——意大利式产业区为其变体形式;轮轴式产业区——其地域结构围绕一种或几种工业的一个或多个主要企业;卫星平台式产业区——主要由跨国公司的分支工厂组成;国家力量依赖型产业区。彼得·科罗瑞卡(Peter Knorringa)和乔·迈叶·斯泰尔(Jorg Meyer stamer)(1998)借鉴马库森的分类方法,根据产业集群的特征、发展路径及政府干预政策,得出了三种集群类型:意大利式产业集群、卫星式产业集群和轮轴式产业集群,由于这种方法对不同类型的集群进行了综合概括,成为目前学者们引用较多的产业集群的经典分类方法。意大利式产业集群的典型特征是中小企业的集群,集群内部具有复杂的专业化分工协作、竞争合作关系,与区外企业合作与联系程度低,集群内企业之间存在长期的合同和承诺,集群区域具有独特的地方文化特性。轮轴式产业集群的重要特征是由一个或多个关键大企业(核心企业)支配,企业的合作一般是以核心企业为中心展开沿着价值链上、下游以及水平方向的多方面的合作,其重要特征表现为长期的契约和承担义务,形成与核心企业上、下游相关联的配套企业集群。卫星式产业集群内部成员之间的联系较少,集群内



较少有纵横交错的内部合作关系,依赖外部企业。

乔治敦(Ian R. Gordon)和菲利普·麦肯(Philip McCann)运用交易成本理论将产业集群分为纯集聚体(如竞争性城市经济)、产业综合体(如钢铁和化工产业综合体)和社会关系网络(如新产业区)三类,并对不同类型的产业集群中企业间关系特点、企业入群条件、空间分布等进行了分析(Ian R. Gordon 和 Philip McCann, 2000)。这种分类方法把产业集群和地域生产综合体的概念相结合,扩大了产业集群的理论内涵。

汉弗里·J. 哈姆弗(Humphrey J.)和史密茨(Schmitz H.)把产业集群分为两类:基于创新的集群和基于低成本的集群。其中基于创新的集群是在良好的法规制度及工作环境条件下,通过企业间自觉开展合作而不断演进,其基本特征是创新、高质量、功能灵活。而基于低成本的集群,企业之间信任度低,信息共享较少,常有恶性竞争,企业集群合作的程度不高,最突出的特征就是低成本(Humphrey J. 和 Schmitz H. 2002)。

2. 国内理论界关于产业集群类型的研究

国内对于产业集群的分类研究大约始于20世纪90年代,由于国内产业集群的实践与国外存在差异,而且国内区域间经济发展又具有不同特点,因此,我国国内产业集群的类型是相对多样复杂的(见表1-1)。

表1-1 国内学者对产业集群的分类

作者	分类标准	分 类
仇保兴 (1999)	中小企业集群的结构	“市场型”、“锥形”(或中心卫星工厂型)、“混合网络型”、中小企业群落
	企业的性质	制造业集聚、销售业集聚、混合业集聚
李新春(2000)	企业集群的不同 发展形态	历史形成的企业集群、沿全球商品链形成的产业集群、网络创新产业集群(广东)
王缉慈(2001)	新产业区	沿海地区的外向型出口加工基地、智力密集的高新技术企业集群、自然发展的乡镇企业集群、外资驱动的开发区、以国有大中型企业为核心的企业网络
陈雪梅等 (2001) 张一力等 (2003)	产业集群的存在形态	空间集聚型发展模式、“块状经济”模式、民营企业的群落式发展模式、以家庭关系和共同的文化背景为基础而形成的中小企业集群模式(浙江)
熊晓云等 (2003)	产业集群的存在形态	专业镇模式、沿着国际商品链整体转移模式、以创新带动的企业创新网络的形成



续表

作者	分类标准	分 类
金碚(2003)	产业性质	传统产业集群、高技术产业集群、资本和技术结合型产业集群
	产业组织	大中小企业共生型集群、小企业共生型集群
	集群功能	传统的纯集聚型模式、产业综合体模式、社会网络(俱乐部型)模式
冯得显 (2003)	产业集群形成的作用力方向	自发的产业集群、诱发的产业集群
赵蓓等 (2004)	FDI 介入程度	高介入产业集群、低介入产业集群
王永杰 (2004)	运行模式	模仿集散式集群、合作网络式集群、政策导向式集群
周兵等 (2004)	产业集群形成的原因	学习型产业集群、品牌型产业集群、功能关联型产业集群、植根型产业集群、整合营销型产业集群
国家发改委 (2004)	我国产业集群结构	古典产业集群(马歇尔产业区);“龙头+网络”式集群(龙头企业在研发、生产、销售中起重要作用);以核心大企业为主导、中小企业相配套形成的产业集群
陈佳贵 王钦(2005)	形成机制	内源传统型产业集群、内源品牌型产业集群、外商投资型产业集群
李凯 李世杰 (2005)	政府介入程度	政府主导型(政策指令型、政策引导型、资源禀赋型)、市场主导型(柔性产业综合体、社会网络型集群)

资料来源:刘善庆,陈文华,叶小兰.产业集群分类综述[J].企业研究,2005(5);李凯,李世杰.我国产业集群分类的研究综述与进一步探讨[J].当代财经,2005(12);尤振来,李春娟.产业集群的分类研究综述及评价[J].统计与决策,2008(3).

下面选取几种分类进行重点介绍。

仇保兴(1999)是我国研究产业集群分类较早的学者之一,其按照中小企业集群的结构,将产业集群分为:“市场型”集群、“锥形”(或中心卫星工厂型)集群、“混合网络型”集群和中小企业群落四种类型。“市场型”集群的特点是集群内部企业之间的关系以平等市场交易为主,各生产厂以水平联系来完成产品生产。“锥形”(或中心卫星工厂型)集群的特点是以大企业为中心、众多小企业为外围而形成



的。“混合网络型”集群特点是以信息联系为主而不是以物质联系为主,以计算机辅助设计和制造业的柔性生产方式来进行生产。中小企业群落则是对中小企业以集群方式在空间集聚的描述。这种划分方式和 Markusen 的划分方式类似,简单明了,在政策支持上较易操作。此外,按企业性质又可将产业集群分为制造业集群、销售业集群和混合型企业集群(仇保兴,1999)。

王缉慈(2001)根据产业集群的成因把我国的产业集群分为五类:沿海地区的外向型出口加工基地、智力密集的高新技术企业集群、自然发展的乡镇企业集群、外资驱动的开发区及以国有大中型企业为核心的企业网络。这五类产业集群由不同的原因产生:沿海地区的外向型出口加工基地主要由外资带来的多个配套企业发展起来,是一种技术密集型产业集群;智力密集的高新技术企业集群是在科技实业家创业基础上出现的高科技企业集群,也是一种技术密集型产业集群;自然发展的乡镇企业集群主要依靠企业家精神和工商业传统,是建立在农村或乡镇工业基础上的特色集群,一般为劳动密集型产业集群;外资驱动的开发区主要是在本地“三来一补(来料加工、来样加工、来件装配和补偿贸易)”基础上发展起来的中小企业集群,一般为劳动密集型产业集群;以国有大中型企业为核心的企业网络主要是在公有制企业基础上经过企业繁衍和集聚形成的集群,大都为技术密集型产业集群。

国家发展和改革委员会工业司综合处(2004)根据我国产业集群的内部产业结构,将我国产业集群划分为三类:古典的产业集群区——“马歇尔产业区”;“龙头+网络”的形式——龙头企业为导向和支撑,众多中小企业和家庭工厂形成网络状;以核心大企业为主导、中小企业相配套形成的产业集群。古典的产业集群区即生产特定产品的小公司聚集在特定的区域,其产品主要为消费品,如纺织、服装、木制家具、金属餐具、陶器和眼镜等,企业之间按照从原料到制成品的生产过程进行劳动分工。“龙头+网络”形式的特征是龙头企业在研发、生产、营销中发挥创新和导向作用、横向支撑作用、纵向纽带作用,众多小企业和家庭工厂形成网络结构,实现生产的社会化、组织网络化和流通市场化,既自己开拓市场又需依靠龙头企业和区内网络集体力量拓展市场。以核心大企业为主导、中小企业相配套形成的产业集群的典型特征是以核心企业为中心展开的,沿着价值链上、下游以及水平方向的多方面的合作,表现为长期的契约和承担义务,形成与核心企业上、下游相关联的配套企业集群。

陈佳贵、王钦(2005)根据形成机制,将我国产业集群分为内源传统型的产业集群模式、内源品牌型产业集群模式和外商投资型产业集群模式。这三种类型的产业集群模式的对比参见表1-2。内源传统型产业集群模式多是以传统劳动密集型工业部门为主,集群的形成往往是以特殊的历史传统、传统工艺