

西方哲学专题研究文丛

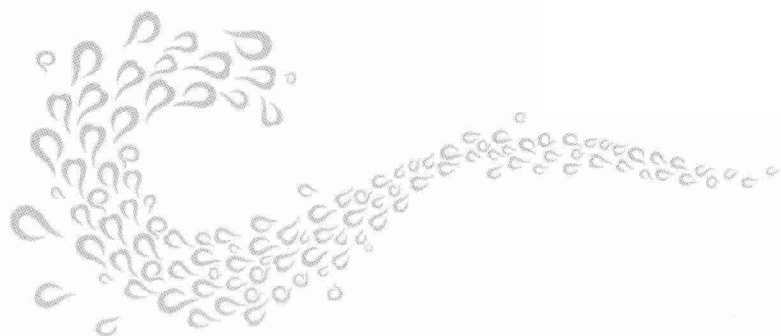
# 后现代西方伦理学研究

向玉乔◎著



中国社会科学出版社

西方哲学专题研究文丛



# 后现代西方伦理学研究

向玉乔◎著

中国社会科学出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

后现代西方伦理学研究 / 向玉乔著. —北京: 中国社会科学出版社, 2011. 12

ISBN 978 - 7 - 5161 - 0385 - 2

I. ①后… II. ①向… III. ①后现代主义 - 伦理学 - 研究 - 西方国家 IV. ①B82

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 259756 号

责任编辑 冯春风  
责任校对 高 婷  
封面设计 回归线视觉传达  
技术编辑 王炳图

---

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010 - 84029451 (编辑) 64058741 (宣传) 64070619 (网站)  
010 - 64030272 (批发) 64046282 (团购) 84029450 (零售)

网 址 [http: // www. csspw. cn](http://www.csspw.cn) (中文域名: 中国社科网)

经 销 新华书店

印 刷 北京君升印刷有限公司 装 订 廊坊市广阳区广增装订厂

版 次 2011 年 12 月第 1 版 印 次 2011 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 17.75 插 页 2

字 数 300 千字

定 价 45.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换  
版权所有 侵权必究

本书为国家社科基金项目“后现代西方伦理学研究”  
(07BZX051) 和湖南师范大学道德文化研究中心  
和外国哲学研究所学科建设研究项目  
“后现代西方伦理学研究”的最终  
研究成果。

# 目 录

|                            |        |
|----------------------------|--------|
| 导论 后现代风暴中的西方伦理学 .....      | ( 1 )  |
| 第一章 现代西方伦理学的合理性危机 .....    | ( 13 ) |
| 一 何谓现代西方伦理学的合理性危机 .....    | ( 13 ) |
| 二 现代西方伦理学何以陷入合理性危机 .....   | ( 16 ) |
| 三 西方伦理学能否摆脱合理性危机 .....     | ( 18 ) |
| 第二章 何谓后现代西方伦理学 .....       | ( 23 ) |
| 一 后现代西方伦理学的界定 .....        | ( 23 ) |
| 二 后现代西方伦理学的两种类型 .....      | ( 28 ) |
| 三 后现代西方伦理学的发展前景 .....      | ( 31 ) |
| 第三章 后现代西方伦理学的发展主题 .....    | ( 33 ) |
| 一 重建资本主义道德价值体系的理论基础 .....  | ( 33 ) |
| 二 重构“自我”与“他者”之间的道德关系 ..... | ( 36 ) |
| 三 拓展人类道德关怀的领域与范围 .....     | ( 38 ) |
| 四 寻求化解道德分歧的伦理路径 .....      | ( 39 ) |
| 五 塑造后现代道德文化精神 .....        | ( 41 ) |
| 第四章 后现代西方伦理学中的主要理论问题 ..... | ( 44 ) |
| 一 道德合理性问题 .....            | ( 44 ) |
| 二 道德主体的根基性问题 .....         | ( 46 ) |
| 三 道德规范性的来源问题 .....         | ( 48 ) |
| 四 道德责任的拓展性问题 .....         | ( 57 ) |
| 五 道德视角的差异性问题 .....         | ( 60 ) |
| 第五章 后现代西方伦理学中的道德 .....     | ( 65 ) |
| 一 道德普遍性的溶解 .....           | ( 65 ) |
| 二 道德规范性的语境化 .....          | ( 69 ) |

|             |                                 |                |
|-------------|---------------------------------|----------------|
| 三           | 道德价值的分化 .....                   | ( 72 )         |
| 四           | 后现代西方伦理学映照的伦理观 .....            | ( 74 )         |
| <b>第六章</b>  | <b>元伦理学与规范伦理学的争鸣与融合 .....</b>   | <b>( 76 )</b>  |
| 一           | 元伦理学的兴起与规范伦理学的衰落 .....          | ( 76 )         |
| 二           | 规范伦理学的复兴与元伦理学的衰落 .....          | ( 78 )         |
| 三           | 规范伦理学与元伦理学的后现代融合 .....          | ( 80 )         |
| <b>第七章</b>  | <b>西方应用伦理学的应用性 .....</b>        | <b>( 85 )</b>  |
| 一           | 应用性：西方应用伦理学的根本特征 .....          | ( 85 )         |
| 二           | 西方应用伦理学之应用性的来源 .....            | ( 88 )         |
| 三           | 西方应用伦理学对其应用性的超越 .....           | ( 92 )         |
| 四           | 西方应用伦理学的后现代特征 .....             | ( 95 )         |
| <b>第八章</b>  | <b>尼采的唯意志主义伦理观 .....</b>        | <b>( 98 )</b>  |
| 一           | 探寻西方文化之根 .....                  | ( 98 )         |
| 二           | 动摇资本主义价值体系的支撑 .....             | ( 105 )        |
| 三           | 倡导主人道德模式 .....                  | ( 108 )        |
| 四           | 重视人的超越精神 .....                  | ( 114 )        |
| 五           | 重新定位哲学家的使命 .....                | ( 117 )        |
| <b>第九章</b>  | <b>波德里亚批判资本主义消费社会的伦理观 .....</b> | <b>( 124 )</b> |
| 一           | 物的丰盛、消费的流行与消费社会的形成 .....        | ( 124 )        |
| 二           | 消费的符号化、消费的非现实化与消费的灾难 .....      | ( 127 )        |
| 三           | 消费乱象、消费的社会逻辑与消费理论 .....         | ( 129 )        |
| 四           | 波德里亚批判资本主义消费社会的启示 .....         | ( 132 )        |
| <b>第十章</b>  | <b>雅斯贝尔斯的存在主义伦理观 .....</b>      | <b>( 135 )</b> |
| 一           | 对现代性的伦理批判 .....                 | ( 135 )        |
| 二           | 对西方人之生存危机的伦理反思 .....            | ( 140 )        |
| 三           | 雅斯贝尔斯存在主义伦理观的启示 .....           | ( 153 )        |
| <b>第十一章</b> | <b>马尔库塞的人本主义伦理观 .....</b>       | <b>( 163 )</b> |
| 一           | 单向度：人的异化现实 .....                | ( 163 )        |
| 二           | 双向度：人的理想图景 .....                | ( 179 )        |
| 三           | 从“单向度”到“双向度”的路径 .....           | ( 191 )        |
| 四           | 马尔库塞的人本主义伦理观评析 .....            | ( 199 )        |
| <b>第十二章</b> | <b>福斯特的生态马克思主义伦理观 .....</b>     | <b>( 207 )</b> |

---

|                                |              |
|--------------------------------|--------------|
| 一 生态危机与资本主义制度的不合道德性 .....      | (208)        |
| 二 可持续发展问题、生态道德与环境革命 .....      | (210)        |
| 三 无阶级倾向的环保主义的局限性 .....         | (213)        |
| 四 福斯特生态马克思主义伦理思想的价值与不足 .....   | (215)        |
| <b>第十三章 马斯洛的“幸福层次论” .....</b>  | <b>(217)</b> |
| 一 从“需要层次论”到“幸福层次论”的升华 .....    | (217)        |
| 二 个人达到幸福的条件 .....              | (220)        |
| 三 个人树立幸福观的应有逻辑理路 .....         | (223)        |
| <b>第十四章 当代美国哲学家的正义理论 .....</b> | <b>(227)</b> |
| 一 罗尔斯的两个正义原则 .....             | (227)        |
| 二 诺齐克的财物分配正义理论 .....           | (233)        |
| 三 德沃金的“平等”正义观 .....            | (238)        |
| 四 纳格尔对正义问题的道德心理学考察 .....       | (242)        |
| 五 温茨的“同心圆”环境正义理论 .....         | (246)        |
| 六 麦金太尔对正义理论发展史的反思 .....        | (253)        |
| 七 研究当代美国哲学家的正义理论的意义 .....      | (255)        |
| <b>结束语 后现代西方伦理学的启示价值 .....</b> | <b>(260)</b> |
| <b>参考文献 .....</b>              | <b>(272)</b> |
| <b>后记 .....</b>                | <b>(280)</b> |

## 导论 后现代风暴中的西方伦理学

人类的喜剧都是人类自导自演的，人类的悲剧也都是人类自导自演的。喜剧主要诉说人类的成功、快乐、幸福和希望，悲剧则主要反映人类的失败、忧愁、痛苦和失望。一部人类发展史就是一部人类自导自演的喜剧和悲剧交替上演的历史。人类在地球上繁衍的史册是用人类的成功与失败、快乐与忧愁、幸福与痛苦、希望与失望谱写而成的。人类总是一边显示自己的无穷智慧、伟大创造力、坚强意志和奋斗不息的崇高品质，一边又暴露出自己的局限性、狭隘性、破坏性和危害性。人类总是生活在成功、快乐、幸福和希望之中，也总是生活在失败、忧愁、痛苦和失望之中。这就是关于人类生活或生存的辩证法。

第一、二次世界大战的爆发用迄今为止最广泛、最深刻、最富有表现力的方式展示了人类自导自演喜剧和悲剧的事实。一方面，人类长期以来取得的科技成就、特别是尖端军事技术成就得到了淋漓尽致的展示，人类调动社会资源、特别是调动社会物质财富和军事资源的能力得到空前未有的证明，人类试图战胜一切困难的坚强意志得到了最高程度的表现；另一方面，依靠现代技术支持的军事机器的开动导致了人道精神的沦落、社会资源的巨大浪费以及人与人之间史无前例的相互残杀。当世界大战的硝烟散去的时候，战胜者为他们的胜利而欢欣鼓舞，战败者则为他们的失败而悲观失望。事实上，难道在两次世界大战中有真正的战胜者或战败者吗？战胜者和战败者都是人类本身！也许正是由于这一原因，那两次空前未有的世界大战在当代人类中间激发了许多反思、沉思和深思。人们不禁要问：人类追求科技进步的目的是什么？人类创造物质财富的目的是什么？人类具有坚强意志的目的又是什么？当人类所做的一切最终导致了人道精神的沦丧、社会资源的浪费和人與人之间的相互残杀，那么人类的所思所想和所作所为有什么意义和价值呢？难道人类在地球上繁衍的目的就是为了毁灭自身吗？当所有这些问题被一个一个提出来的时候，一场大规模的



思想和观念上的变革运动便应运而生。这就是首先发生在西方资本主义国家、以突破现代性羁绊为原动力的后现代主义运动。

后现代主义运动是一场谋求思想和观念变革的社会文化运动，在西方吸引了几乎所有人文社会科学学科的广泛参与，它使“后现代”成为一个非常时髦的术语。上个世纪末，“后现代”曾经是西方学术研究的一个热门话题，哲学、社会学、人类学、文学等诸多学科各显神通，争相对“后现代”做出有学科特色的解释，“后现代”、“后现代性”、“后现代主义”、“后现代精神”、“后现代文化”、“后现代形而上学”、“后现代伦理学”、“后现代道德”等术语也因此而在西方国家广泛传播。可以说，西方在上个世纪末经历了一次“后现代风暴”——“从20世纪80年代开始，它已经在许多学科中——从地理学到神学，从哲学到政治学——造成一个巨大的，时而激愤、时而焦虑的争论”<sup>①</sup>。

“后现代风暴”是以演绎后现代性为主要逻辑特征的。“后现代性”首先意指一种前所未有的危机感。在现代性占主导地位的现代，西方人对科技理性、经济理性、政治理性、道德理性等均普遍怀有绝对信念，他们坚信各种理性力量的整合和综合作用能够给他们带来可以信赖的科技进步、经济增长、社会秩序、道德关系等。虽然他们的生活和生存从根本上来讲被置于了一条虚幻的、被合理化安排的轨道之上，但是他们从这种“安排”中得到的形而上安慰却是实实在在的。在“现代性”中生活和生存意味着享受安稳、秩序、和谐和幸福。后现代性的出现从根本上冲击了现代性包含的安稳、秩序、和谐和幸福，使一切只能在危机中才能得到解释。其次，后现代性意指一种强大的变革冲动和精神。要改变现代性状况，后现代性必须诉诸一场广泛、深刻的变革，革除现代性中的旧思想、旧观念和旧方法，同时倡导具有后现代特征的新思想、新观念和新方法。再次，后现代性意指一种多元性和包容性。现代性追求和强调的是统一性、整体性、一元性和排他性，其结果是导致了普遍主义、绝对主义、一元主义和自我中心主义的膨胀。后现代性试图通过张扬多元性和包容性的方式改变这种状况。在后现代性主导的后现代，思想碰撞和理论争鸣成为人类社会生活中的常态，社会生活的多元性得到充分张扬，人与人之间相互包容个体性、差异性和他性的可能性空间得到空前拓展。

---

<sup>①</sup> [加] 大卫·莱昂：《后现代性》，郭为桂译，吉林人民出版社2004年版，第8页。

“后现代性概念值得珍视，是因为它警醒我们注意一系列重大问题。”<sup>①</sup>“后现代性”这一概念涉及的重大问题不仅包括与“现代性”有关的重要理论问题和实践问题，而且涵盖了与“后现代”有关的重要理论问题和实践问题。总体来看，“后现代性”与众所周知的“现代性危机”有关，它既是对“现代性”倡导的普遍性、统一性、绝对性和永恒性的解构，也是对后现代理论和后现代实践的张扬。“后现代性不仅将当下理论化了，它也将日常生活理论化了，其实践——文化研究——通过重视大众文化而对这种理论化予以了重视。所有这些都意味着更多的无常和更少的恒定，更多的狭隘和更少的普适性，更多的相对性和更少的绝对性，‘首要性’崩溃而成为‘第二位’以及‘第三位’甚至更甚。”<sup>②</sup>“现代性”的枯萎是“后现代性”兴盛的前提和基础。

不过，“后现代风暴”的强劲态势并没有在西方持续很久。进入 21 世纪之后，这一场风暴仿佛突然失去了其强劲势头。在当今西方，“后现代风暴”已经化为荡漾的余波，正逐渐从人们的记忆中淡去。“后现代”似乎注定是一个昙花一现的术语或概念。原因之一与“后现代”这一概念中的“后”字有关。用“后”字来揭示和解释西方社会自 19 世纪中叶以来发生的一些重要事情或现象，显然会给西方话语系统的使用制造一种障碍。这是指，如果西方人从 19 世纪中叶就逐步进入了一个可以被称为“后现代”的新时代，那么，这个时代能够以“后”的特征一直往前推进吗？如果答案是肯定的，这意味着西方人将生活在一个无止境的“后现代”。如果答案是否定的，这意味着“后现代”之后还会有新的时代出现。如果是后一种情况，则人们不得不用“后后现代”之类的术语来揭示和解释“后现代”之后出现的情况和现象。事实上，“后现代”不可能是西方社会所能达到的终点，因为“后现代”之后必定还有难以数计的新时代会出现。这样一来，喜欢使用“后”字的学者将不得不陷入“后现代”、“后后现代”、“后后后现代”……的文字游戏中。虽然西方学者在提出“后现代”这一术语或概念的时候显示了一种强劲的学术创新精神，但是他们的学术创新精神毕竟建立在缺乏远见的缺陷之上，这使

① [加] 大卫·莱昂：《后现代性》，郭为桂译，吉林人民出版社 2004 年版，第 9 页。

② [美] 约瑟夫·纳托利：《后现代性导论》，潘非、耿红、聂昌宁译，江苏人民出版社 2004 年版，第 6 页。

“后现代”这一术语或概念的生命力受到了致命的限制。

“后现代”这一术语或概念难以抵挡岁月的冲击，但这并不意味着“后现代”现象不值得关注和研究。当众多的西方学者一起把眼光和兴趣聚焦于“后现代”或现代之后的时候，他们所使用的“后”字既显示了西方社会历史的沉重，也预示了西方社会未来的希望。“现代”是西方社会发展的一个高峰，但也是西方社会发展真正陷入困境的时期。“现代”的“现代性”具有显而易见的两面性：一方面，西方人开发利用自然和管理社会事务的能力均达到了相当高的水平，其表现是科学技术进步突飞猛进，社会制度的设计和安排被高度合理化，社会生活秩序具有坚实的合理性基础；另一方面，西方人开发利用自然和加强管理社会事务的过程不仅导致了众所周知的生态危机，而且产生了层出不穷的社会问题。“现代”是“繁荣”、“进步”、“发展”的代名词，也是“问题”、“困境”、“危机”的代名词。现代西方人因为拥有“繁荣”、“进步”和“发展”而快乐，但他们也因为遭遇问题、困境和危机而痛苦。疯狂地算计、盘剥和掠夺自然，普遍陶醉于物欲横流的游戏，甚至不惜发动世界大战来自相残杀，这是现代西方人的典型特征，也是现代西方人痛苦的征兆。我们不禁要问，如果“现代”需要用让人难以忍受的问题、困境和危机来定义的话，那么，西方人进入现代的历史步伐到底是不是一种真正意义上的繁荣、进步或发展？如果答案是否定的话，那么，“现代”对于西方人来说显然是一段无比沉重的历史。西方的后现代理论家就是以反思沉重的现代历史作为他们的逻辑起点的。具体地说，他们不仅试图对“现代”的“现代性”做出一种诊断，而且试图对现代之后的西方社会进行一种瞻望。在他们的眼里，“现代”的延续意味着灾难和悲剧，只有用某种“后现代”取而代之才能给他们自己带来某种可以期待的希望。

西方学术界对“后现代主义”、“后现代风暴”、“后现代”或“后现代性”展开的研究带来的是后现代理论在西方的繁荣。后现代西方伦理学是西方后现代理论中的一个要脉。虽然“后现代伦理学”在西方的源头可以追溯到19世纪中叶，即尼采等西方哲学家的哲学中，但是它作为一个哲学术语的流行仅仅是上个世纪末的事情。上个世纪末，各种后现代理论在西方激烈争鸣，“后现代伦理学”、“后现代道德”等术语或概念也应运而生。然而，这种局面并没有持续多久。就在21世纪初，伴随着后现代理论整体式微的步伐，“后现代伦理学”、“后现代道德”等术语或概

念也几乎在西方销声匿迹。面对这样一种“现实”，我们以“后现代西方伦理学”为题所展开的研究还有什么意义和价值吗？答案当然是肯定的。无论“后现代伦理学”、“后现代道德”之类的术语或概念在西方经历了多久的发展历程，它们毕竟在一定程度上显示了西方社会在当代所发生的一种变化——这种变化反映了西方道德文化和伦理学理论从现代形态向某种新的形态转变的必要性和可能性。与任何一个与“后”字有关的术语或概念一样，“后现代伦理学”、“后现代道德”等术语或概念不可避免地会陷入“昙花一现”的命运，但它们蕴涵的伦理学学术创新精神将得到延续，它们为西方道德文化和伦理学理论发展所展现的可能性空间也将得到进一步拓展。

齐格蒙特·鲍曼是公开使用“后现代伦理学”和“后现代道德”的西方哲学家之一，著有《后现代伦理学》、《生活在碎片之中——论后现代道德》等具有国际影响的伦理学著作。他在《后现代伦理学》一书中比较全面地阐述了他的后现代伦理思想。他的思想和立论对我们研究后现代西方伦理学有一定的参考价值。

鲍曼本人在《后现代伦理学》一书“导言”的开头说：“本书是关于后现代伦理而不是关于后现代道德的研究。”<sup>①</sup> 这是指，他仅仅试图通过该书的著述探讨和研究后现代伦理学对“后现代伦理”所作的理解和诠释。显而易见，鲍曼试图严格区分“后现代伦理”和“后现代道德”这两个概念。在他看来，研究“后现代伦理”的路径不同于研究“后现代道德”的路径。“如果要对后者（即后现代道德）进行研究的话，应该把目标定在对生活于后现代的人们所面对和努力去解决的道德问题进行一下可能的、全面的盘点。”<sup>②</sup> 鲍曼承认他在研究“后现代伦理”的过程中不可避免地要涉及“后现代道德”，但他仅仅将其作为一种“背景”来看待。他进一步指出，研究“后现代道德”的实质是研究“后现代道德观”，而研究“后现代伦理”意味着研究“后现代伦理观”；“后现代伦理观”显示的主要是西方伦理学理论对“伦理”所作的“后现代透视”——通过对这种“透视”展开研究，我们能够领悟后现代伦理学在

---

① [英] 齐格蒙特·鲍曼：《后现代伦理学》，张成岗译，江苏人民出版社2003年版，第1页。

② 同上。

研究方法上与现代伦理学的不同。具体地说,鲍曼在《后现代伦理学》一书中重点研究了伦理规范的普遍性问题、道德主体性的根基问题、道德的不确定性问题等后现代西方伦理学涉及的基本理论问题。

《后现代伦理学》对“后现代伦理”和“后现代道德”的区分是以区分“伦理”和“道德”这两个概念作为前提的。鲍曼似乎想证明“伦理”和“道德”是两个既有区别又相互联系的概念,但他在论述过程中所展示的立场或观点显得含糊不清。他正确地揭示了西方社会进入后现代之后遭遇道德主体的主体性失去根基、道德的普遍性遭到消解、人的道德责任意识变得淡薄等伦理问题的现实,但他并没有就这些道德问题做出有说服力的分析和解释。是什么原因导致了道德主体的主体性在后现代西方失去了根基?道德的普遍性能否被彻底消解?人的道德责任意识变得淡薄的事实与道德主体的主体性失去根基的事实有关吗?……鲍曼热衷于批判现代西方伦理学内含的普遍主义、绝对主义和一元主义伦理观,同时对后现代西方伦理学倡导的语境主义、相对主义和多元主义伦理观持一种“谨慎”的欢迎态度,但他既没有对“伦理”和“道德”这两个概念之间的关系做出深刻的理论分析,以从理论上为他在“后现代伦理”和“后现代道德”之间所作的区分提供有力的支撑,也没有对西方伦理学从现代理论形态向后现代理论形态转变的历史原因、理论依据和未来前景做出充分的探究。总体看来,《后现代伦理学》是一部主题和立论均欠鲜明的著作,它无法让我们全面了解后现代西方伦理学的历史图景、真实内容和潜在价值,更没有给我们认识 and 解决道德主体的主体性失去根基、道德的普遍性遭到消解、人的道德责任意识日渐淡薄等现实伦理问题提供切实可行的伦理路径。

本书从鲍曼的《后现代伦理学》中借鉴了一些思想。例如,我们赞成并借鉴了鲍曼对后现代西方伦理学的语境主义、相对主义和多元主义伦理观的总体判断,认为它揭示了后现代西方伦理学的总体特征。另外,鲍曼探讨了如何重新认识道德合理性问题、如何重新确立道德主体的根基问题、如何重新认识道德原则的普遍性问题等等,这些为我们进一步发掘和研究后现代西方伦理学涉及的主要理论问题提供了有益的启示。我们对后现代西方伦理学中的主要理论问题的思考和探究就是在参照鲍曼的立场基础上得到进一步拓展的。然而,我们对《后现代伦理学》的态度总体上是拿来主义的。更重要的是,我们试图在如下几个方面进一步凸显自

己的观点和立场：(1) 我们将用历史唯物主义的视角来审视后现代伦理学在西方的发展历程，深刻揭示后现代伦理学在西方崛起和发展所依赖的历史语境，特别是西方社会自 19 世纪中叶以来所发生的深刻变化对西方伦理学发展的深刻影响；(2) 我们将把分析现代西方伦理学的合理性危机当作研究后现代西方伦理学的逻辑起点，以深入揭示后现代西方伦理学与现代西方伦理学之间的内在关联和区别；(3) 我们将对后现代西方伦理学的发展主题以及后现代西方伦理学所涉及的主要理论问题提出自己的看法，以更广阔地展现后现代西方伦理学的理论视野和理论特色；(4) 我们将对一些著名后现代西方伦理学家的伦理思想和理论展开专题研究，以从微观的层面展现后现代西方伦理学的伦理关怀和道德旨趣；(5) 我们将对后现代西方伦理学中的应用伦理学展开专门研究，不仅对西方应用伦理学的应用性问题提出自己的研究心得，而且预留专门空间探讨当代美国哲学家的正义理论；(6) 我们将对后现代伦理学在西方发展的理论意义和现实价值做出分析，以求对我国伦理学的当前发展以及我国解决现实道德问题提供一些启示。

“后现代西方伦理学研究”是一个大题目，它涉及数量众多的西方哲学家和十分庞杂的哲学思想和理论，因此，我们所展开的研究也不可避免地会具有局限性。我们试图做的是努力将后现代伦理学在西方发展的历史脉络、时代背景及其涉及的主题、主要理论问题、主要现实道德问题等展现出来，以勾画出一幅关于后现代西方伦理学的总体图画。这幅图画的主色调是突出后现代西方伦理学与现代西方学之间的异同，同时揭示后现代西方伦理学对后现代道德现象的深刻剖析及其为建构后现代伦理秩序所作的努力。至于后现代西方伦理学中存在的“极端的后现代西方伦理学”与“温和的后现代西方伦理学”之间的争鸣，我们除了进行一般的对比之外，还会通过分析和研究具体哲学家的伦理思想的方式来加以展现。在选择要研究的西方哲学家的时候，我们并不追求面面俱到，而是尽量遵循“典型性原则”，选择一部分能够反映后现代西方伦理学的思想特色和理论特征的西方哲学家来加以分析。尼采、雅斯贝尔斯、马尔库塞、罗尔斯、诺齐克、纳格尔、麦金太尔、卡逊、温茨、马斯洛等在我们的选择之列，但这并不意味着我们在研究过程中仅仅关注了这些西方哲学家的伦理思想和理论。事实上，虽然我们没有对罗蒂、海德格尔、利奥塔等著名后现代西方伦理学家的思想和理论展开专题研究，但是我们会在论述中引用

他们的不少观点。

后现代西方伦理学并非一种统一的伦理学理论或伦理思潮，其内部存在激烈的思想和理论争鸣。可以说，后现代西方有多少种伦理思想，就有多少种后现代伦理学理论。面对这种声音杂多的局面，我们在研究后现代西方伦理学的时候可以借鉴美国哲学家麦金太尔分析西方正义理论的做法，既认真追问“谁之伦理思想”的问题，又严肃追问“何种实践合理性”的问题。也就是说，我们既要拷问某些有典型意义的后现代西方伦理学理论所包含的伦理思想，也要考察那些伦理思想的实践应用价值。每一种后现代西方伦理学理论都是适应一定社会环境和社会经济关系而产生的，都是对存在的反映。通过研究各种后现代西方伦理学理论所包含的伦理思想及其实践合理性，我们既可以洞察各种后现代西方伦理思想发生发展的历史背景和环境条件，也可以探查那些伦理思想被西方社会用于应对和解决现实道德问题的必要性、可能性和有效性。因此，我们在研究过程中努力保持一种批判的学术态度，力图避免仅仅用“描述”的方法来介绍各种后现代西方伦理思想和理论。

我们对后现代西方伦理学的探究是按照以下思路展开的：

第一章分析了现代西方伦理学的合理性危机。这是本书研究后现代西方伦理学的逻辑起点。本章的主要观点是：发端于欧洲文艺复兴时期的现代西方伦理学自19世纪中叶开始就逐渐陷入了越来越严重的合理性危机。具体地说，由于为资本主义制度及其所需要的资本主义道德价值观念体系提供的合理性辩护遭到了越来越严重的质疑、批评和否定，现代西方伦理学本身陷入了合理性危机。在这种危机背景下，一些西方学者将现代西方伦理学视为一项未完成的事业，相信现代西方伦理学具有摆脱危机的能力；另一些西方学者则对现代西方伦理学抱持一种绝望态度，试图通过发展“后现代伦理学”的途径来重新确立西方伦理学的合理性基础。

第二章对“后现代西方伦理学”进行了界定，认为“后现代西方伦理学”是各种后现代西方伦理思潮或理论的总称，同时将“后现代西方伦理学”区分为“极端的后现代西方伦理学”和“温和的后现代西方伦理学”，并在此基础上对后现代西方伦理学的发展前景进行了瞻望。

后现代西方伦理学有哪些发展主题？对这一问题的回答能够为我们了解后现代西方伦理学的理论视野和理论志趣提供一些有益的启示。本书的第三章对这一问题做出了尝试性的回答，认为：与其他后现代理论一

样，后现代西方伦理学不仅反对任何总体化、统一化的理论设计和安排，而且强调和追求思想和理论的多元性、差异性和特殊性；不过，各种后现代西方伦理思潮因为共有“后”的总体特征而在对待西方伦理学传统、关注现实道德问题、追求伦理学理论创新等方面表现出一些相同或相近的倾向，这就为我们发现和总结能够反映不同后现代西方伦理思潮之共同志趣的发展主题提供了可能性。

本书第四章对后现代西方伦理学关注的主要理论问题进行了归纳、分析和探讨。通过探讨后现代西方伦理学对道德合理性问题、道德主体的根基性问题、道德规范性的来源问题、道德责任的拓展性问题、道德视角的差异问题等理论问题的解析，本章大体上展现了后现代西方伦理学的理论视野和理论志趣。

“道德”是任何一种伦理学理论都无法回避的一个基本概念。从“现代”形态向“后现代”形态的转变反映了西方伦理学阐释道德现象的理论范式所发生的重大变化，因此，分析和探讨“后现代西方伦理学中的道德”，即分析和探讨后现代伦理学对道德的界定和解读，是我们了解和研究后现代西方伦理学必须予以重视的一个关键内容。这构成了本书第五章的主要内容。

西方元伦理学与规范伦理学在 20 世纪经历了一个从争鸣到融合的磨合过程。20 世纪前半期，元伦理学是在英语国家占据主导地位的伦理学理论，它的蓬勃发展之势曾经使具有悠久历史传统的西方规范伦理学“黯然失色”，但由于存在过分强调“价值中立”、忽略道德实践等问题，元伦理学在 20 世纪 50、60 年代因为遭到越来越严重的批评而式微，而与此同时，西方规范伦理学则乘势“东山再起”，以应用伦理学的形式复兴。进入 20 末，由于英语国家的规范伦理学家和元伦理学家都不再坚持严格区分规范伦理学和元伦理学的思想路线，而是以“开放”和“宽容”的态度对待伦理学理论上的纷争，甚至表现出相互取长补短的倾向，西方元伦理学和规范伦理学之间出现了相互融合的倾向，这不仅在很大程度上推动后现代西方伦理学朝着理论伦理学与应用伦理学的二元格局方向发展，而且显示了后现代西方伦理学发展的一个重要动态。本书第六章对此进行了专门探讨。

应用伦理学在后现代西方伦理学中占据十分重要的地位。西方资本主义国家是经济伦理学、政治伦理学、生态伦理学、网络伦理学、生命伦理



学等应用伦理学学科蓬勃发展的重镇，其应用伦理学研究成就不仅深刻地影响了西方资本主义国家的社会发展，而且产生了不容忽视的国际影响。研究西方应用伦理学的应用性特征是我们了解和研究后现代西方伦理学不能避而不谈的一个重要内容，它能够为我国应用伦理学的发展提供一定的启示。因此，本书专辟第七章，探讨西方应用伦理学的应用性特征。

在众多的后现代西方伦理学家之中，尼采是一个不能避而不谈的重要人物。通过发出“上帝死了”、“重估一切价值”等惊世骇俗之言和呼吁“超人”、“超人道德”等方式，尼采不仅向西方资本主义社会的传统道德价值观念体系发出了有历史意义的挑战，而且为后现代道德和后现代伦理秩序在西方社会的确立提供了一种预见和预期。本书第八章采纳了一些国内外学者的立场，将尼采视为推动后现代西方伦理学兴起和发展的一个领军人物，并对他的唯意志主义伦理观做了比较系统的梳理和分析。

“消费”是一个在后现代西方伦理学中备受关注的论题。后现代西方伦理学家通常致力于从伦理学的角度来研究高消费问题以及隐藏在其背后的消费主义价值观。法国的波德里亚是激进的后现代西方伦理学家中的一个典型代表，他认为现代资本主义社会逐渐进入了一个“消费社会”，人们的高消费行为以普遍符号化的形式进行，但人类消费活动的现实性并没有因此而蒸发掉，尤其是人们的高消费行为所造成的各种现实危害性并没有因此而减少。波德里亚对现代资本主义消费社会进行了深刻的伦理批判，这构成了本书第九章的主要内容。

作为一位后现代西方哲学家，雅斯贝尔斯不仅围绕“存在问题”、“真理问题”和“现实问题”建构了比较系统的生存哲学理论，而且凭借其对人的生存问题给予的深刻伦理关怀形成了比较系统的存在主义伦理观。他注重研究后现代西方社会严重存在的人的平均化、人的精神家园沦落、技术统治人、工作与快乐相分离、群众效应主导社会生活、个人自由遭到消解等伦理问题，从而从人本主义伦理学的视角对人的生存意义和价值做出了富有启发意义的探析。探讨雅斯贝尔斯的存在主义伦理观是本书第十章的主题。

西方马克思主义伦理学是后现代西方伦理学中的一种重要理论形态。在后现代西方伦理学家中间，马尔库塞是一位人本主义倾向非常明显的西方马克思主义者。他对西方通过现代化过程步入的“技术时代”进行了猛烈的伦理批判，强调“技术时代”不仅导致了技术统治人的现代性事