

蘇聯底國民收入

中國人民大學

政治經濟學教研室

北京 一九五一年

蘇聯底國民收入

克倫洛德著

中國人民大學

一九五一年十一月一日

蘇聯底國民收入

國民收入問題是社會經濟發展底主要問題之一。一國國民收入底屬性，其創造和在各階級間分配底性質，是由社會生產方式、經濟體系來決定的。

資本主義的生產資料私有制和資本主義的經濟體系，就決定着國民收入底形成與分配底資本主義性質。在資本主義國家裏，國民收入底生產是建築在對勞動人民殘酷剝削底基礎上，國民收入底絕大部分都被資產階級攫爲己有了。

社會主義所有制和社會主義經濟體系，根本改變了國民收入底屬性。在社會主義制度下，國民收入是擺脫了剝削底自由勞動人民所創造的，國民收入的分配也是爲了整個社會底利益。在蘇聯，國民收入是用於保證生產不斷迅速發展和人民福利穩步提高的。

馬列主義的經濟科學揭露了國民收入底本質，闡明了國民收入底生產和分配底過程，並指明了這些過程對社會再生產底意義。

國民收入是一年的社會總生產品價值底一部分。它是在補償了生產這些生產品時所耗費底生產資料之後，留給社會支配的；換句話說，國民收入就是在一整年過程中新創造出來的價值。如果從國民收入底物質組成方面來看，國民收入是社會用於積累目的和個人及其他非生產的消費目的之生產資料和消費品底總和。

為什麼經濟科學不將社會收入看成整個總生產品底價值，而只看成其一部分活的勞動所創造的價值呢？因為社會總生產品中用作補償生產資料之耗費的那一部分（在所耗費底生產資料當中體現了去年勞動所創造的價值），不能作為個人消費和積累而耗費，也就是說這一部分不能當做整個的收入被利用。只有社會總生產品底一部分，即扣除補償之後所留下的，即新創造的價值的那一部分，才可以被當作收入來使用。

假定在一年過程中所創造出來的社會生產品其價值為二千億盧布，在其生產過程中被耗費了各種工具和生產資料：即原料、燃料、輔助材料等等，所有這些全部物質生產的耗費底價值，假使說是九百億盧布。社會總生產品補償了被耗費掉的生產工具和生產資料之後，所餘下來的第一部分就是國民收入，那麼這一部分的價值為一千一百億盧布，這是很清楚的。

列寧曾寫道：『關於「國民收入」和「國民消費」的問題，如果僅是孤立地提出來，絕對不能獲得解決，而只會增添一些煩瑣哲學的議論、定義和分類而已，如果分析了整個社會資本底生產過程之後，這個問題就會完全迎刃而解了。』（列寧全集，俄文第四版，第三卷，第

所以，社會總生產產品和國民收入是在物質生產部門裏由直接參加生產者——工人、職員、農民底勞動所創造出來的。因此，社會總生產產品和國民收入是在工業、農業、建設事業、運輸業，最後在某一定程度的商業部門中創造出來的（因為在這些部門裏的一系列職能，按照馬克思底定義，是在流通領域內生產過程底繼續——商品底挑選及其包裝、保管、運輸等等）。在非物質生產的部門，即在服務領域中——保健方面、文化生活機關、住宅經營、教育機關、藝術等部門——則不創造國民收入。相反，這些部門底經費還要用掉國民收入底一部分。

資產階級的經濟學者們根本就歪曲了國民收入這個概念底經濟內容，他們總是在偽造關於國民收入之生產和分配底統計資料。他們的目的是爲了掩蓋資本主義的剝削，隱瞞資產階級社會寄生階層非勞動收入的源泉，他們故意模糊物質生產領域中的勞動和非物質生產領域中的勞動間的區別。他們要盡量表明，被剝奪的工人階級底勞動和資本家榨取剩餘價值底『勞動』，都是具有着同等意義的『生產的』活動。資產階級經濟學者們還要表明資本主義社會底一切代理人——交易所的投機者和警察、法官、奴僕及其他等都是『生產的工作者』，而他們活動底結果像生產產品一樣被列入到國民收入裏邊去。在這種『理論』底基礎上，資產階級的統計，便歪曲了國民收入底計算並劇烈地誇大了它底總數。因爲它不僅把物質生產部門裏所新創造出來的價值加到國民收入裏邊去，而且還把所謂『服務底價值』也加到國民收入裏邊去了。總之，

在美國、英國、法國及其他的資本主義國家裏，將國民收入總數誇大爲百分之二五——三〇之多。這種『計算』國民收入總額底僞科學性和狡辯性是顯而易見的。

資產階級的經濟學者們在劇烈地誇大國民收入總量的同時，又用盡一切手段來減少這個收入中資本家所佔有的那一部分。『在各階級間分配國民收入這一問題，——斯大林同志指出，——從工人與農民的物質文化狀況方面來看，乃是一個根本的問題。德、英、美等國的資產階級經濟學者們，不斷地發表一些自己對這個問題的「完全客觀」的調查研究，極力想混淆這個問題，使之有利於資產階級，這並不是無因的。』（斯大林全集，俄文版，第十二卷，第二九三頁）只有我們的國家和人民民主國家裏，才是在唯一正確的馬列主義理論底基礎上，計算國民收入的。

若干經濟學者們企圖說明社會主義社會底社會產品和國民收入，不僅是物質生產領域中勞動底結果，而同時也是社會非生產活動部門中勞動底結果，這種企圖是和馬列主義理論相矛盾的，它們在我們的刊物上已得到了應有的駁斥。

社會主義根本改變了物質生產領域中與非生產領域中勞動之間的關係。社會主義制度下的任何勞動都是對整個社會有益的。物質生產領域中和非生產領域中（藝術、科學、教育機關、保健服務機關等等）底勞動果實都是全體人民所需要的。在社會主義社會各非生產部門裏，勞動者都從事着對社會有益的、人民所必需的勞動。然而所有這些事實，並不勾消基礎和上層建

築之間的區別，也不否認在社會主義制度下，物質生產是社會底基礎，是創造社會生產品和國民收入的。如果否認社會主義制度下，國民收入就是物質生產領域中底產品這一事實，那麼就會對布爾什維克黨和蘇維埃國家，在消滅管理方面和流通領域中各種成員多餘的現象，在縮減集體農莊中非生產人員數量，在盡力將勞動人民吸收到物質生產領域中去等巨大工作底重要性估價不足。

社會主義國家底國民收入，按其本質和按其社會經濟性質來說，在原則上根本不同於資本主義國家底國民收入。首先，它差不多整個是在社會主義的國家企業和合作社企業中所生產出來的。在一九三八年，蘇聯國民收入生產中社會主義經濟所佔底比重是百分之九九·三。而在資本主義社會裏，國民收入底決定部分是在資本主義企業中創造出來的，並且一定的（極少的）部分是在小商品生產中創造出來的。

社會主義社會底國民收入實際上是屬於人民和用作整個社會底發展的，它根本不同於資產階級國家中，絕大部分被非生產的資產階級及其寄食者所佔有所浪費的國民收入。

在社會主義制度下，國民收入底最重要的典型特徵之一，就在於它並不分解為可變資本底價值和剩餘價值（像資本主義國家底國民收入那樣）；構成蘇聯國民收入的那些部分，具有着原則上不同的內容。

斯大林同志揭露了認為在社會主義制度下，似乎沒有剩餘勞動和剩餘生產品底這種錯誤觀

點。實際上，屬於物質生產領域中的勞動，分爲必要勞動和剩餘勞動，它創造着必要生產品和剩餘生產品。所以，整個活的勞動所創造的國民收入是由兩個部分所組成的：必要生產品底價值（這一部分是支付參加生產者底消費需要的）和剩餘生產品底價值（這一部分是用作滿足社會主義積累底需要和用作非生產活動部門及管理、國防等等的經費開支的。因而，剩餘生產品底絕大部分仍然以免費教育、保健、社會保險等等的形式又轉到滿足參加物質生產者底需要方面來了）。在社會主義制度下，不存在被資產階級所攫取的剩餘價值，剩餘價值這個範疇在蘇聯永遠地被消滅了。正如列寧和斯大林所指出的，在蘇聯社會裏，剩餘生產品不屬於剝奪者，而是屬於全體勞動人民，而且也只有屬於他們。蘇聯國民收入底分配，根本不同於資產階級社會國民收入底分配，這是十分明顯的。

在社會主義制度下，國民收入底最重要特徵之一，就在於它底生產和分配不是自發的，而是用國民經濟計劃有計劃地決定和管理的。社會主義國家把國民收入用作社會主義經濟穩步發展，用作人民物質文化生活水平底不斷提高，用作向共產主義底逐步過渡等方面。社會主義的計劃經濟保證了國民收入底生產迅速增長不止，這是資本主義國家在其發展底最好時期中也不能夠夢想得到的。在蘇聯國民收入底有計劃的分配，保證它更好地用於積累的目的和人民消費的目的。社會主義不僅除去了國民收入底寄生耗費，同時它還使非生產的浪費降到其最小的限度。社會主義保證對國民收入中每一盧布底使用，都將達到最大限度的國民經濟的效果。

在社會主義社會裏，國民收入底分配過程與資本主義的分配過程有着原則的區別。在資本主義社會裏國民收入一方面是自發地被分配爲可變資本，就是去用作交換商品——勞動力——所形成的工資；另一方面被分配爲資本主義的收入——利潤、利息和地租。資本主義國家用直接稅和間接稅的手段把人民勞動收入的絕大部分，重新分配爲資產階級國家機關底經費，重新分配到戰爭的目的上去等等。

在社會主義社會裏，國民收入在參加物質生產者——工人、職員、集體農莊莊員、社會主義企業（國家的企業與集體農莊合作社的企業）和社會主義國家之間，是按着根本的計劃而分配的。這樣便形成了國民經濟各個生產部門之工人和職員工資底基金、集體農莊莊員按着勞動日的收入、國家企業底利潤、週轉稅和國家預算中徵收的利潤提成和國家底一系列的其他收入。

社會主義國家藉國民收入底分配，以及部分地藉稅收、出售服務等等對國民收入底再分配，而得到帶有預算收入性質的本國國民收入底一部分——即剩餘生產品價值底絕大部分。國家把國民收入底這一部分用到國民經濟底資金供應上、社會文化機關底經費上和居民底其他各種需要上。例如，根據蘇聯底國家預算在一九四九年週轉稅是二千六百一十九億盧布，利潤是六百九十六億盧布。預算收入的計劃按照這些項目便決定爲二千九百五十八億盧布（全部週轉稅加上利潤提成三百三十九億盧布）。一九四九年預算中的一千五百二十五億盧布被用於國民

經濟底資金供應上。國民收入價值其餘的部分便用到社會文化部門底經費上、國防需要的支付上、管理費及其他等等。非生產部門工作者底工資也是用這種方法形成的。

除工資以外，預算資金底絕大部分直接被用到蘇聯居民底需要上去。蘇聯居民由國家所得到的支付和免稅底總數，在一九四九年超過了一千一百億盧布，也就是差不多比一九四〇年多了兩倍。

表現社會主義社會中國民收入底本質，以及它與資本主義社會中國民收入底根本的原則的區別之最重要的特徵就是這樣。

*

*

*

按照計劃發展和不知道生產底無政府狀態、經濟危機、失業、大衆底貧窮和其他災難的，更不知道資本主義底不可調和的矛盾爲何物的社會主義國民經濟制度，保證着資本主義國家所完全不能理解的國民收入底增長。

現在我們來考察一下幾個主要資料。

在資本主義國家中間，美國當時是相對地以很高的速度發展起來了。根據專門考察美國國民收入著名的資產階級經濟學者庫茲涅茨的資料來看，十九世紀底後半葉，美國國民收入每年的增長速度爲百分之一·五——四·五；到二十世紀就下降了，美國國民收入每年的增長則

減到百分之〇·五——一·五，並且，許多年來（在經濟危機和蕭條的年份）都用這一平均數字掩蓋着其國民收入不僅沒有增加，反而急劇縮減的事實。總之，從庫茲涅茨所發表的資料來看，在一九二九——三八年的十年間，美國國民收入，按人口平均計算下降了百分之五·八。

關於其他資本主義各國國民收入動態的資料就更醜陋不堪了。如果把一九一三年英國的國民收入，按人口平均計算當作百分之一〇〇的話，那麼一九二八年它就是百分之九八，一九三二年（危機年代）是百分之八五·四；僅在一九三七年它才提高到一九一三年的水平以上，然而總共也不過提高百分之九·六而已。一九二八年德國國民收入按人口平均計算，僅超過了一九一三年水平的百分之〇·二，然而一九三二年時它一共下跌到這個水平底百分之五九。一九三七年時它從一九一三年的水平下跌了百分之九·九。

在蘇聯，經濟是按照計劃發展的，其物質生產底增加較資本主義各國快達十至十五倍，其國民收入底增長也有着原則的不同。

一九一三年俄國國民收入是二百一十億盧布。在蘇聯的第一次五年計劃結束後——一九三二年——國民收入達到了四百五十五億盧布，一九四〇年它已經提高到一千二百八十三億盧布（按照一九二六——二七年的價格計算），也就是已經超過了一九一三年俄國國民收入總數的五倍強。如果，一九一三年俄國國民收入按人口平均計算是百分之一〇〇的話，那麼一九三七年在蘇聯則是百分之四〇二·七，也就是增長了三倍強，同時在很多資本主義國家裏，國民

收入不但沒有增長，反而縮減了。資產階級經濟學者們害怕承認這個使資本主義致命的事實，而這個事實恰巧就是社會主義優越於資本主義底最鮮明的例證。

國民收入高速度的增長是社會主義經濟發展底規律。蘇維埃人民在戰後社會主義國民經濟成就底基礎上，使國民收入達到了新的巨大的增加。按照五年計劃，一九五〇年的蘇聯國民收入，應當達到一千七百七十億盧布（按照一九二六——二七年的固定價格計算），較戰前一九四〇年增長了百分之三八。在一九四九年時，蘇聯國民收入就已經比一九四〇年增長了百分之三六。國民收入生產底五年計劃，大大地被超額完成了。

第二次世界大戰之後，各資本主義國家由於資本主義總危機底進一步加深，國民收入總額底減少傾向更甚了。戰後美國底物質生產總額始終是處在較所謂戰爭頂點的一九四三年的水平低百分之二〇或低得更多的水平上。國民收入底生產也相應地下降了。一九四七年時，美國國民收入底物質總額較一九四三年下降了百分之一九·五，一九四八年時較一九四三年又下降了百分之一七。國民收入底總額隨着經濟危機之增長而縮減着。美國的國民收入在一九四九年時比一九四八年差不多下跌了五十億美元（按市價計算）。歐洲各資本主義國家裏，國民收入處在極低的水平上，其中很多國家的國民收入從未達到戰前的水平。

在蘇聯，社會主義國民經濟各部門中，生產底增長是國民收入增長底基礎。我國在很短期間就實現了工業化，並創立了第一流的強大的工業。因為在戰前的年份裏，國民收入底三分之

二是由蘇聯工業和建設工業創造出來了。由於農業生產集體化和日益加強的機械化底結果，使得農業底產額迅速提高，甚至各種運輸業底巨大成長也促進了國民收入底迅速增長。

戰後時期，蘇聯國民收入底巨大增長，以自己卓越的物質基礎又獲得了新的強有力的經濟高漲。一九四九年的第四季度，蘇聯工業生產水平比戰前一九四〇年的水平提高了百分之五三，而同時，戰後五年計劃則規定一九五〇年工業產額要較一九四〇年提高百分之四八。社會主義農業也達到了超過戰前穀物總收穫量底規模。其他各種農作物也都超過了戰前水平。運輸業也與工業、農業生產採取同一步調向前發展着。

這便是蘇聯整個國民收入生產底一般基礎；現在我們來分別的考察一下國民收入增長底各個最重要的因素。

因為國民收入是新創造出來的價值。所以，它底增長是與從物質生產的勞動者底數量有關的，當然這些勞動者底勞動是用以創造價值的。

在蘇聯，從事物質生產的勞動者底數量是一年一年地以最高的速度增長着。一九四〇年蘇聯勞動者比革命前增加了差不多兩倍。戰後，工人與職員底數量每年增加一百五十萬至二百萬人，甚至還多些。一九四九年工人和職員底數量超過了戰前一九四〇年水平底百分之一五。熟練勞動較非熟練勞動能創造更多的價值。因此，在勞動者底總數中，高度熟練勞動力比重底提高，國民經濟各工業部門中勞動者數量底增長，對國民收入底增長具有重大意義。一九

三九年時蘇聯工程師數量較一九二六年增加了六·七倍，農學家增加了四倍，鉗工增加了二·七倍，鑪工增加了五·八倍，拖拉機手增加了二百一十四倍等等。戰後，在我國，熟練勞動者提高底過程，是在更大的範圍內進行的。

國民收入，在社會主義制度下，比在資本主義制度下能够以無比的快速增長着，同時這也可以說明在社會主義社會裏，絕大部分具有勞動能力的人都從事於物質生產了。一九三九年美國從事生產性勞動者（如果不把農業計算在內）總共不過只佔勞動者總數的百分之三九，然而從事非生產性勞動者則佔百分之六一。在美國，家庭奴僕將近五百萬人，這一數目超過了該國整個運輸部門中工作人員的總數。美國從事商業和銀行業底工作者，超過了從事製造工業全部工作者底半數。在英國、法國、意大利和其他資本主義國家裏也可以見到同樣的情景。

蘇聯勞動配備底結構完全帶有另外的性質。在我國沒有剝削者也沒有奴婢和僕役。不將農業勞動者計算在內，在蘇聯，從事創造國民收入的物質生產各部門的工作者，就超過了具有勞動能力者的四分之一。如果將從事農業的人計算在內，這一比率就更高了。

我們用不着再講蘇聯永遠消滅了失業——這個衆所週知的事實，而在資本主義制度下，千百萬有勞動能力的人，却被注定了慢性失業的命運。美國一九五〇年初，全部和部分失業者是近一千八百萬人。資本主義各國裏，失業工人底總數達到了四千五百萬人。這就意味着，在資本主義國家裏，大量的勞動不能用到社會生產上去，不能用到國民收入底創造上去。

國民收入是體現在大量使用價值——生產資料和消費品——中新創造出來的價值。所以，衡量國民收入底增長，不僅從價值方面，而同時也從所謂物質總量方面來衡量。蘇聯國民收入物質總量底衡量是按着固定價格進行的。

很明顯，國民收入在物質總量方面的增長，不僅與消耗在生產中的活的勞動量有關，同時也與勞動生產率有關。從這個角度上來看，社會主義經濟體系較資本主義經濟體系具有決定性的優越點。在社會主義制度下，人們不是爲剝削者，而是爲自己、爲整個社會而勞動着。蘇維埃人民在社會主義競賽底基礎上，達到了勞動生產率底迅速而有系統的提高，技術的進步，生產技術裝備底穩步增加。綜合機械化底實現，採取生產流水作業法，生產更大規模底電氣化和化學化等等——這些都是社會主義制度下勞動生產率提高底物質基礎。

在蘇聯，勞動生產率底增長和與此相關聯的國民收入底增長，是以世界上最先進的裝備和技術爲基礎的。我們的國民經濟，是以有步驟地改進國民經濟技術裝備底運用爲基礎的。一九四九年，很多工業部門都超額完成了所規定的運用裝備底平均先進定額。

蘇聯工業勞動生產率的增長，是勝過於資本主義工業勞動生產率增長很多倍的。一九三七年蘇聯工業勞動生產率較一九二九年提高了百分之一〇三，而資本主義世界工業勞動生產率在同時期內總共僅上升了百分之四。戰後，蘇聯工業勞動生產率更以飛快的速度增長着，每年增長百分之三——一五。

關於勞動生產率底提高對國民收入總量增長底巨大意義，可以由這裏看出：在第一次五年計劃當中，由於勞動生產率提高的結果，使整個國民收入增長了百分之五七，而在第二次五年計劃當中則又增長了百分之六七。在戰後五年計劃時期，國民收入底增長，主要地是由於勞動生產率提高的結果。

節約物質耗費，是國民收入物質總量增長底主要因素。爲節約、爲經濟核算制底鞏固、爲加速流動資金底週轉和更好的運用固定資金而進行的一切鬥爭，都會使產品成本減低。因而使活的勞動和物質耗費節約，也就會使國民收入相應而增長。一九四九年減低工業產品成本底擴大計劃是超額完成了的，按對比價格較一九四八年成本減低了百分之七·三。這就意味着蘇聯國民收入增長了數百億盧布。

由此可見，國民收入在社會主義社會裏，較在資本主義社會裏以無與倫比的飛速增長着，並且，這種增長是和社會主義生產方式底偉大優越性，即與國民經濟有計劃的不斷發展，人民勞動底合理和充分的運用，勞動生產率底有系統和迅速的提高，國民經濟技術裝備底增長，爲鞏固社會主義經營方法、爲節約、爲減低產品成本而進行之全民鬥爭等等是分不開的。

*

*

*

社會主義社會底國民收入是屬於人民的，並僅把它用到人民福利上去。符合『不勞動者不

得食』的原則而實行的社會主義按勞分配，消除了對國民收入底寄生性耗費。在社會主義制度下，『國民收入底分配，——斯大林同志教導說，——不是爲使剝削階級和他們無數的寄生奴僕致富，而是爲有系統地提高工農的物質狀況和擴大城鄉社會主義的生產的』（斯大林全集，俄文版，第十二卷，第三二一頁）。

偉大十月社會主義革命和社會主義在我國的勝利，根本改變了國民收入底分配。在革命前的一九一三年，勞動人民佔俄國人口的百分之八四·一，而他們的收入在國民收入中所佔的比重總共也不過是百分之二五，而資產階級佔全人口的百分之一五·九，却把國民收入底百分之七五攫爲己有了。

在蘇聯，一九二八年勞動人民收入底比重佔國民收入的百分之九一·九，而當時在城鄉存在着的資本主義經濟成分所佔的比重是百分之八·一。從剝削階級在我國不復存在時起，整個國民收入底百分之一〇〇就都屬於蘇聯的勞動人民了。

社會主義國家底國民收入是如何被使用的呢？

馬克思早在哥達綱領批判中就規定了社會生產品底使用，從而也即是在社會主義社會裏國民收入底使用之原理。馬克思曾指出，從社會生產品中扣除補償所耗費的生產資料之外，社會主義社會應該將所餘下來的部分，即國民收入當中，首先分成：『擴大生產底剩餘部分』和『後備或保險基金』。因此，馬克思強調國民收入底一定部分，由於經濟上的必要，就被用到