

历史
随笔
坊

见微知著 以崭新的笔触披露惊心动魄的真相
去伪存真 用生动的细节还原历史的本来面目

历史的

罗生门

Lishi de Luoshengmen

中国散文学会编选

张秀枫 主编



历史的 罗生门

Lishi de Luoshengmen

中国散文学会编选
张秀枫 主编



图书在版编目 (CIP) 数据

历史的罗生门/张秀枫主编. —南昌: 二十一世纪出版社,
2011. 6

ISBN 978-7-5391-6615-5

I. ①历… II. ①张… III. ①中国历史—史料 IV. ①K206

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第101567号

历史的罗生门

张秀枫/主编

编 选 中国散文学会

策 划 张 明

责任编辑 文 欢

出版发行 二十一世纪出版社

(江西省南昌市子安路75号 330009)

www.21cccc.com cc21@163.net

出 版 人 张秋林

经 销 新华书店

印 刷 北京中印联印务有限公司

版 次 2011年7月第1版 2011年7月第1次印刷

开 本 720mm×1000mm 1/16

印 张 21

字 数 250千

书 号 ISBN 978-7-5391-6615-5

定 价 32.00元

赣版权登字—04—2011—252

声明: 本书未能联系到的部分文章作者, 请与“中国散文学会”
王智接洽, 电话 (010) 82859262

序

张秀枫

我曾经说过，历史是最大的“罗生门”。历史的真相，如同一盏灯，似有若无，忽明忽暗，扑朔迷离，诱导着、指引着我们不知疲倦地去追问去探索，这也是历史永远充满活力与魅力的原因。

岳飞因何而死？问题似乎可笑，因为在有宋一代，岳飞即被平反昭雪，宋廷将全部罪责一古脑地推给了秦桧，连正史《宋史·岳飞传》也说“桧亦岳飞不死，终梗和议，己必及祸，故力谋杀之。”历史的误会竟有百余年之深，直到明代史评家文衡山有一首词问世后，才如石破天惊，“但徽钦既返，此身何属？千载休谈南渡错，康王自怕中原复。叹区区秦桧亦何能，逢君欲。”词中的“康王”即宋高宗赵构。文词寥寥数语，一扫笼罩在历史上的尘埃，道出了杀害岳飞的真凶是宋高宗。原来赵构担心如果岳飞北伐成功迎还二帝，自己将帝位不保，因此必杀之以绝后患。秦桧不过是“逢君欲”的替罪羊罢了。真实是可怕的，但我们必须正视。

事情并没有结束。岳飞的死因一直在追问、辩驳和探索中。例如2009年第4期《百家讲坛》刊载了一篇署名文章，认为岳飞死于自身性格，南宋大理学家朱熹都说他“恃才而不自晦”，刚正耿直等不为当世所容的性格命中注定了岳飞的悲剧。

然而，争论还在继续。有论者从北宋的政治、经济、文化和道德等诸方面进行考量，得出结论为岳飞之死，其真正的凶手不是秦桧，也不是赵构，更不是一己之性格，而是家天下的封建专制制度。岳飞有很强的民本思想，他上得罪于君主，中脱污于百僚，下虽得到广大民众的拥戴，却又拒绝做人民领袖，其死不可避免。

哪家说法更接近历史的真相，我们还难以确定；能够确定的是，争论和探索还将持续下去。这就是历史的魅力。

历史的丰富、多元，甚至吊诡，远远超出人们的想象。秦桧在政治上是个千古罪人，然而史料披露说，他还是一个饱学之士，尤擅书法，他集各家之长而独创了流传至今的“宋体”字，只不过因他为人卑污而不能像颜（颜真卿）体、

柳（柳公权）体那样以姓氏来命名罢了。历史的爱憎犹如冰火不能同炉。更有意思的是，秦桧的后人还都不错，其曾孙秦巨曾任蕲州守备，为抗击金人侵略而奋勇杀敌，以致以身殉国，成了民族英雄。秦桧的另一位后人、清乾隆年间的秦涧泉以博学而中状元，一次他到杭州拜谒岳飞墓，想到先祖之劣迹而愧疚，毅然挥笔写下了“人从宋后羞名桧，我到坟前愧姓秦”，传为历史佳话。岳飞的后代呢？史料虽不翔实，但其二十一世孙岳钟琪，官至清雍正的川陕总督，册封宁远大将军，曾将友人以谋反而告发，亲手炮制了株连数百人的曾静冤案，令人发指，轰动全国。对待历史，如同对待万事万物一样，切忌简单化、片面化、僵化，而应多角度、全方位，在变化中去考察和体认。

历史的丰富和厚重，为认识的不断深化和更新提供了永不枯竭的源泉。例如对明亡原因的探讨，是以李自成成为代表的农民起义使其摧枯拉朽，还是清人早已虎视眈眈终因吴三桂的勾结而长驱入关，抑或是黄仁宇的明亡于财政破产说更贴近历史的真相？再如，康熙大帝与彼得大帝为同时代人，此时的欧洲资本主义已从萌发到成熟，文艺复兴、宗教改革均已完成，科技和机器制造得到了前所未有的发展，两个皇帝都有向西方学习的历史记载，然而因了学习的态度和深度迥不相同，两个国家的历史走向也是天壤之别，东西方此消彼长的深刻原因到底何在？另外，清王朝的GDP曾经世界第一，是全球的三分之一、英国的六倍，却被那些“蕞尔小国”打得晕头转向，割地赔款，惶惶不可终日，其中的症结到底是什么？至于一些历史人物如曹操、袁崇焕等究竟应该怎样评价？“历史门”的“兴奋点”比比皆是，且又不断刷新；其昭示与鉴借，也如春之惊雷秋之飓风，回荡在一年四季。学者在探究，平民在含玩，历史的魅力无法穷尽。

本书以具有新鲜史料价值特别是具有独树一帜的锐思卓见价值为取舍考量，遴选了近年来的一些历史文字，呈现给读者。从个体到群体，从微小到宏大，从先秦到现代，正与邪的争斗，善与恶的较量，爱与欲的纠结，万事翻覆如浮云，再现了历史的丰富和厚重。因了见识与史识的融合，镜鉴既往与洞悉未来的对接，文章有一种令人或怦然心动，或回肠荡气，或拍案叫绝，或沉思凝想，直入人心的温度和力度，激发思考，助力当今，彰显了历史的巨大的魅力和诱惑力。而诱惑则预示着无尽的可能，使人在期待与想象中参与创造，他们的心因而回旋激荡，意象汹涌。

2011年5月2日于深圳

目 录

历史的质疑

霸王别姬是一篇虚假报道·····	张剑锋	2
官渡之战的神话与真实·····	王鼎杰	5
刘备缘何不为关羽封侯·····	刘建开	14
曹操杀杨修孔融是因为妒才吗·····	王意如	16
诸葛亮为什么难以入围千古名相之列·····	王 宇	19
见微知著——关羽丢荆州的真正原因·····	李 牧	24
李白为什么不参加科举考试·····	檀作文	37
海瑞贫穷的真正原因·····	洪振快	39
苏东坡为何憎恨曹操·····	丁启阵	43
崇祯与大臣，究竟谁毁了谁·····	程万军	45
毛文龙该不该杀，袁崇焕是否冤枉·····	佚 名	47
英法联军为何要焚烧圆明园·····	芦 笛	58
慈禧太后是凶手吗·····	陈思和	64
白崇禧之死：他杀还是自杀·····	唐 蹕	67

历史的谜团

“中国的拿破仑”——秦始皇的三大谜团·····	张星海	78
诸葛亮为何亲张飞远关羽·····	秦武漾	82

华佗被杀另有原因·····	佚 名	84
狄仁杰得到武则天信赖的奥秘·····	陈德才	88
杨贵妃为何没能称后·····	文裁缝	92
秦桧及其家族墓葬藏宝之谜·····	钱 丹	95
大宋朝的“潜伏”·····	孙雅彬	105
成吉思汗横扫欧亚的秘诀·····	沐 烨	109
万历皇帝葬姿暴露天大秘密·····	佚 名	113
2700 个王 88 个妃到底是谁让太平天国轰然倒塌·····	魏文华	118
袁世凯“窃国”：误解一百年·····	杨津涛	125
康有为死因真相新揭秘·····	苗体君 窦春芳	131
蒋介石私人顾问端纳缘何出走·····	邢建榕	138

历史的真相

古代断案奇才多·····	马 啸	144
残酷的回报·····	张 炜	147
刘备的第一桶金·····	剑眉枉凝	150
曹操最后的安排·····	冯 邓	152
铡不了的陈世美·····	郭 建	155
元朝：那些钩心斗角，那些风生水起·····	范 军	158
好皇帝雍正缘何被泼脏水·····	商 振	176
李莲英的服务之道·····	史海威	182
腐败毁了清军·····	文 汇	186
新中国反间谍第一案·····	王玉龙	189
列宁和斯大林拿多少工资·····	郑异凡	199

人物新探

子路：唯一敢打孔子的弟子·····	郭灿金	204
诸葛亮不是好领导·····	姜钦峰	207
枭雄刘备：江山不是哭出来的·····	陈绍唐	209

儒将赵云：完美是一种道德洁癖	许云辉	216
刘禅：五千年少有的大气政治家	翟羽佳	222
颜真卿：一辈子刀光剑影的书法家	王青笠	226
史可法的致命失误：被马士英出卖	佚名	230
康熙与彼得大帝的治国差距	蜀中狂客	237
“暗杀大王”王亚樵	王增勤	247
虽非“青天”更非“草包”： 告诉你一个真实的韩复榘	康鹏 王 琰	254
黄埔军校唯一的一批女学员	袁文良	270
王必成对张灵甫：虎与狐的较量	佚名	273
叶卡捷林娜：从女奴到女皇	梁益新	280

历史的韵事

楚庄王面对美姬被调戏	佚名	288
深宫牡丹西域悲歌 ——一位公主从西域归来	车 水	290
淫乱后宫的赵飞燕姐妹	史宗义	294
自甘寂寞的薄太后	思 详	301
唯一能让曹操流泪的女人 ——来莺儿舍命救情郎	赵学儒	304
揭秘古代美女的三种成名方式	立 杉	307
有些人是用来辜负的	汪微微	310
天涯羁旅断肠人	纳兰秋	312
香妃的浩浩怨茫茫劫	车 水	318
状元外交官洪钧和名妓赛金花	李扬帆	325

历史的质疑

历史的罗生门 历史的罗生门 历史的罗生门 历史的罗生门 历史的罗生门

[illegible]

霸王别姬是一篇虚假报道

张剑锋

“力拔山兮气盖世，时不利兮骓不逝。骓不逝兮可奈何，虞兮虞兮奈若何！”这首从太史公司马迁笔下流传下来的荡气回肠了两千多年的《垓下歌》，连同“霸王别姬”的凄美故事一起，牢牢地刻下了中华文化史上西楚霸王项羽悲剧英雄的形象。

对于霸王别姬这样一个家喻户晓的故事，和司马迁那样一个震古烁今的史学巨匠，如果我们说这种悲壮形象完全是假的，是一次彻头彻尾的虚假报道，可能人们会觉得不可思议、荒谬绝伦，认为除非是又出土了什么爆炸性的竹简帛书才有可能做出这样惊天动地的论断。其实并非如此，从司马迁《史记》的字里行间，只要不带偏见地仔细寻觅，就完全可以把事情真相还原出来。

在《史记·项羽本纪》中，有这样4个与霸王别姬有关的场景。

首先是四面楚歌：项羽的军队在垓下安营扎寨，士兵越来越少，粮食也快吃完了，刘邦的汉军和韩信、彭越的军队又层层包围上来。夜晚，听到汉军在四周唱楚地的歌谣，项羽大惊失色道：“汉皆已得楚乎？是何楚人之多也！”

然后是霸王别姬：项羽夜里起来，到军帐中喝酒。回想过去，有美丽的虞姬常陪在身边，有宝马骓常骑在胯下。于是项羽慷慨悲歌，作诗道：“力拔山兮气盖世，时不利兮骓不逝。骓不逝兮可奈何，虞兮虞兮奈若何！”

第三是项羽突围：“于是项王乃上马骑，麾下壮士骑从者八百余人，直夜溃围南出，驰走。平明，汉军乃觉之，令骑将灌婴以五千骑追之……”

最后是乌江自刎：“项王笑曰：‘天之亡我，我何渡为！且籍与江东子弟’

八千人渡江而西，今无一人还，纵江东父兄怜而王我，我何面目见之？纵彼不言，籍独不愧于心乎？”乃自刎而死。”

这些史料表面上看起来跟我们所熟知的霸王别姬的故事并没有什么分别，其实除了虞姬自刎这一个小细节之外，霸王别姬的故事也正是源自这些史料。但是，有一个细节，却被司马迁成功地隐藏起来，同时也被后人们视而不见达两千多年之久。

在场景一和场景二中，项羽身在楚军垓下大营，虽说“兵少”，但也只是相对汉军的重兵而言。《史记·高祖本纪》中说垓下之战时“项羽之卒可十万”，虽然经过此前与汉军的拼死搏杀会有所损失，但到被围时为止，汉军还没有对楚军构成歼灭性打击，因此守卫在垓下大营的楚军至少还有数万，否则汉军也不用唱什么楚歌了，直接一拥而上灭了项羽即可。而且后来知道项羽率 800 骑出逃后，汉军只派了 5000 骑去追，若不是垓下大营中还有大量楚军英勇奋战，刘邦是不会如此不把项羽放在心上，让五六十万大军在营中睡大觉的。

然而，到了场景三和场景四，项羽“直夜溃围南出”时，身边却只带了“壮士骑从者八百余人”。那么，其他在垓下大营的几万楚军到哪里去了呢？只有一个解释——他们被项羽抛弃了。就在司马迁浓墨重彩、绘声绘色地描绘项羽和他那几百亲信如何在汉军重围之中杀入杀出时，对于这几万楚军被统帅遗弃后的遭遇，却耐人寻味地缄口不语，只在《史记·高祖本纪》中说整场垓下战役中，汉军“斩首八万”。考虑到楚军一共也就是 10 万人，可以说基本上全军覆没，除了个别侥幸逃走和数千至万余人被俘之外，其他都血洒疆场了。通常情况下，如果没有极高的战斗意志，在主帅弃军而逃、被数倍乃至数十倍于己的优势敌人围攻的情况下，败军一方是很少有如此之高的死亡比例的。垓下一战中，10 万楚军竟然死了 80000，而又没有任何刘邦杀俘的记载，足见楚军战斗之英勇顽强。

与英勇的楚军官兵成鲜明对照的，则是表现得如此怯懦的项羽。要知道，在垓下大营中的项羽还远没有到山穷水尽的地步，他手下还有数万精锐之师，江东还有广阔的天地，汉军的围困看起来也不太严密，否则不会直到天亮才发现项羽突围，因此他是完全可以率军突围，再谋求卷土重来的。曾经一度英勇无敌的项羽为什么在垓下表现得如此不堪，史料中没有明确记载。但我们可以合理地推测，项羽一生纵横疆场、所向无敌，虽然楚军在其他战场上吃了许多

败仗，但项羽自己统率的部队还从未大败过，因此他也从来没有过经受挫败的经验。然而，在垓下，他平生第一次兵败被围，这肯定会给他带来极大的精神压力，再加上四面楚歌和与虞姬离别的刺激，当众“大惊”和“泣”的项羽很可能已经陷入精神崩溃的境地，一曲《垓下歌》充分反映出了他绝望的内心世界。一向偏爱感情用事的西楚霸王，终于完全丧失了理智和勇气，做出了弃军而逃的决定。而项羽最终“不肯过江东”，也正反映出他开始为自己的卑劣行为感到悔恨，他所说的无颜以对江东父老，很可能就是针对自己弃军而逃这一行径而言的。

分析到这里，霸王别姬的真相已经很清楚了，简而言之，就是一场项羽在战事不利的压力下、在汉军心理攻势面前，精神崩溃，弃军而逃，最终自刎谢罪的丑剧。然而，在太史公司马迁的生花妙笔之下，通过突出局部（别姬、突围、自刎）、无视整体（弃军而逃的性质、剩余楚军的命运）的方式，竟把一场丑剧装裱成了一曲壮丽的英雄史诗，以“无韵之离骚”为载体，深深铭刻进了中华文化之中。当然，司马迁这样写是有他个人原因的。史学界许多人认为司马迁因为受到汉武帝的冤屈，所以在《史记》中特意抬高项羽、贬低刘邦，霸王别姬这一幕可能也就是因此而产生的。然而，太史公的一介个人恩怨，却造就了中国历史上最著名的一次虚假报道，懦夫成了英雄，真正的英雄却被遗忘，那 80000 抛头颅洒热血的楚军将士若地下有知，则情何以堪！

官渡之战的神话与真实

王鼎杰

东汉献帝建安五年（200年），曹操军与袁绍军相持于官渡（今河南中牟东北），在此展开战略决战。曹操奇袭袁军在乌巢的粮仓（今河南封丘西），继而击溃袁军主力。

曹魏系统的历史编修者在很大程度上夸大了这个数量悬殊，从而制造了所谓曹操以万余兵力（骑兵不满六百）击败袁绍10余万精兵（骑兵一万）的官渡神话，而且，连带地把官渡之战的影响力也夸大了很多。由于晋朝禅让自曹魏，晋朝史官陈寿著述《三国志》依然非常偏袒曹魏政权，而《三国演义》虽然价值观上尊刘抑曹，但为了追求传奇性，不仅大量杜撰内容被参杂其间，官渡之战的谎言也没有被揭穿。于是，这场重要战役的历史真相就晦暗不明了。

现在，让我们再次走进那段历史，探索官渡之战的神话与真实。

袁曹兵力知多少

陈寿在《三国志》中说：“（袁绍）众数十万，以审配、逢纪统军事，田丰、荀谏、许攸为谋主，颜良、文丑为将率，简精卒十万，骑万匹，将攻许。”而《后汉书》则继承了这个记述，也说袁绍是“简精兵十万，骑万匹，欲出攻许”。

“简”就是精选的意思，可见袁绍是本着精兵原则，精选了优秀兵员进行南征的，这样也有益于降低后勤压力。从数十万总兵力中精选出10万精锐进攻，其余部队留守，显然是可信的。

裴松之为《三国志》作注时质疑了同书中曹军在官渡会战时的兵力记录，却没有质疑袁军的兵力记录，只是中性地将郭颁《世语》中的数据（步卒五万，骑八千）附在后面，可见陈寿的数据至少是有相当依据的。不然范晔的《后汉书》也不会照单全收。所以，除非有充足的新史料出现，我们也只能暂时接受陈寿的记录，以 10 万为袁军南征兵力的近似概数。

那么，裴松之质疑的那个曹军数字又是多少呢？

关于官渡之战中的曹军兵力，陈寿没有明说，但留下了线索：在《荀彧传》中，荀彧在给曹操的信中提到“公以十分居一之众，画地而守之，扼其喉而不得进，已半年矣”。这里的“十分居一之众”如果指的是曹军兵力只占袁军兵力的 1/10 的话，那么以袁军 10 万来计算，曹军就是 10000。在《武帝纪》之中，提到官渡之战进行到八月的时候，曹军“兵不满万，伤者十二三”。此外，在同卷中还提到曹操与文丑部作战时骑兵不满 600。《世语》即以 600 余骑为曹操的骑兵总数，从而形成了曹操以万余部队，不满千人的骑兵对抗袁绍 10 万大军（内含骑兵 10000）的官渡神话。

关于这个神话，裴松之早就提出了质疑。

首先，曹操刚起兵时，全无根据，只靠祖产和地方大族支持，已经有 5000 兵力。随后“百战百胜，败者十二三而已”。如初平三年击破兖州黄巾，受降卒 30 余万，男女百余万口，虽说进行了精选，但就算是十选其一，也该有 30000 人马。

此外如许褚，在《三国演义》中只是一介猛将，但在历史上却是一个豪族的头领，他聚集了“少年及宗族数千家，共坚壁以御寇”。曹操巡抚淮、汝地区时，许褚“以众归太祖”，可见是一次集体归附行动。曹操激动地说：“此吾樊哙也。”“即日拜都尉，引入宿卫。诸从褚侠客，皆以为虎士。”可见这支许家军的重要性。

又如李典，是山东乘氏地方豪族，养宾客数千家，兼有自己的私家武装。兴平元年（194 年）曹操与吕布争夺兖州，吕布在乘氏“为县人李进所破”，足见乘氏李家的实力。官渡之战期间，李典又率“宗族及部曲输谷帛供军”。建安九年（204 年）曹操控制邺城后，开始将其建设为一个新的战略基地，李典主动请缨，率领“宗族部曲三千余家”，“万二千余口”迁徙到邺城。既主动表示自己不再经营乘氏的地方势力，也为曹操发展邺城提供了新生力量，故而深得

曹操的激赏。其在魏国武将中地位特殊，也就不足为奇了。这样说来，光这支李家军就不容小觑。

同时，在不断的扩张中，曹操还收编了袁术、吕布、刘备等多股力量的残余部队，“虽征战损伤，未应如此之少也”。在官渡之战前，曹操还接受了南阳张绣的投诚，后者亦有数万部队，并且直接参与了官渡之战，“力战有功，迁破羌将军”。就算是张绣的部队也被拣选精锐，进行了大规模的裁汰，也应有数千之众。何况荀彧在兴平二年（195年）劝曹操不要进攻徐州时曾说：“将军攻之不拔，略之无获，不出十日，则十万之众未战而自困耳。”裴松之据此认为“益知官渡之役，不得云兵不满万也”。

此外，关于曹军的战马问题，裴松之也表示怀疑。因为《钟繇传》里曾提及钟繇任司隶校尉，曾在官渡之战期间“送马二千馀匹以给军”。可见曹军骑兵绝不可能只有区区600余骑。其实，这个问题确实是《世语》使用数据不当。因为陈寿只是说曹操在击杀文丑这一场具体战斗中骑兵不满600，并未说曹军只有这些骑兵。

在历史上，曹操的骑兵部队自其讨伐董卓之时起，就一直是由曹仁统率的。可惜对于这支部队本身，陈寿的描述不多，但曾提及早在官渡之战前数年，当曹操与张绣作战时，曹仁曾率领骑兵集群单独行动，“虏其男女三千余人”。正如裴松之在分析杀俘问题时所言，“夫八万人奔散，非八千人所能缚”。在农业文明时代，由于缺乏火力武器和速射武器，如果人数很少的话，也很难做到俘获3000余人归来的战果。

具体到官渡之战，曹仁的骑兵集群既不在官渡主防线，也不在延津、白马战场，而是被部署在阳翟地区，目的在于截击袁绍军袭击曹操后方的迂回部队。直到形成对峙局面后，才进入官渡战场。

总之，曹军虽然总体上弱于袁军，但还远没有达到相差10倍的悬殊。荀彧所谓“十分居一之众”，应该属于一种文学化的夸张表述，而不是严谨的军事分析。而审配、郭图所谓“十围五攻，敌则能战”，同样只是借此强调袁军处于强势，而且，二人说这番话时，正是袁绍消灭公孙瓒，拥众数十万的时候。

由于曹操长期采取精兵策略，自然与袁军数量悬殊。但是，这次军事会议后，袁绍也采取了精简路线，率10万精兵南下，这样一来双方的数量差距就大为缩

小了。至于陈寿所说的“兵不满万，伤者十二三”，应该是特指会战期间某个时段曹军大营兵力的数量。至于曹操在官渡的兵力，当在 30000 之数，才较为符合当时的情势。反之，袁绍的 10 万大军，去掉初期的战损，和随后南下时的沿途留守，最终抵达官渡一线的部队已经大为缩水。而曹操却在不断的后撤中聚集了兵力，而且来到了他选定的战场上，全面占据了地利。故而，官渡之战中（尤其是最后的对峙时期）双方的实力悬殊远非 10 倍之大。

官渡之战是必然的一边倒作战吗？

无论是《三国志》还是《三国演义》，往往给人这样一个印象，官渡之战的结局是必然的，战役进程也始终被曹操牢固地掌控着，虽然偶有波折，但基本上是按照曹操的预想进行的，并最终计划内获胜。但是，考诸史实，这个说法实在是大有问题。

在战役的第一阶段，也就是从解白马之围到击破文丑、刘备率领的骑兵追击集群这一阶段，曹军确实表现出色，在机动战中不断调动敌军，连斩颜良、文丑两员大将，大挫了袁军的士气。可是，在接下来的战斗中，问题就不简单了。

袁绍在渡过黄河后，先是派遣韩荀、刘备深入敌后，骚扰曹军后方，自己则率领主力一路南下，直逼曹操在官渡的大营，一度令曹军非常被动。曹操冒险派出曹仁的精锐骑兵部队，暂时击败了刘备与韩荀，但却难以改变主战场的被动局面。

建安五年八月，袁绍大军逼近曹操官渡主防线，依沙丘为阵，东西连营数十里。曹操也分营相距，形成了标准的连贯战线式阵地对抗局面。在这个阶段，袁绍军的数量优势得到了发挥。

双方一直对峙到九月初一，就在这天，发生了在战场地域可以观测到的日食。在谶纬之学盛行的东汉，天象往往被视为对人事的预警。初一的日食预示不利于采取军事行动，一贯善于出奇制胜的曹操突发奇想，趁日食的机会，组织了一次奇袭。但是，很遗憾，似乎袁绍已经料到了曹操的这次袭击，也可能是因为组织过于仓促，总之，曹操的这次日食袭击惨遭失败。于是，接着就出现了曹军“合战不利。时公兵不满万，伤者十二三”的局面，可见此战曹军伤亡很大，是曹操征战史上罕有的惨败。不过，随着于禁、曹仁等增援部队的抵达，曹军的数量又有所提升，战斗力也得到了部分恢复。

此时的袁绍则乘胜进军，对曹操的大营展开了猛烈攻击。袁军堆砌土山，山上再以木材建带有护栏的露天木楼，在楼上布置弓箭手，齐射曹营，“矢如雨下”，曹军将士只有顶着盾牌走路，“士卒多死伤，军中惧”。（《三国志·于禁传》）同时，袁绍又动用他的秘密武器，那支在消灭公孙瓒的最后战斗中建立奇功的工兵部队，挖掘地道，准备在箭雨攻势的同时，派出突击队从地道袭击曹操中军。

这个时候是袁绍最接近胜利的时刻，袁绍也感到了胜利之神的召唤，据《献帝春秋》记载，他给每名士兵配发3尺长绳，名为“捉曹绳”，要生缚曹操，与之当面一论高下。

可是，出乎袁绍意料之外的是，曹操不仅打野战非常诡诈，打本来没有什么悬念的阵地战也很有一套。

曹操派出于禁，也堆砌土山，集中弓箭手与袁军对射。同时，曹操利用这个间隙制造出了多部投石机，将袁军的木楼相继击毁，袁军将这件武器恐怖地称为“霹雳车”。至于袁军的地道挖掘队，也遭到曹操针锋相对的横向挖掘阻断，无功而返。

曹操还采纳荀攸的计策，派出曹仁、徐晃、史涣，率领精锐骑兵深入敌后，袭击了袁绍的运粮车队，将数千辆运输车及粮草付之一炬。

于是，战斗又恢复到了相持的老局面。

不过，曹操的日子并不好过，而且是极其不好过。当时曹军“众少粮尽，士卒疲乏，百姓困于征赋，多叛归绍者”。（《资治通鉴》）

另据《三国志·李通传》的记载，因为频繁地征调物资，曹统区很多地方都发生了暴乱。这位李通和许褚、李典、臧霸一样，也是一个地方豪强，以军事编制部勒亲族、门客，先是兼并了豪族周直的两千余人的私家武装，后来又收编了黄巾余党，势力很大，是曹操委任的征南将军，以阳安郡为根据地，负责牵制刘表，并为曹操提供物资支援。当官渡之战进入到对峙阶段后，李通的很多亲族部属都不再看好曹操，劝说李通可以考虑转向袁绍或刘表另谋发展，李通坚持追随曹操到底，但也感到物资征调棘手。最后是郎陵长赵俨出面联络荀彧，荀彧劝说曹操，使后者特令豁免了阳安郡的物资征集任务，已经强征的物资也全部发还给百姓，这才使得一场民变得以平息。

可是，二次南下的刘备却在许昌之南站住了脚跟，并且再次吸引了大批反