

青年学术丛书·哲学

YOUTH ACADEMIC SERIES-PHILOSOPHY



民主思想家 ——杜威

郑国玉 著



人民教育出版社

青年学术丛书·哲学

YOUTH ACADEMIC SERIES-PHILOSOPHY

民主思想家 ——杜威

郑国玉 著

 人 民 大 学 出 版 社

责任编辑:武丛伟

美术编辑:肖 辉

图书在版编目(CIP)数据

民主思想家——杜威/郑国玉 著. —北京:人民出版社,2011.6

ISBN 978-7-01-009914-9

I. ①民… II. ①郑… III. ①杜威,J. (1859~1952)-政治民主-思想评论
IV. ①B712.51

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 092637 号

民主思想家

MINZHU SIXIANG JIA

——杜威

郑国玉 著

人民出版社 出版发行
(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2011 年 6 月第 1 版 2011 年 6 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:10.25

字数:170 千字

ISBN 978-7-01-009914-9 定价:25.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

序 言

郑国玉的博士论文《民主思想家——杜威》能够由人民出版社作为专著出版，我为她感到高兴，并借此机会就杜威哲学研究说几句话。

我在几个地方曾讲到，在现代西方哲学家中，杜威是中国学界最熟悉的人物，又是被误解得最多的人物，也是我们今天最值得重新解读和反思的人物。

杜威为中国学界所熟知，始自“五四”时期。当时他应邀来中国作学术访问。就在他到中国后的第4天，声势浩大的“五四”运动爆发了。“五四”运动以前在中国已经出现以民主和科学为口号的新文化运动，它无疑是“五四”运动的先导。但“五四”运动不仅发展了新文化运动的民主和科学的诉求，而且进一步将其与反帝和反封建的政治运动结合在一起，从而极大地扩展和超越了新文化运动的视野，使“五四”运动成了中国近代革命史上的一个重要转折点。乍到中国的西方哲学家杜威当然不可能、事实上也没有深刻理解中国的“五四”运动的意义。但是他对当时学生的爱国和进步要求表示同情，对新文化运动所倡导的民主和科学口号高度赞赏。这从他当时写回美国的信件和文稿、特别是他在中国发表的讲演可以清晰地看出。杜威的这种态度与他的哲学的根本立场是完全一致的。因为后者的主旨正是主张进步和变革、提倡民主和科学。“五四”时期中国的思想趋势使杜威感到他来到了一个得以实现他的哲学理想的国度，他为此很是兴奋；而邀请他来访的中国学者正是新文化运动的推动者，也为受到杜威这样一位著名的外国学者的支持而高兴。双方的这种契合使杜威这次原本是顺道的短期访问延长到两年多。在这期间，他遍访了中国东西南北十多个城市，所到之处，除了哲学的一般理论外，他还就社会、政治、教育、心理、伦理、文化等众多人文社会科学领域的问题作了大量讲演，与中国学界有广泛接触，在中国学界引起了非常广泛而深刻的影响；加上当时在中国已很有声望的胡适、蒋梦麟、陶行知等人对他的介绍和推崇，杜威成了在中国学界所最为熟悉的外国哲学家。如果说包括“五四”运动在内广义的新文化运动是中国的思想启蒙运动，那杜威无疑是这一运动中影响最大的西方思想家。在这方面，没有马克思主义者以外的其他现代西方思想家可与他相比。尽管杜威的实用主义与马克思主义有原则区别，陈独

秀等“五四”时期的中国马克思主义者对杜威却采取欢迎态度。双方的分歧主要表现为新文化运动统一战线内部的分歧。

但是，“五四”时期中国学界对杜威的熟悉和肯定，主要也局限于民主和科学等社会政治层面。即使是当时影响很大的杜威的教育学说也与民主和科学等政治诉求密切相关。对于杜威的基本哲学观点，胡适等人有所介绍，杜威本人的讲演中也曾提到，但并未引起深入研究。杜威当时主要是作为一个倡导民主与科学的政治哲学家发生影响的。至于杜威的政治哲学与他的基本哲学观点的具体联系以及后者与当时整个西方哲学发展趋势的联系，特别是与中国历史文化与现实社会的联系，则几乎没有人作过深入具体的研究。因此，杜威“五四”时期在中国之能发生重大影响，主要是“五四”时期的特定的政治环境促成的，缺乏深刻的理论根基和社会历史根基。这种影响自然也容易受到政治环境的制约。

“五四”以后，随着中国国内政治形势的重大变化，新文化运动统一战线趋向分裂。加上20世纪30年代后期受到苏联对杜威由热烈赞扬骤然变为极端否定的影响，中国马克思主义者对杜威也趋于全盘否定。20世纪50年代中期，中国共产党为了确立马克思主义在政治思想和文化领域的主导地位，从上而下发动了一场对实用主义的大规模批判运动。主要矛头国内是指向胡适，国外是指向杜威。由于这场批判纯粹是政治批判，对杜威的具体理论已很少有人去作真正符合马克思主义的求实的分析，仅仅是从政治需要出发而纷纷把纯粹的主观唯心主义、诡辩论、市侩哲学等帽子随便戴在杜威头上。杜威的整个理论被简单定性为给帝国主义反动资产阶级作辩护的理论。甚至杜威“五四”时期在中国的讲学也被说成是蓄意到中国来从事破坏。可以说，在现代中国，没有任何一个西方哲学家受到过像对杜威那样的误解。这场批判在一定程度上达到了预期的政治目的，但由于它是以政治批判代替学术批判，背离了马克思主义的实事求是的原则。这势必造成多方面的消极后果。其中最突出的是扭曲了马克思主义哲学与实用主义等现代西方哲学的关系，忽视了二者作为同时代哲学都力图超越西方近代哲学的局限性等共性。在批判杜威实用主义名义下也扭曲，甚至否定了马克思主义哲学的一系列重要理论。例如，对思辨形而上学和教条主义的批判、对真理的实践检验、主客观统一、个人全面发展与社会整体发展的统一等的肯定都受到怀疑。这实际上也损害了马克思主义。

改革开放以后，中国人文社会科学领域都经历了拨乱反正的过程。在对杜威等人的实用主义的研究上同样如此。由于杜威的理论不仅长期被简单否定，而且在政治上受到了比其他西方哲学理论更大的制约，因而要在这方面的研究走出

一条新路来分外困难。但是经过学界的共同努力，这条路还是走出来了，对实用主义简单否定的情况早已改观。现在的问题是如何在这方面进一步深入具体的开展研究，对杜威哲学重新加以解读和反思。例如，如何结合对整个西方哲学在现代的变革和发展的趋势的研究来重新认识和评价杜威等人的实用主义，如何认识杜威实用主义哲学的一般理论与他的政治哲学、社会哲学、教育哲学等各个具体方面的理论的关系，如何看待杜威在“五四”时期的影响以及在当代新形势下可能产生的影响，特别是如何具体地研究和认识杜威等人的实用主义理论与马克思主义哲学的联系和区别。对这些问题的研究都有重要的理论意义和现实意义。对过去对实用主义的简单化的批判当然不能以简单化的态度来对待。应当结合当时特定的政治和意识形态的形势、学界中存在的种种混乱以及对实用主义的各种不同的意义的混淆等各种复杂的背景来看待当时所发生的情况，从中吸取经验教训。我们当然应当避免以往的片面性，但应当以历史的态度来对待那些片面性。

最近一些年来，我国学界在对杜威等人的实用主义的研究上有了相当显著的进步。这在很大程度上是出于一些青年学者的努力。以复旦大学为例，从2004年建立杜威和美国哲学研究中心以来，有相当多的一批博士研究生把有关杜威的研究（经验与自然理论、政治哲学、教育哲学、道德哲学、科学哲学、艺术哲学等等）作为毕业论文的选题。它们各有特色，对在所选定的方面推进对杜威哲学的研究起了相当好的作用。郑国玉对杜威政治哲学的研究就是其中较为成功者之一。杜威哲学的基本理论与他的社会、政治、教育、心理、伦理等方面的理论是高度统一的。杜威哲学在一定意义上可以被看作是政治哲学，也可以被看作是教育哲学。要把杜威哲学的这些方面的关系分析清楚是非常不容易的。郑国玉既重点阐释了杜威政治哲学中作为生活方式的民主这个特定方面，又力图把这个特定方面与其他方面以至整个杜威哲学联系起来。因而能作到既有较具体的内容，又超越了特定方面的局限性，具有较好的理论内蕴。当然她也有作得不够的地方。例如她对杜威哲学的整体的理论分析就不是很充分。但我想专家和读者们会以对青年人的宽容和鼓励的态度来看待其不足。附带说一下，郑国玉的文笔朴实、清晰，她的论文读起来通俗易懂。有这方面的兴趣的读者不妨选来一读。

刘放桐

2011-5-8

目 录

序.....	1
导 言	1
第一章 杜威民主思想的哲学依据	15
第一节 哲学与生活	15
一、传统哲学与生活的疏离	15
二、哲学应为现实生活提供指导	18
第二节 杜威对经验概念和经验方法的重新诠释	22
一、经验即生活	23
二、经验方法即社会探究方法	25
第三节 研究日常生活的实验主义学说	27
一、利用科学方法研究日常生活	28
二、重视行动和生活中的变化	30
三、强调观念在指导生活方面的效用	33
第二章 作为生活方式的民主的含义、原则和基础	41
第一节 作为生活方式的民主的含义	41
一、作为政治形式的民主	41
二、作为生活方式的民主	44
三、作为政治形式的民主和作为生活方式的民主的关系	45
第二节 作为生活方式的民主的基本原则	47
一、自由	47
二、平等	50
三、博爱	52
第三节 作为生活方式的民主的基础	55

一、对人性可变性的信赖	55
二、对个人理智能力的信赖	57
三、对集中的合作性经验力量的信赖	58
第三章 作为生活方式的民主理想中的个人与社会	65
第一节 作为生活方式的民主社会中的新个人主义	65
一、传统个人主义	65
二、新个人主义	68
第二节 作为生活方式的民主社会——共同体	72
一、共同体的突出特点	72
二、如何实现共同体	75
第四章 作为生活方式的民主得以实现的最重要手段	84
第一节 教育对公民的民主生活方式的培养	84
一、培养公民具备科学态度和科学方法	85
二、培养公民必须具备的德性	86
三、培养有个性的民主社会公民	88
第二节 教育过程中对作为生活方式的民主习惯的培养	90
一、培养民主的生活方式的教师	90
二、培养民主的生活方式的教材和教学内容	92
三、培养民主的生活方式的教学方法	94
第三节 教育管理中作为生活方式的民主习惯的培养	96
一、作为生活方式的民主的教育管理者	97
二、作为生活方式的民主的教师管理	99
三、作为生活方式的民主的学生管理	100
第五章 杜威捍卫民主的现实努力与国内国际影响	109
第一节 杜威捍卫作为生活方式的民主的现实努力	109
一、杜威与美国	110
二、杜威与苏联	115
第二节 作为生活方式的民主思想的国内国际影响	123
一、杜威的作为生活方式的民主思想的国内影响	123
二、杜威的作为生活方式的民主思想的国际影响	128

参考文献	144
后 记	153

导 言

杜威不仅是美国文化史同时也是世界文化史上的一位顶尖级的思想家。其在美国思想史上的权威地位，一直都是美国学界所公认的。美国著名哲学家胡克（Sidney Hook）早在20世纪30年代就曾这样高度评价过杜威的贡献：“在美国思想走向成熟的年代，杜威所起到的重要作用无人可以比拟。几乎美国思想的每一个领域他都作出过贡献，美国生活的任何一个方面他都进行过阐释。他的影响遍及学校、法院、实验室、劳工运动以及国家政治生活等方面。”^[1]美国当代的著名学者们也同样对杜威极为推崇。以麦克德莫特（John J. McDermott）为例，他曾这样表示：“无论杜威有何不足之处，无论我们是谁和在哪里，除了杜威，我不愿意向任何人寻求用以改进我们当前困境的智慧，以及照亮我们未来的灯塔。”^[2]对于其他国家的学者来说，杜威同样是一位具有重大贡献和深远影响的思想家。英国哲学家怀特海（Alfred North Whitehead）曾说：“我们生活在受杜威影响的时代表之中。”^[3]即使是对杜威有过颇多批评的罗素，也不得不承认杜威思想的巨大世界影响：“他（杜威）在哲学家中具有深远影响，而且深深影响了研究教育学、美学以及政治学理论的学者。”^[4]

对于这样一位优秀的思想巨人的研究，自然可以从许多方面着手。本文所要探讨的主要是杜威关于民主的政治哲学思想。之所以选择这一主题与角度，主要是基于如下考虑：

杜威的著述，涉及面非常广泛，同一个问题，常常在不同时候从不同角度作分析和评论。但是，其教育学、心理学、美学、伦理学、知识论、科学哲学、历史哲学、社会政治哲学以及形而上学等，无不与他的民主思想息息相关。杜威对前述这些方面的关注，实际上都是为着同一个目的，朝着同一个理想，即，使民主不仅成为一种制度，更重要地，它得变成为人们的一种自觉的生活方式的政治理想展开。民主问题是杜威从事学术研究的目的，同时也是他每一项研究中时时刻刻都在使用的方法和手段。民主问题实际上是杜威思想中的一个核心问题，因此，无论我们研究杜威的哪一方面的思想，他的民主思想都是一个我们无法绕开也无法回避的问题。据此，笔者以为，研究杜威的民主思想，比研究他其他任何

方面的思想都显得更为重要，对前者的理解和把握是理解和掌握杜威各方面思想的一条重要线索和关键之点。

杜威以民主为核心的政治哲学虽然在其全部学说中的地位非常重要，可以说是杜威全部哲学的落脚点，但遗憾的是，对这一问题的研究长期以来并未引起我国学者的足够重视。而在国外，以美国为例，美国学者对杜威的民主思想工作是非常重视的，他们也进行了大量的较为深入的研究。这方面的重要学者有胡克（Sidney Hook）、麦克德莫特（John J. McDermott）、韦斯特布鲁克（Robert B. Westbrook）、富兰克尔（Charles Frankel）、伯恩斯坦（Richard Bernstein）、韦斯特（Cornel West）、坎普贝尔（James Campbell）、达米寇（Alfonse J. Damico）、斯图尔（John Stuhr）、奈德（John Ryder）、古英洛克（James Gouinlock）、索姆基（A. H. Somjee）等，代表作有韦斯特布鲁克的《杜威与美国民主》、康马杰的《美国精神》、皮尔斯的《激进的理想与美国之梦》等。但是，他们的研究仍然存在着缺陷。众所周知，杜威在赴中国之前，虽然也写过一些有关其社会和政治哲学的文章，但都较为零散，不成系统，到了中国后，应胡适的要求，杜威作了十六次有关政治哲学的演讲，第一次较为系统地阐述了他在这个方面的学术思想。但国外研究者在研究杜威的民主政治哲学时，却往往忽视了杜威当年在中国演讲的相关内容。此种现象，复旦大学的张汝伦教授也发现了。他曾经在他的《杜威在中国的命运》一文中提道：“国内以往对杜威思想的研究少有涉及他的社会政治哲学，而国外研究杜威社会政治哲学的文献，就我阅读的范围而言，也很少提到他在中国的这十六次演讲。这十六次演讲中所表达的思想，即使在今天仍有其现实的意义，而不仅仅只有学术史或文化交流史的意义，值得我们重视。”^[5]

相比之下，我国学者在这方面的研究成果更是非常有限，所存在的缺陷更是相当明显。笔者曾以篇名杜威为检索词，在中国期刊网全文数据库中检索研究杜威思想的文章，结果发现，从1994年1月到2010年12月底，就杜威思想工作中的几个主要方面——哲学、教育学、伦理学和政治哲学，学者们的研究文章分别为：教育学356篇，哲学家92篇，伦理学21篇，政治学22篇。可见，即使在全球出现“杜威复兴”的今天，我国学者对杜威政治哲学的研究，依然非常之薄弱。与这为数甚少的22篇有关杜威政治哲学的文章相对应，几十年来我国学术界专门探讨杜威政治哲学的文章中，专门论及其民主思想的，只有寥寥的几篇。而且，几十年来我国学术界专门探讨杜威政治哲学的专著更是屈指可数。笔

者以杜威民主、杜威政治为题名和主题分别在中文电子图书和中国硕博士论文数据库中进行了检索, 结果发现, 在这方面作过专门探讨的是李润之的硕士论文《论杜威的民主主义社会观》、陈怡的博士论文《经验与民主——杜威政治哲学基础研究》以及孔祥田的博士论文《经验、民主与生活——杜威政治哲学研究》。

李润之的论文, 对杜威的民主思想进行了一定程度的探讨。应该说, 由于我们学界一直以来对这个问题缺乏足够关注, 因此李润之的论文就显得颇有价值。但是, 由于该文仅是一篇字数在3万左右的硕士论文, 因此对杜威民主思想的探讨无论从深度还是广度来说都很不够。相比之下, 陈怡的博士论文在对杜威的政治哲学的专著性研究方面, 迈出了可喜的一步, 其研究的理论深度和广度是李润之的硕士论文无法比拟的。但是, 正如该文副标题所提示的, 陈怡所做的工作, 主要是对杜威政治哲学的基础, 即杜威民主理想的哲学可能性及其依据进行了探讨, 对杜威民主思想的详细内容和丰富内涵却并未进行深入的讨论和展开。这其中尤其重要的是孔祥田的论文, 该文紧紧抓住杜威民主思想中的几个核心概念——经验、民主与生活, 较为系统地研究了杜威的民主思想, 这是迄今为止最为全面的杜威政治哲学研究成果。但是, 该文对杜威颇具特色的作为生活方式的民主却未作特别强调, 显得有点泛泛而谈。而且, 对于杜威这个集理论与行动为一体的思想家更是未加重视, 因而研究方法还是哲学研究常用的就理论而谈理论, 这与大部分的研究者没有什么区别, 这两者都使他的研究成果显得没有特色。

其他论及杜威民主思想的硕博士论文或专著, 大多都是将其置于其哲学尤其是教育学思想中, 以讨论其哲学或教育思想为主, 民主思想为辅。如杜文丽的硕士论文《民主与教育: 杜威教育哲学初论》、张云的博士论文《经验·民主·教育——杜威教育哲学》、杜祖贻的专著《杜威论教育与民主主义》等。又或者, 国内学者们是将杜威的民主思想置于其实用主义哲学中来进行研究, 如邹铁军的《实用主义大师——杜威》、顾红亮的《实用主义的误读——杜威哲学对中国现代哲学的影响》。另外, 需要特别提到的是孙有中的《美国精神的象征——杜威社会思想研究》一书, 书中尽管较多地涉及了杜威的民主思想, 但主要是从历史的角度来进行研究的, 其研究思路主要是对杜威一生的主要社会活动进行了一个较为全面的梳理, 在此过程中论及了杜威的部分社会政治思想。受其研究方法和角度的限制, 虽然孙有中所探讨的问题较为新颖, 所掌握的材料也很充分, 但其

对杜威社会思想与哲学思想的关系着墨甚少，未能实现其史学与哲学交叉研究的目标，以至于复旦大学的刘放桐教授虽然承认他在杜威研究方面颇有贡献，但同时又批评他的著作“缺乏哲学意味”。可以说，到目前为止，我国学界对杜威以民主为核心的政治哲学的研究还相当薄弱，可以说还没有人进行过较为系统和较有特色的探讨，因此，笔者希望自己的论文可在一定程度上充实这项国内研究的不足。

杜威思想中的民主主义精神，曾经对于美国社会的发展与进步，特别是美国的现代化建设，起过重要的促进作用，以至于杜威本人被奉为“美国人民的向导、导师与良知”。^{〔6〕}然而在20世纪杜威思想传入中国的时候，五四时期的青年知识分子尽管大多对杜威眼中的民主主义精神表示赞赏和肯定，他们中的一些人，如胡适、蔡元培等也曾经试图倡导实用主义以救中国，但是，由于他们当时对实用主义的认识还较为片面，而且当时中国的情形似乎更需要激进的“革命”，而不是杜威倡导的作为生活方式的“渐进的民主”，因而使得杜威的民主思想在中国并未得到广泛的传播，对中国社会的变革也未能产生过多的促进作用。这之后的几十年，中国人对杜威思想的理解受意识形态的影响，理解越来越片面，批判和全盘否定的态度也越来越鲜明，杜威思想在人们眼里成了反动思想的代表，国人避之唯恐不及，更不用说倡导和利用其合理成分来为中国的社会主义建设服务了。

然而今天，我们面临的时代形势与过去已经大不相同了。从20世纪80年代至今，随着改革开放的一步步扩展与深化，国人已经越来越清楚地意识到了学习西方先进的思想与文化的紧迫性与重要性了。与此同时，我们的民主政治建设也在一步步推进。但是，如果我们要想在民主建设方面取得更大的成就，就必须拓展我们原有的对民主所代表的意义的理解。在这个时候，杜威所指出的——民主并不只是一种政治形式，并不只意味着健全的政府对政治、经济和社会中的不合理成分进行调控和改进，或者制定一些看似民主的政策和法规来保障人们的民主权利的实现，更重要的，民主应该意味着让所有人尽可能地参与到对社会、对他们自己的生活的管理中，即让民主观念深入人们生活的方方面面，融入我们的情感和行为，变成每个人的一种自觉的生活方式——的观点，就对我们今天的民主建设具有较为重要的借鉴意义了。因为实际上，民主的政治形式只是手段，其根本目的乃是为了营造更加民主、更加人道和美好的生活环境。而后的实现，根本上依赖于人们的观念和行为习惯的彻底民主化。当然，杜威的民主思想毕竟是

美国特定文化背景下的产物，不可能为中国文化背景下的民主建设提供完全现成的答案，因此，批判性地吸收和借鉴杜威民主思想中的适于中国国情的合理成分，仍然是我们特别要注意的问题。

本文主要的写作思路和内容如下：

每一种思想的产生都不是凭空的，没有根据的，杜威的民主思想亦然。自古以来，思想家往往在提出自己的某种观点之前，总会在某种哲学理论中去找其学说成立的依据，杜威的民主思想也是有其较为可靠的哲学依据的。因此在本文第一章里，笔者首先探讨了杜威民主思想的哲学依据。杜威认为，传统哲学把哲学的主要问题定位在研究构成科学的正确认识的题材背后的更高的实在，即所谓“知识的基础”，这使得哲学越来越远离现实生活，也使得它不仅受到了哲学的敌人们的质问和攻击。更严重的是，由于传统哲学对人生现实问题的过分忽视，它逐渐为一般民众所不信任。对传统哲学的这一困境，杜威指出，哲学必须与现实生活紧密联系才能保有其活力，即哲学的根本问题必须从过去追求抽象而无用的所谓本质或实在，转变为研究能对人们的日常生活有所启发和能提供指导的东西。这就是说，哲学应当立足生活，回归生活，关注现实的人和人生，应该培养人们应付人生事务的能力。杜威就这样为哲学确立了新的任务。

由于经验与生活密不可分，而经验论是传统哲学误解最深的一个理论，因此杜威责无旁贷地承担起了重新解释经验概念和经验方法的任务。杜威认为，传统哲学把经验与自然截然分开的二元论立场，不仅使认识陷入了困境，而且导致哲学最终蔑视经验，远离生活。在杜威看来，经验实际上与自然是同义词，而且与生活与历史亦是同义词。说到底，经验就是人生活的经历，是生命活动的一种方式，是人与周围环境有机体的一种相互依赖、彼此维系的关系性存在。杜威的经验概念，极具包容性，内涵极为丰富，它将自然、生活、历史、生命等内容有机地统一在一起。而要揭示这种统一性，唯有经验法才能做到。既然经验已不同于传统的经验，经验方法自然也不同于传统的经验方法；在重新诠释了经验概念之后，杜威重新诠释了经验方法的概念。

在杜威眼里，经验法不是一人们通过感觉器官消极被动地获得感性印象的方法，而是一个思维的、探究的、积极主动地与生活环境相互作用的行动。在对传统哲学中的经验和经验方法等最重要的概念进行了重新诠释之后，杜威着手重建形而上学，他给他的哲学取名叫实验主义，在有的地方，他又以实用主义、工具主义或经验主义来指代他的哲学。杜威的实验主义，包含着强调科学方法的重

要性，重视行动和变化，拒斥绝对论，重视效用原则等基本精神。杜威强调说，其经验理论和实验主义学说等都不过是一种方法，这种方法直接引导人们的行动，引导人们积极地应付和改造环境，为人类创造更好的生活而努力。这种更好的生活，按照杜威的理想，就是以民主作为生活方式的生活。因此，杜威的民主生活方式，实际上是其以经验理论和实验主义学说为主要内容的形而上学的展开方式，后者是前者得以建立的理论依据。

在杜威为其民主思想寻找到成立的哲学依据后，民主究竟意味着什么就成为本文急于探讨的一个问题，这也是杜威本人非常关心的一个问题。于是，本文的第二章从杜威民主的含义、原则和基础三个方面进行了探讨。关于民主的含义，杜威认为它主要包含着两层意思：即作为政治形式的民主和作为生活方式的民主。对于前一层意思，杜威借用了林肯的“为民的”、“由民的”、“被民的”政治来阐述，即民主意味着为人民谋幸福、重视民意和制定保障民主的政治制度。而作为生活方式的民主，则意味着社会中的每一个正常的成年成员都能自由地参与到社会生活中来，而社会同时又能为个人的充分发展提供机会。在杜威看来，作为政治形式的民主与作为生活方式的民主并不是彼此分裂的，而是相互依赖、相互支撑的。前者是后者得以实现的手段，后者则是前者最为可靠的社会保障。而杜威想要强调的正是这种能为政治形式的民主提供思想保障的作为生活方式的民主。

杜威认为，自由、平等和博爱作为生活方式的民主的三大基本原则，也是它的三个理想目的。在这里，杜威虽然借用了古典民主主义者关于民主的三大原则的名称，但却是赋予了它们各自新的含义。杜威指出，自由的内容不是抽象的、不变的，而是和特定的时间、特定的历史背景相联系的。自由总是在某个特定的社会环境下的具体的自由而不是封闭的原子或个人的抽象且绝对的自由。这意味着自由是相对的，是和制约不可分离的，这样的自由不再是传统个人主义所强调的私人问题而变成了一个社会公众问题；平等并不意味着相信每个人天赋的平等，而是意味着相信每个人都同样是一个人，无论他与其他个体相比有什么自然天赋上的差别；每个人都有平等的权利来表达他自己的判断，不管他的判断在特定问题上是不是重要；每个人都有平等的机会来发展他的才能，不管这些才能的范围是大是小；每个人都有平等的机会来贡献他可能贡献的东西，不管这种贡献的价值是高还是低；每个人都有他自己的需要，这些需要对他而言是重要的，正如别人的需要在他人看来是重要的一样；博爱意味着国民互相体恤、互相

爱护、同谋公共利益。培养博爱精神的方法有：创造便于国民联络的各种物质条件，培养国民发达的国家观念，允许私人的自由组织的团体的存在，大力提倡发展教育。

作为生活方式的民主的基础在杜威看来包括三个方面：其一是对人性所具有的才能，尤其是可变性的信赖。杜威认为，尽管人的某些本能的欲望和需求是不可改变的，但其表现形式却是可变的。举例来说，虽然饮食的需要是根本的和不可改变的，但需要和采用何种食物，即饮食需要的具体表现形式则是可变的。这即是说，人性中的某些基本东西的改变虽是不可能的，或是有限度的，但人性作为一个整体却具有高度的可塑性。因此，社会就可以根据社会形势的可能性及必要性，对人们进行教育和引导，使他们向着更好的方向发展，从而一个以民主作为生活方式的美好社会就有可能建成。其二是对个人的理智能力的信赖。杜威对每个普通人的能力寄予了充分的信心，在他看来，即使群众个人可能并不是很聪明很有才干的，但他们是有足够能力的，在关于自身利益的事情上是能够为自己作出判断和选择的，这正像只有亲自穿鞋子的人才知道鞋子是不是适合他一样。其三是对集中的合作性经验力量的信赖。杜威指出，联合行为、集体生活乃是个体生命的一种普遍的生活方式。生活在社会集体中的个人，不可能认识不到自己的言行对他人的言行可能造成的影响以及他人的言行对自己的影响，因此，他在处理社会事务时，就不仅会依靠个人的理智判断，还会依靠他人的经验选择，依靠集体的共同智慧。当然，作为生活方式的民主的实现必然也得依靠这种集中的合作性智慧。

杜威把他理想中的以民主作为生活方式的社会称为共同体，而个人显然是社会的主体。因此，在第三章里，本文讨论了杜威民主理想中的个人与社会这两个问题。传统的个人主义剥离了现实的个人身上所包含的某种特定的社会与文化的要素，形成了某种抽象的、孤立的、封闭的且普遍性的“原子式个人”，这样的个人过分地强调个人自由权利与利益的重要性而忽视甚至与社会分离，认为个人的权利和利益与社会公众的公共权利和共同利益是矛盾的、对立的。杜威则将现实生活走向联合的时代特征注入旧有的个人观念中，抛弃了孤立、封闭的自足性的传统个人主义，开始强调个人之间的合作，个人与社会之间的协调和共同利益的重要性，认为个人与社会只有在其相互依存的、相互包含的关系中才能被理解，才具有意义和价值。他提出：“个人不是确定的、给予的、现成的东西。它是培养出来的东西，它不是孤立地培养出来的东西，而是通过物质的和文化情况

的协助与支援而培养出来的东西；所谓文化的，不仅包括科学和艺术，而且包括经济的、法律和和政治的制度。”^[7]这即是说，个人的个性与人格都是在特定的社会环境中达成的。因此，个人与社会、与社会中的其他人的权利和利益并不是对立的、矛盾的，而是相互依存，相互包含的，因而个人在强调个人利益、个人价值的重要性的同时，必须协调个人与他人、环境及社会的相互关系，兼顾个人利益与社会利益。

既然个人是在特定的环境下达成的，那究竟什么样的社会环境才更有利于杜威所设想的作为生活方式的民主社会中的新个人的全面发展呢？杜威认为，这样的环境就是他理想中的民主共同体社会。这种社会的特征是：“有许多共同的利益有意识地相互传递，共同参与；和其他联合方式有许多不同的和自由的接触。”^[8]杜威设想，在以民主作为生活方式的共同体社会中，人们彼此理解、相互关心，自由交流、平等合作、积极创造，每个人的能力都得到了充分展现和全面发展，共同过着和平安宁、其乐融融的幸福生活，社会具有很强的集体凝聚力。要实现这样的理想的民主共同体社会，杜威认为最重要的是要加强社会成员之间的沟通。要使社会成员之间能进行切实有效的沟通，就必须提高社会公众的沟通水平和技巧，而这显然需要通过教育才能达到。

这样，实现杜威理想中的民主社会的最重要的手段——教育就被杜威提了出来。因此，在本文第四章里，笔者探讨了杜威的主张以教育促成民主的生活方式的思想。杜威认为，教育对民主的促进作用是全方位、多角度的。其中最重要的一方面，是塑造民主社会的公民，培养每个公民都具有以民主作为生活方式的社会所必需的民主观念和民主素质。这种塑造主要体现在以下几个方面：其一是培养公民具备科学态度和科学方法。科学的态度和方法反对因循守旧，反对权威崇拜，主张认真观察、反省和探究，强调积极验证和创新。这与民主精神是相通的。如果把这种科学的态度和方法用于研究人们的日常生活，使科学人文化，就是民主的方法和态度。民主的生活方式能否形成，一定程度上依赖于公民对民主的态度与方法的掌握和运用程度；其二是培养公民必须具备的德性——虚心、有目的、有责任心和有普遍的欣赏习惯。所谓虚心，指的是“凡求真理时，无论与成见或我见相符合与否，也无论于我有利与否，只要是真理，便领受它。”^[9]有目的意味着培养一个人行为的动机和欲望，从而他就出于自愿生活能够集中精神。有责任心意味着每做一件事情，行为者都能够深思熟虑事情的各个步骤、各个环节，用知识去指导行动的方向，并对于其行为所造成的结果负完全的责任。