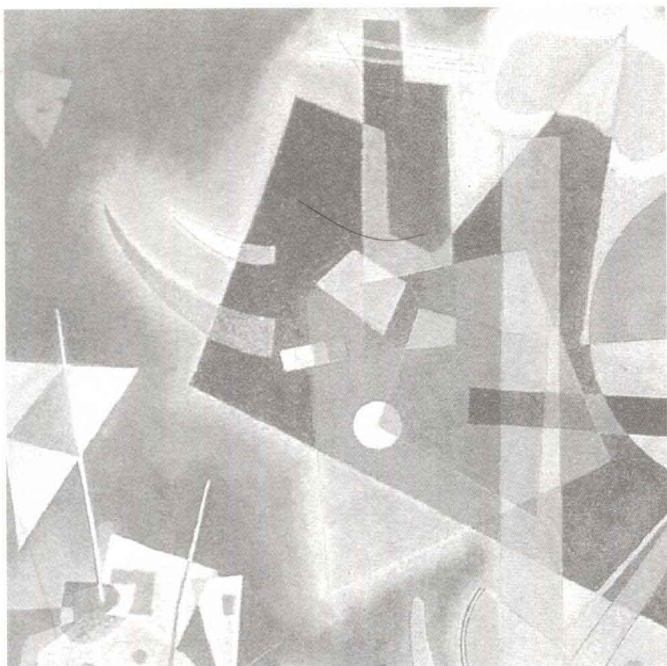


Comparative
Politics Studies No.2



比较政治学研究

主编 李路曲 | 主办 华东政法大学政治学研究院

谭君久 政治现代化：中国比较政治研究的基本取向
——新世纪十年比较政治学发展回顾之一

徐湘林 文化与制度的契合——为《公民文化》重版作序

周 平 多民族国家的政党与族际政治整合

李路曲 经验理性及其分析方法的演进

袁 峰 论现代国家的政治分类

〔英〕弗兰克·迪维尔 移民、少数群体和边缘化：欧洲移民研究的新方向

第2辑



全国百佳出版社
中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

Comparative
Politics Studies No.2

比较政治学研究

主编 李路曲
主办 华东政法大学政治学研究院

第2辑



全国百佳出版社
中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

D0-51
[205]

图书在版编目(CIP)数据

比较政治学研究. 第2辑/李路曲主编.

—北京:中央编译出版社,2011.9

ISBN 978-7-5117-1014-7

I. ①比…

II. ①李…

III. ①比较政治学

IV. ①D0

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第194406号

比较政治学研究. 第2辑

出 版 人 和 龔

策划编辑 贾宇琰

责任编辑 侯天保

责任印制 尹 珺

出版发行 中央编译出版社

地 址 北京西城区车公庄大街乙5号鸿儒大厦B座(100044)

电 话 (010)52612345(总编室) (010)52612341(编辑室)
(010)66161011(团购部) (010)52612332(网络销售)
(010)66130345(发行部) (010)66509618(读者服务部)

网 址 www.cctpbook.com

经 销 全国新华书店

印 刷 河北下花园光华印刷有限责任公司

开 本 787毫米×960毫米 1/16

字 数 230千字

印 张 16.25

版 次 2011年9月第1版第1次印刷

定 价 49.00元

本社常年法律顾问:北京大成律师事务所首席顾问律师 鲁哈达

凡有印装质量问题,本社负责调换。电话:(010)66509618

序言

Foreword

比较政治理论、比较政治制度、国别政治、地区政治均为《比较政治学研究》辑刊的关注研究领域。《比较政治学研究》辑刊的策划与出版是在华东政法大学支持下，以华东政法大学政治学研究院为依托，致力于解读纷繁的国际政治现实，在对比研究中提炼共通性的分析工具，以期提供可为国家政治发展以参照的最优尺度。

华东政法大学（原“华东政法学院”）是新中国创办的第一批高等政法院校。1952年，原圣约翰大学、复旦大学、南京大学、东吴大学、厦门大学等九所院校的法律系、政治系和社会系合并组建成立华东政法学院。而后因历史原因，学校曾两度停办。1979年，华东政法学院第二次复校。2000年，在新一轮院校布局调整中，华东政法学院由隶属司法部改为“中央与地方共建，以地方管理为主”的上海市市属普通高等院校。2007年3月，经教育部批准，华东政法学院更名为华东政法大学。

相对于国内历史悠久的知名综合性高等学府，华东政法大学是一所尚属年轻的大学。华东政法大学未来发展的目标是建设多科性大学，振兴包括政治学在内的多个优势学科。政治学是当前华东政法大学非法学科发展的重点之一，具有取得显著突破的潜质，其原因有三：

第一，华东政法大学政治学学科的历史渊源可以追溯到圣约翰大学时期。地处万航渡路的华东政法大学于圣约翰大学旧址上办学。圣约翰

大学是中国教会大学中历史最久的学校之一，被誉为“东方的哈佛”、“外交人才的养成所”^①，其政治学学科是在国内设立较早且较完整的。1918年，圣约翰大学在文学院下设政治学系，其下设课程为政治学、政治学理论、国际法、法律学、国政比例学、法学理论之历史、万国公法择要、外交实行、东方外交学。^②在1934年圣约翰大学的文科课程设置中，政治学共设有政治学纲要、法学纲要、国际公法、市政、中国市政、英法政府、欧洲大陆之政府、中国之国际关系（1895年止）、中国之国际关系（1895年后）、宪法研究与民国制宪史、中国政府、财政学、国际组织、政治理论史和专修课程等，共15门，列文科21个学科课程总数之首（当时文科课程总数为126门）。^③圣约翰大学为近代中国培养了邹韬奋、顾维钧、施肇基、荣毅仁、李慎之、陈鲁直等一批杰出的外交家和政治家。岁月流转，我们相信华东政法大学新一代政治学者在这些先辈们学习过的殿堂里薪火传承，复兴华东政法大学具有中国乃至国际影响力的政治学学科。

第二，华东政法大学内法学与政治学学科间相互给养。华东政法大学传统优势学科是法学学科。在社会科学各学科中，与法学最为接近的是政治学。政治学和法学同处于大法学的学科范围之下，具体到子学科，我们可以看到政治学理论与宪法学、行政学与行政法学、政治哲学与法理学、国际关系学与国际法学、比较政治学与比较法学之间的相互融通之处。法学和政治学学科邻近有两点蕴意：其一，政治学的演进可以借助法学之力，优势互补。其二，政治学学科的完善会为法学等相关学科进一步拓展提供更为坚实的学科结构支持。

第三，华东政法大学的政治学在新时代下构建起卓越的学科平台。华东政法大学政治学学科的发展已经颇具规模，它是上海市首批教育高地之一。政治学学科是校级重点学科。2008年1月，学校组建了政治学

① 张仲礼：“序”，见熊月之、周武主编：《圣约翰大学史》，上海人民出版社2007年版，第1页。

② 熊月之、周武主编：《圣约翰大学史》，上海人民出版社2007年版，第145、198页。

③ 同上书，第148、153页。

研究院，其目的正是希望整合政治学学科的人才资源，提升政治学学科的科研水平，推动政治学学科的整体发展。近年来，华东政法大学政治学研究院正以比较政治学为主导研究方向，锐意进取、开拓创新。希望《比较政治学研究》辑刊的创办可以使华东政法大学政治学研究院和其他高校、研究机构的比较政治学优秀研究成果定期得以传播和发扬。

华东政法大学极为重视本校政治学学科的发展。从字面上来看，就“华东政法大学”中“政法”二字所揭示的内涵限定而言，尽管学校在法学方面已经取得了不少成绩，然而我们还需要推进和加强政治学方面的建设。《比较政治学研究》辑刊的创立是把“华东政法大学”的“政”字内涵做实的关键一步。《比较政治学研究》辑刊将为政治学研究者提供公开的学术交流与争鸣之园地，诚邀相关议题学者共同探讨比较政治学，以促进学科繁荣和进步。各国各地的学者对《比较政治学研究》辑刊的支持和参与是对比较政治学学科的贡献，同时也是推动我们前行不竭的动力。

谨此为序，并与学界同仁共勉。

何勤华

于华东政法大学

2010年4月22日

目录 / Contents

序 言	何勤华/1
-----------	-------

【理论研究】

政治现代化：中国比较政治研究的基本取向

——新世纪十年比较政治学发展回顾之一	谭君久/1
--------------------------	-------

文化与制度的契合

——为《公民文化》重版作序	徐湘林/25
---------------------	--------

多民族国家的政党与族际政治整合

周 平/34

心理层面的威权主义辨析

季乃礼 张振华/50

经验理性及其分析方法的演进

李路曲/64

论现代国家的政治分类

袁 峰/84

【方法研究】

比较政治学研究中的个案方法：特征、类型及应用

周忠丽/98

比较地区理论研究的方法论视角

邢瑞磊/110

【案例研究】

单一制国家协调地方利益冲突的比较研究

汪伟全/127

国际因素与民主化：一种分析框架

——以韩国为个案 王菲易/148

【比较视野下的中国政治】

中国经济改革成功的三大争论 刘伟伟/167

公债绩效、政治制度与国家崛起

——晚清公债对当代中国的启示 张笑天/178

【比较视野下的地区和国别政治】

移民、少数群体和边缘化：欧洲移民研究的新方向

..... [英] 弗兰克·迪韦尔 杨云珍 译/194

浅析西欧政党权力结构的“地域性”变迁及相关争论 阙天舒/219

试论欧洲政治中政党与公民社会的相互转化趋势 高奇琦/229

俄罗斯反犹问题及其极端民族主义症结 章 远/241

政治现代化：中国比较政治研究的基本取向

——新世纪十年比较政治学发展回顾之一

谭君久*

【内容摘要】 政治学在中国大陆恢复 30 年来取得了长足发展，作为政治学的一个分支，比较政治学也取得了一定的成就，但相对说来，发展的道路走得更加艰难一些。笔者试图根据对“十·五”和“十一·五”期间学科发展状况的调查结果，对新世纪头十年比较政治研究的发展状况作一番回顾和分析，本文将要讨论的主要是中国比较政治研究所持的目的和取向。

【关键词】 政治现代化；中国比较政治研究；新世纪十年；发展回顾

政治学在中国大陆恢复 30 年来取得了长足发展，作为政治学的一个分支，比较政治学也取得了一定的成就，但相对说来，发展的道路走得更加艰难一些。笔者试图根据对“十·五”和“十一·五”期间学科发展状况的调查结果，对新世纪头十年比较政治研究的发展状况作一番回顾和分析，本文将要讨论的主要是中国比较政治研究所持的目的和取向。

* 谭君久：武汉大学教授、比较政治研究中心主任。

比较政治研究的内容一般涵盖除本国以外的其他国家的政治制度和政治即各国的国内政治现象，但任何对外国政治和政治制度的研究，都不能不与研究者所在国家的政治相联系。因此，在进行其他国家间比较的同时，也会自觉地或者在潜意识中将其他国家与本国的政治现象进行比较。这种研究的目的无非有三：了解、借鉴和交往，其中，了解是基础和前提，在了解的基础上，才可能借他山之石，学先进而避弯路，知他之长短，交朋友而防不测。中国的比较政治学自恢复以来，就紧密联系国内的政治发展进程，服务于中国的改革开放进程，服务于民主政治和法治建设。因此，对国外政治发展的正反两方面经验给予了特别关注，表现了为我所需、为我所用的价值取向，这种取向又集中体现在研究内容的选择。中国作为一个正在崛起的发展中国家，在追求经济增长的同时，也必然面临政治发展和政治现代化、民主化的问题。因此，20世纪80年代后期以来，政治现代化问题就一直是学者十分重视的课题，这也促使一部分政治学者把眼光投向域外去寻求借鉴和参照，甚至可以说，几乎比较政治研究的所有具体问题的设定都是围绕政治现代化和政治发展展开的，对政治现代化和政治发展的比较研究一直是中国比较政治研究的主题。

过去的十年里，研究者继续积极推进对各国政治发展和政治现代化进程的研究，既表现出对这一研究的执着，也表现出更多的理性和冷静。由一批实力学者担纲的《世界现代化历程》已于2010年推出了六卷，对世界上不同地区的现代化进程进行了综合的、多学科视野的梳理和分析，通过地区比较和国别比较，总结了世界各地区的现代化模式，叙述了各地区现代化的历史轨迹，力求客观分析不同地区、不同国家现代化过程的成败得失，指出各地区现代化的机遇与挑战，既有对经济和政治现代化进程的叙述和探究，又兼顾了对各国、各地区历史经历、语言、宗教、风俗习惯、民族主义等因素的分析。总论卷和分卷分别探讨了世界各地区现代化的共性特征和特殊性，认为没有共性，也就没有特殊性，各国、各地区的现代化进程及其最终方向首先表现出明显的共同特征，而不同国家或地区在现代化过程中又都走过独特的路，表现为不

同的模式，呈现出某种特殊性，在多样性中体现出一致性。^① 有学者对世界不同地区、不同国家的政治现代化进行系统的比较研究，运用现代政治学的各种理论和方法，探寻东西方政治现代化的共性和特性及其深刻的历史和现实原因，综合研究人类社会政治形态从传统走向现代的机理、过程、模式和结果的规律，把政治现代化的关键问题归结为“从传统农业社会向现代工业社会转变过程中”如何实现“动态意义上的”“政治稳定、政治效率和政治民主”。^② 有学者则对“现代化”和“现代性”的内涵、条件和政治文化的变化进行了全面梳理，就政治现代化的内涵、条件和政治文化的变化、政治化进程中的稳定等问题进行了探讨，并评述了现代化研究中的若干理论和方法。^③

关于政治现代化的研究可以区别为国别和地区研究以及不同类型国家的研究，其中，由于欧美国家早于其他地区率先踏进现代化的门槛，关于这些国家政治现代化的研究仍然为诸多学者所关注。有学者分析了西欧国家现代制度文明成长的历程，认为政治制度的理性化先于民主化，制度理性化是民族国家成长的动力与关键，是现代国家确立的基本前提；另一方面，民主化的诉求是制度理性化的动力机制，制度理性能力的提升逐步包容与满足了社会民主化的需求，推动了制度民主化的进程。^④ 对于欧美国家政治现代化的研究，此前 20 年已有比较丰富的成果，而这十年的一个重要进展就是已经较多地深入到微观和技术的层面。其中，对英国政治发展的研究不仅成果丰硕，而且趋向于更具体的变革、更小的时段分析，不少论著都是选择了一个比较具体的问题开展

① 《世界现代化历程》（钱乘旦总主编），包括总论卷（钱乘旦主编）、东亚卷（董正华主编）、西欧卷（陈晓律主编）、北美（李剑鸣主编）、中东卷（王铁铮主编）、拉美卷（韩琦主编），凤凰出版传媒集团、江苏人民出版社 2010 年版。

② 施雪华：《政治现代化比较研究》，武汉大学出版社 2006 年版，第 550、551 页。

③ 尹保云：《什么是现代化——概念与范式的探讨》，人民出版社 2001 年版。

④ 唐皇凤：《理性化与民主化——西欧现代制度文明成长的内在机理分析》，载《武汉大学学报（哲学社会科学版）》，2007 年第 4 期。

研究的,研究也都具有相当的功力和深度。^①有学者在长期积累的基础上,探讨了英国近代“贵族寡头体制”的历史渊源,分析了英国近代贵族政治的形成、演变和衰落,认为英国贵族与王权、议会以及其他权力机构的关系和英国近代政治制度的许多方面一样都是渐进发展的。^②有作者从公共权力的归属分析了英国公共权力由国王向议会转移、由议会上院向下院转移、由议会下院向政府转移的三个阶段。^③德国是过去十年的政治现代化研究关注较多的另一个国家。有学者从历史的角度系统分析了德国现代化的四个浪潮:浪漫保守主义、自由主义、社会主义和纳粹主义,试图从权力与自由这两个充满着内在冲突的目标和价值,理解德国二百年现代化历程的波折。^④有学者以德国为“标本”,分析了200多年来德国市民社会从国家一元主义向国家与社会多元主义的演变与发展,认为德国在政府与社会之间越来越偏重于“社会”的自我管理与控制。^⑤有学者分析了“二战”后西方盟国对德国西占区实行的强制性民主化改造,认为这项改造促使德意志人民对本民族的传统进行深刻的内省和反思,消除了积淀在德国历史文化中的消极因素,最终促成了

① 如孟广林:《英国封建王权论稿——从诺曼征服到大宪章》,人民出版社2002年版;李季山:《走向民主——英国第一次宪政改革》,南京大学出版社2001年版;魏建国:《宪政体制形成与近代英国崛起》,法律出版社2006年版;谷廷方、黄秋迪:《英国王室史纲——从诺曼征服到维多利亚时代》,黑龙江人民出版社2004年版;郭方:《英国近代国家的形成——16世纪英国国家机构与职能的变革》,商务印书馆2007年版;姜德福:《社会变迁中的贵族——16—18世纪英国贵族研究》,商务印书馆2004年版;高岱:《英国政党政治的新起点——第一次世界大战与英国自由党的没落》,北京大学出版社2005年版;王晋新、姜德福:《现代早期英国社会变迁》,上海三联书店2008年版;舒小昀:《分化与整合:1688—1783年英国社会结构分析》,南京大学出版社2003年版等。

② 阎照祥:《英国近代贵族体制研究》,人民出版社2006年版。阎照祥是英国政治制度发展史研究领域的一位多产的学者,此前还曾出版过《英国政治制度史》、《英国政党政治史》、《英国贵族史》等著作。

③ 陆明丽:《从公共权力的转移看英国的政治发展》,载《重庆科技学院学报(社会科学版)》,2008年第11期。

④ 郭少棠:《权力与自由:德国现代化新论》,华东师范大学出版社2001年版。此外,关于德国现代化的研究还有一些颇有功力的成果,如李工真:《德意志道路——现代化进程研究》,武汉大学出版社2005年版;罗莹:《德国现代化进程研究》,中国市场出版社2004年版。

⑤ 郭原奇:《德国市民社会的历史嬗变及其特点》,载《中共济南市委党校学报》,2006年第1期。

德国社会的根本转变。^① 日本作为欧美以外较早启动政治现代化进程的国家，中国学者比较注意分析其政治现代化过程中的经验和教训。有学者探讨了日本宪政制度的发展过程，评价了在东方文化背景下积淀起来的日本宪政经验，解释了宪政制度突破与传统文化变迁的复杂互动关系。^② 有学者分析了日本近代史上的“大正民主运动”，认为该运动是日本近代第二次民主运动高潮，在不否定君主制的前提下，提出了普选制等进步主张，促进了日本资产阶级民主化的发展。但另一方面，作为该运动重要成果的普选其实是有限制的，正是这种有限制的普选为法西斯分子的上台留下了空间。^③ 有学者围绕战后日本政治体制与经济现代化的关系，分析了自民党一党独大的“五五体制”形成的原因、特点及其功能、演变与战后日本经济高速发展的关系，并探讨了“五五体制”终结后的“协调性政党政治”对经济发展的影响。^④ 有学者分析了美国政治现代化所经历的萌动、部分发展、整体推进的过程，考察了总统制、联邦制、分权制衡制、违宪审查制、两党制等美国政治现代化的最基本制度因素。吴海晶认为世界近代政治发展史表明，保持稳定的政治局面，营造良好的社会环境，健全和完善科学的政治法律机制是美国政治现代化的基本经验；并指出成功的政治经验并不意味着终止政治发展，在既有政治制度基础上的政治发展乃是政治现代化的应有之义。^⑤ 有学者比较分析了英国、法国、德国三种具有典型意义的不同现代化模式，分析了由于历史条件的不同和现代化进程中的不同“选择”所带来的经验教训，认为英国模式虽然发展缓慢，但政治稳定，经济发展比较顺利；法国在政治上反反复复，经济发展速度既慢且起伏不定；德国在工业化

① 张沛：《凤凰涅槃：德国西占区民主化改造研究》，上海人民出版社2007年版。

② 魏晓阳：《制度突破与文化变迁——透视日本宪政的百年历程》，北京大学出版社2006年版。

③ 司艾华：《“大正民主运动”与日本普选》，载《河北理工大学学报（社会科学版）》，2009年第3期。

④ 王新生：《政治体制与经济现代化：“日本模式”再探讨》，社会科学文献出版社2002年版。

⑤ 吴海晶：《美国政治现代化若干问题探析》，载《成都大学学报（社会科学版）》，2002年第1期。

上虽然取得了很大的成就,但政治现代化严重滞后,直至靠外力才完成了政治民主化,在这个过程中,国家和人民都付出了惨重的代价。^①

过去的十年里,关于政治现代化和民主化研究的另一个重要趋势是人们更多地目光投向了发展中国家,产生了一批有较高水准的成果,其中关于东亚政治现代化的研究成果尤为可观。由于东亚各国的国情和历史、文化传统方面与中国具有更多的相似性,中国学者也更多注意从东亚各国政治现代化的进程中寻找可资参考的经验。有学者根据丰富的资料,对东亚模式和近30年来东亚的政治发展和政治转型做了系统分析,并着重对东亚新兴工业化国家和已经发生政治转型及民主化的国家和地区进行了考察,认为这些国家和地区与中国在体制、文化、社会和发展进程方面有着诸多的相似之处,因此它们在政治发展中的经验教训非常值得我们参考和借鉴。^② 有学者分析了二战后东亚各国的政治现代化进程,认为由于“该地区缺乏政治民主与自由经济的历史传统”,而且绝大多数国家具有经历过殖民地或半殖民地的背景,因而在现代化初期存在“政治发展逆行的现象”,集中体现了后发型现代化进程的特征。^③ 有学者在分析战后东亚政治发展进程时认为,战后初期东亚的许多发展中国家在政治体制上都选择了西方式的议会民主制度,但是在历经10多年后先后以失败告终并走向了权威政治;而在20世纪80年代后期以来,东亚各国又发生了向民主政治、多元政治的转型。并且指出,权威政治是一个“应然”的过程,民主政治是一个“必然”的过程,反映了东亚社会辩证发展的客观规律性。^④

有学者通过对拉美国家的工业化进程、现代化进程中的农业与农村、经济改革和政治体制变革与现代化的关系、国际环境、社会变迁、

① 王彦敏:《英国、法国、德国现代化的比较及思考》,载《理论学刊》,2004年第1期。

② 李路曲:《东亚模式与价值重构:比较政治分析》,人民出版社2002年版。

③ 王新生:《论战后东亚地区的政治发展——另一种类型的政治现代化》,载《临沂师范学院学报》,2004年第4期。

④ 杨鲁慧:《论当代东亚国家政治发展及民主转型》,载《社会科学战线》,2006年第3期。

城市化、拉美文化与现代化等问题的分析，讨论了拉美国家现代化的指导思想、现代化集成的阶段及进程的特点。^①

拉美各国由于在历史经历、语言、宗教、风俗习惯、民族主义等方面有着比较强的相似性，其政治现代化进程也构成了世界政治现代化的一种独特模式。有学者对拉美国家的政治现代化进程做了比较全面的考察，认为左派的崛起是拉美民主化进程的重要组成部分，拉美的政治民主化适应了全球化的发展，也与市场经济的培育和成长相得益彰。而如何适应本国国情，在刚刚确立的民主制度的基础上解决政治稳定的问题是拉美国家面临的挑战。^② 有学者分析了拉美国家的政治制度在 20 世纪 80 年代后所面临的严峻挑战，认为传统政党制度的崩溃、政党制度的重建、国家权力机构之间的冲突、民众对现存政治体制的不满、政府面临的可治理性危机，都加剧了拉美国家政治的动荡。^③

印度是一个与中国的国情有诸多相似之处的国家，印度的政治现代化进程也吸引了我国众多学者的目光。有学者对印度独立后从自治政府建立到拉·甘地出任总理的国大党长期执政时期的政治、经济、社会发展做了历史考察，认为在殖民地时期，英国殖民统治者把西方民主制的某些因素引进了印度，但殖民统治者完全操纵了立法权和行政权，对选举权实行严格的财产、教育等资格限制，民主只是殖民统治的装饰品。独立后，印度要实现政治民主化，就要根据印度的国情，建立最适宜群众参政和进行广泛政治动员的政治体制。^④ 有学者剖析了印度的民主与现代化的关系，认为过早确立民主制使得印度的政治呈现出弱政府、多政党、傀儡领袖、政府效率低下的现状，在一定程度上阻碍了现代化的发展速度。^⑤

① 苏振兴：《拉美国家现代化进程研究》，社会科学文献出版社 2006 年版。

② 刘维广：《拉美国家的政治民主化》，中国社会科学院博士学位论文，2006 年。

③ 袁东振：《民主化进程中拉美国家政治制度面临的主要挑战——对拉美国家政治不稳定的一种解释》，载《拉丁美洲研究》，2003 年第 4 期。

④ 林承节：《印度独立后的政治经济社会发展史》，昆仑出版社 2003 年版。

⑤ 倪正春：《民主与现代化的悖论——强大政府视角下的印度现代化》，载《理论界》，2009 年第 8 期。

中东一直是世界政治的热点地区,由于历史原因,中东国家的政治发展和政治现代化进程表现出鲜明特点,关于中东国家的政治现代化研究是过去十年来发展比较迅速的一个领域。有学者认为,虽然中东地区是发展中国家最先启动现代化进程的地区之一,近代以来中东国家也经历了三次大规模社会变革和现代化运动的高潮,但几乎都没有达到预期目标。^①有学者分析了中东国家民主化迟缓的历史原因,探究了中东国家民主化道路的独特性,认为在中东国家的民主化进程中,伊斯兰传统政治文化、社会经济发展状况、政治权力运作方式、外部因素等构成了影响民主化实践的几个重要变量。诸变量之间的相互作用决定着中东国家民主化的起始、进程和走向,也在不同国家形成了不同发展水平、不同层次的民主实践类型。^②有学者选取土耳其、埃及和伊朗三个国家为个案,从经济秩序、社会结构、政治生活和宗教思潮等方面分析了中东诸国现代化进程的基本模式和演进趋势,认为中东地区局势动荡,矛盾错综交织,其深层原因就在于现代化进程中的社会裂变和旧秩序的尖锐对立。^③有学者从国体、政体和宗教三方面分析了沙特阿拉伯政治制度的特征,认为在经济基础上,沙特王国已进入资本主义阶段,但已资产阶级化的王室封建色彩依然浓重。从政体看,自王国的第二任君主始,皆非政出一人,国王在不同程度上受王室长老委员会、大臣会议、欧莱玛及后来的协商会议的制约。所以,沙特王国的政体已不是“君主专制”或“绝对君主制”。另一方面,沙特阿拉伯王国诞生于伊斯兰教创始人穆罕默德的故乡、伊斯兰教的发祥地,沙特王国自认是全世界穆斯林的“精神祖国”,王国君主是“圣地的护主”,沙特王国坚持政教合一和以教治国,君主集政权与教权于一身,但集权者是世俗君主,而非神职人员,故沙特君主制不宜说是“伊斯兰君主制”,而是准资产阶级

① 王铁铮:《关于中东国家现代化问题的思考》,载《西亚非洲》,2007年第2期。

② 王林聪:《中东国家民主化问题研究》,中国社会科学出版社2007年版。

③ 哈全安:《中东国家的现代化历程》,人民出版社2006年版。

政教合一的有限君主制。^① 有学者认为，一波又一波的政治民主化浪潮考验着沙特传统而保守的政治制度，沙特阿拉伯王室虽然坚守其固有统治，但也遇到了民主化浪潮的严峻挑战和冲击。^② 有学者分析了石油与政治现代化的关系，指出巨额的石油美元加速了沙特阿拉伯国内经济的发展，同时也开启了沙特阿拉伯走向政治现代化的大门。^③ 伊朗伊斯兰革命后，其政治民主化模式独树一帜，有学者分析了1979年伊朗伊斯兰共和国建立后现代化建设的探索和实践，认为伊朗的政治制度实现了国际性与民族性的有机统一，经济制度上国际性代替民族性，国际化超过民族化；而在文化领域内民族化超过国际化，民族性和传统性占压倒优势。伊朗的现代化成为带有强烈伊朗伊斯兰民族主义色彩的混合型模式，是传统性与现代性、民族化与国际化、宗教与政治的有机结合。^④ 伊朗霍梅尼革命后建立的神权共和政体已经引起越来越多中国学者的兴趣，有人认为霍梅尼创建的伊斯兰共和国政体是政治现代化的一种新尝试，并对其设计原理、政体的基本特点、神权与民主的关系做了比较全面的讨论。^⑤ 有学者指出，世俗政治与宗教政治的矛盾运动，构成了伊朗政治现代化进程的历史模式。巴列维王朝的覆灭为伊朗现代政治模式走向成熟和民众广泛的政治参与开辟了道路，标志着伊朗的政治现代化进入崭新阶段。^⑥ 有学者考察了利比亚的现代化进程，认为伊拉克战争后，利比亚现代化开始从革命民族主义向超越民族主义转型，它使利比亚融入国际社会，顺应了历史潮流，维护了利比亚的根本利益。^⑦ 有人

① 王彤：《浅议沙特阿拉伯王国政治制度》，载《西亚非洲》，2003年第1期；《沙特王国君主制的伊斯兰特征》，载《世界历史》，2002年第4期。

② 徐波霞：《民主化浪潮下的沙特阿拉伯》，载《昆明大学学报》，2008年第3期。

③ 唐彪：《石油与沙特阿拉伯的政治现代化》，福建师范大学硕士学位论文，2008年。

④ 冀开运：《试论伊朗现代化过程的特点》，载《西南师范大学学报（人文社会科学版）》，2002年第1期。

⑤ 唐彪：《神权共和下的民主——伊朗伊斯兰共和国政体研究》，武汉大学硕士学位论文，2006年。

⑥ 哈全安：《伊朗现代化进程中的世俗政治与宗教政治》，载《史学理论研究》，2008年第3期。

⑦ 韩志斌：《从革命民族主义到超越民族主义——利比亚现代化的跃迁》，载《西亚非洲》，2009年第12期。