



岭南博士文库

# 论鲁迅文学世界的个体思想呈现

张承良 著



广东优秀哲学社会科学著作出版基金资助项目

广东省出版集团

广东人民出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

论鲁迅文学世界的个体思想呈现/张承良著. —广州: 广东人民出版社, 2011. 5

(广东优秀哲学社会科学著作出版基金岭南博士文库)

ISBN 978 - 7 - 218 - 07071 - 1

I . ①论… II . ①张… III . ①鲁迅著作—文学研究

IV . ①I210. 97

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 032199 号

## 论鲁迅文学世界的个体思想呈现

张承良 著 版权所有 翻印必究

出 版 人: 金炳亮

责任编辑: 黎 捷

装帧设计: 张力平

责任技编: 周 杰

出版发行: 广东人民出版社

地 址: 广州市大沙头四马路 10 号 (邮政编码: 510102)

电 话: (020) 83798714 (总编室)

传 真: (020) 83780199

网 址: <http://www.gdpph.com>

印 刷: 佛山市浩文彩色印刷有限公司

书 号: ISBN 978 - 7 - 218 - 07071 - 1

开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 13.25 插 页: 2 字 数: 159 千字

版 次: 2011 年 5 月第 1 版 2011 年 5 月第 1 次印刷

定 价: 30.00 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与出版社 (020 - 83795749) 联系调换。

售书热线: (020) 83790604 83791487 邮购: (020) 83781421

## 广东优秀哲学社会科学著作出版基金管理委员会

主 任：林 雄

副主任：蒋 斌 朱仲南 黄尚立

委 员（以姓氏笔画为序）：

王桂科 韦文忠 田 丰 许建国 杜新山

李夏铭 杨以凯 金炳亮 郑广宁 梁桂全

## 广东优秀哲学社会科学著作出版基金评审委员会

主 任：蒋 斌

副主任：梁桂全 田 丰 蒋述卓 陈春声 王国健

委 员（以姓氏笔画为序）：

丁晋清 王仲兴 王利文 叶汝贤 刘少波

杜新山 李恒瑞 李夏铭 李新家 陈长琦

陈鸿宇 陆家骝 邱 捷 林有能 罗必良

金炳亮 郑 毅 唐钰明 扈中平 蓝海林

蔡 禾 廖小健



## 序

在最近的两三年里，因为中学语文课本删掉了鲁迅的一些作品，引发了社会上许多不同的感慨，使得“鲁迅”也好像是一时的“热门话题”似的。但其实鲁迅研究是比先前更显得有些寂寞了：刊物比过去少，有深度的文章也不多。然而，切实的研究者却又早就看破了所谓的“热闹”和“寂寞”，鲁迅的追随者事实上也不会减少。

在这个时候，承良的书稿将要出版，我是格外地高兴的。

这部研究鲁迅思想的论著是承良在他博士论文的基础上完成的。在攻读学位期间，《鲁迅全集》是课程规定的必读书目之一。他不只是为了完成阅读的任务，而是很认真地读了下去，并且读了进去的，以至于不论上的是什么课程，都会看见他把鲁迅的书带在身边，翻开一看，里面写满了批注。我想，凡是愿意实实在在地读完了鲁迅的作品，而不是走马观花，只管断章取义的人，一定会对鲁迅产生出兴趣来。果然，到了第二学年，他有了许多感想，做了许多笔记，还决定了要拿鲁迅来做论文的题目。对于这“自告奋勇”的选择，我虽然也曾犹豫过，但终归当然是支持的。我认为能够主动地去接触和钻研鲁迅的学生是可贵的，而大学里的学生，尤其是文学的硕士们或博士们，多花点时间在鲁迅身上，大概是不会错的。现在大学文科的

专业分得太细，“现代文学”和“当代文学”就分出两个各自独立的专业，其实是对学生不利的。因为场域小，原本是细微的东西也会放得很大。学生轻易就找到不少方便阅读的对象和容易操作的题目。鲁迅既然不好对付，不读又并非过不去，干脆置之不理了。这两个专业的学生，有些在他的研究圈子里转了几年，而“没有碰过鲁迅”的。但现代或当代文学的学者，如果不熟悉鲁迅，我们又将如何面对“二十世纪中国文学”呢？因此我认为，著者从攻读硕士时的“当代文学”进而到攻读博士时的“现代文学”，再到“鲁迅的个体思想”，其眼光和追求实在是很值得嘉许的。

著者思考丰富起来之后，就钻到“鲁迅思想研究”的深入的层面里去了，这也是必然的。这也可能是违背了一些研究者的初衷的：鲁迅的思想和作品是一个整体，想避开对他的思想的把握而研究他的作品几乎是不可能的，想避开对“杂文”的钻研而让他的小说游离成“纯文学”并作孤立的研究，也几乎是不可能的。时髦的所谓纯文学的研究者之不愿意去“碰鲁迅”，可能也是这个原因。在开始写作之后，著者已经很明白了这个道理。

著者选择的就是现在的这个题目，阐明鲁迅“个体”思想的表现及其意义。结合对鲁迅作品的分析而揭示他的“个体”思想的表现，从而对“五四”以来的文学作者的主体意识有所描述，乃是这部书稿想要完成的任务。文学写作本质上是一种个人化的诉求。在中国，是直到“五四”前后，我们才有了较为明确的认识的。鲁迅在《摩罗诗力说》和《文化偏至论》中说，在那时，“个人”还是很新鲜的概念，它的介绍和传播，是和二十世纪新思潮的传播有关的。

为了这个既定的目标，著者苦熬了几十年。从已经完成的论文看来，他是触摸到了鲁迅的血脉部分的，也能够自



如地写出了自己的所思所想。在结合作品而作的分析中更有不少独到之处。他的热诚和努力都已经体现在这书稿中。他在前人研究的基础上所做出的艰难的推进是不容易的，也是富有意义的。但因为这个命题的牵涉面很广，对于西方思潮和本国传统都需要有更多的了解，著者为此还需要有更充分的积累。希望他会以更坚实的脚步，在继续的研究中走得更远。

邓国伟

2011 年元旦于中山大学

# 目 录

|                               |    |
|-------------------------------|----|
| 引论 .....                      | 1  |
| 第一节 个体本位文学与社会本位文学 .....       | 1  |
| 第二节 鲁迅个体思想研究的现状概观 .....       | 6  |
| <br>第一章 现代个体精神世界的建构指向 ...     | 17 |
| 第一节 鲁迅个体思想的精神特质 .....         | 17 |
| 第二节 解剖等级制度下“庸众”的精神奴役 .....    | 21 |
| 第三节 解剖“士”精神人格中“瞒”与“骗”沼泽 ..... | 39 |
| 第四节 主体意识觉醒之后的精神困境 .....       | 55 |
| <br>第二章 鲁迅个体思想的主体呈现 .....     | 66 |
| 第一节 作为思想者的个体鲁迅 .....          | 66 |
| 第二节 鲁迅个体思想生成的西方文化渊源 .....     | 74 |
| 第三节 鲁迅个体思想中的传统文化因素 .....      | 92 |

### 第三章 现代性视野中的鲁迅个体思想

|                   |     |
|-------------------|-----|
| .....             | 111 |
| 第一节 个体观在传统文化中的变迁  |     |
| .....             | 111 |
| 第二节 20 世纪之交个体观的多样 |     |
| 表现 .....          | 118 |
| 第三节 在社会现代性与审美现代性  |     |
| 之间 .....          | 159 |
| 第四节 民族国家语境中的鲁迅困境  |     |
| .....             | 171 |

### 结语 后鲁迅时代个体启蒙的诗性之路

|            |     |
|------------|-----|
| .....      | 183 |
| 参考文献 ..... | 197 |
| 后记 .....   | 203 |

### 第一节 个体本位文学与社会本位文学

文学是人学，但反映文学里的“人”，却有不同的类型，文学也因此有了因“人”而异的分野。有一种划分法，是将文学分为个体本位的文学与社会本位的文学。个体本位的文学认为，个体作为构成社会的基本元素，必须先要有个体的发展壮大和精神自觉，才会有社会整体的发达和强大，因此，其关注的聚焦通常集中在特定社会中个体的生命存在和精神境遇上。社会本位的文学则认为，整体作为个体赖以存在的外在环境，其在序位上要优先于个体的存在，个体的诉求需让位于整体，其聚焦往往集中在人之集合的社会存在上。

文学作为反映社会的诗性形式，本质上则是特定价值观念的表现载体。个体本位文学与社会本位文学的分野，在根本上来说是特定价值观念的分野。

在社会本位的价值观范畴中，社会群体通常被看做是产生一切价值的最终依据，一切价值和意义皆由社会群体而派生出来。与之相对应，个体并不具有独立的价值，个体的价值和意义，最终是由社会群体所派生的。个

体只有在满足社会群体的需要、保证社会群体利益实现的前提下，才能获得自己相应的价值，由此类推下去，尽管对个体存在来说还有诸多有重要价值的东西，但如果不能纳入社会群体的价值系统中，其价值就不能被肯定和认同。

在个体本位的价值观范畴中，个体的存在是所有问题的逻辑起点，诚如马克思、恩格斯在《德意志意识形态》中所指出的：“任何人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人的存在。”<sup>①</sup> 在这里，个体普遍的价值实现是最终目的，社会、民族、国家、政治等等只是达至个体普遍的价值实现的手段，是为个体的独立、自由、平等等权利义务的普遍实现的外在保障。

个体本位或者社会本位，本身并没有所谓高下之分、优劣之别，它们不过是对于人类存在这一事实从不同方面进行观照。

个体本位，即从个体视角出发，我们看到的是个体作为构成社会的基本元素，其生命的存在、精神的健全、思想的成熟及行动的锐利，是健康社会形成的不可或缺的基因，正如健康的人体需要有健康活力的细胞及肌体组织，而难以设想充斥病态的细胞和肌体组织可以生成健康的躯体一样。关注个体，实质上是在微观意义上关注个体的内在世界，以救治个体内在世界的病态状况或者指正个体内在世界发育生长的健康之途，使之通过合适的途径达至自我完善和自我实现，与理想的健全的社会合拍，并最终形成有利于个体价值实现的外在环境。正如一个专注于人体局部病变的解剖医生，其着眼点和着重点就在其专业的这一范围之内。

社会本位，即从社会（群体）视角出发，我们看到的

---

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1972年版，第24页。



是由无数个体组成的社会整体的存在，其基本结构、组织形式、行动方式等，又是事关每个个体存在的切身问题。关注社会，关注群体，实质上是在宏观上关注整体的动态和走向，救治和指正整体路径的可能问题，寻找整体最佳的组合效应及运行效率。正如中医往往首先从整体经络和脉象来诊断病人的潜在问题，将病人调理得健康一样。“我们之所以要把这个完整的事物划分为个人与社会，乃是我们从不同的角度对这个完整的事物进行分析的结果。我们从不同的角度分析它，就用不同的符号为它命名。当我们说‘个人’时，我们当然应该知道，在‘个人’身上，集合着一切‘社会关系’，当我们说‘社会’时，我们也应该知道，在‘社会’里面集合着所有的个人。所谓‘社会’，无非是指众多个人的集合；所谓‘个人’，无非是指在集合状态下的众多单个的人。‘社会’，是指一种组织，一种结构，一种关系；‘个人’，是指一种实在，一种元件，一种单子。”<sup>①</sup> 因此，一个高超的社会问题观察者，正如一位技艺高超的医生，通常是融会贯通了从微观透视宏观、从宏观透视微观的双向运行的诊断理路的。

在人类历史的变迁过程中，人们对于个体与社会的解读，总的来说是先有整体主义的社会本位观，进而局部主义的个体本位观，再有融合了局部和整体视野的个体—社会本位观（后现代视野中的主体间性即是）的。马克思在《政治经济学批判》中曾指出人类历史发展的三个阶段：自然发生的“人的依赖关系”，是最初的社会形态；“以物的依赖性为基础的人的独立性，是第二大形态”；“建立在个人全面发展和他们共同的社会生产能力成为他们的社会财

---

<sup>①</sup> 金岱：《个人·个性·个性文学》，《江西大学学报》（哲学社会科学版），1988年第3期。

富这一基础上的自由个性，是第三个阶段”<sup>①</sup>。其间所描述的正是人类在认知自身过程中所经历的不同阶段。

一般而言，个体的发现与市场经济的发展有着天然密切的关系。马克思和恩格斯所言“以物的依赖性为基础的人的独立性，是第二大形态”，其与第一阶段“人的依赖关系”的不同在于，“在前一种情况（即人的依赖关系）下，所有者可以依靠个人关系，依靠这种或那种形式的共同体来统治非所有者；在后一种情况（即物的依赖关系）下这种统治必须采取物的形式，通过某种第三者，即通过货币。”这种通过物或货币而发生的人与人之间的联系形式，其对应的经济形态就是商品经济或曰市场经济。在市场经济中，个人是商品或货币的所有者。他们各自是独立的活动主体，人们通过物和物的交换建立起相互之间的社会关系。在这里，个体在社会组织中的独立性空前增强，其广泛的交换行为使个体完全可能从以往的等级从属、人身依附关系束缚中摆脱，建立起以个体独立的财富物化关系来促成个体价值的平等关系。西方资本主义的发展和发达的历程即证明了这一点。

在中国，由于市场经济一直没有得到充分的发育，一直处于血缘—泛血缘社会结构中的个体，也从来没有得到像西方资本主义社会形态下个体生长发育的土壤和空间。这种状况一直到20世纪80年代以后社会主义市场经济建设的启动之后才得到改观。改革开放以后，特别是在社会主义市场经济机制正式运行以后，人们最终确认了中国经济形态由自然经济向商品经济转型的性质，对个体本位的认可才逐渐成为共识。

与个体本位观在中国历史上的长期缺位、社会本位的

---

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第46卷（上），人民出版社1979年版，第104页。

长盛不衰相对应，在文学领域，中国自古就多有社会本位的文学。“在这一类的文学作品中，社会主体（民族、国家、阶级、党派、集团之类的存在状态、结构、体制等）是作品中的真正主角，而其中的一个个的人物都是为了表现这个主角的手段和工具。”<sup>①</sup>而匮乏个体本位的文学，即便有，也多是以个体逃离社会来对抗社会的消解性的消极个体本位文学，如庄子及魏晋的隐逸文学。近代以后，积贫积弱的老旧中国面临来自西方列强的强势侵略，灭国亡种的忧虑使有识之士将目光投向个体主体意识的张扬和人格精神的振作，并诞生了中国历史上最伟大的个体本位文学的代表作家——鲁迅。他以毕生的精力用于解剖国人个体内在精神的病态，以期帮助国人从“集体无意识”的精神奴役中解放出来，生长出健康向上的个体独立人格精神。但鲁迅显然是太“超前”了，以至于在他有生之年乃至逝世之后长达半个多世纪的时间里，一直处于被误读的状态。金岱曾以阿Q为例分析鲁迅个体本位文学创作被作为社会本位文学误读的情况：

鲁迅已经被后来的评论家、文学史家们变成了“社会文学”家了。

……鲁迅塑造了阿Q，可是并没有追究阿Q个性形成的原因和历史，鲁迅并没有表现阿Q是中国封建社会的产物和结果这一点，恰恰相反，鲁迅强调的是，阿Q本身就是中国社会的原因，正是因为有了千千万万的阿Q，所以才有了落后的中国。

鲁迅的思路和茅盾、老舍他们的思路正好相反，茅盾、老舍的思路是，正是有了这样黑暗的社会，所以才有了吴荪甫、祥子的性格和命运。茅盾、老舍的批判矛头是指向社会，而鲁迅的批判矛头是指向个人，

<sup>①</sup> 金岱：《右手与左手》，广东人民出版社1998年版，第22页。

指向个性。两类作品的出发点不同，侧重点不同，目的不同，功效也不同。在茅盾、老舍他们的作品里，我们感受到的是我们所处的环境和社会，在阿 Q 这面镜子里，我们则照见了我们每个人自己的灵魂。<sup>①</sup>

## 第二节 鲁迅个体思想研究的现状概观

从鲁迅开始创作至今，时间已经过去了差不多一个世纪。鲁迅及其创作所蕴涵的巨大的研究价值，使得鲁迅研究终成学术研究中的一门显学。从 1913 年鲁迅发表《怀旧》后主编恽铁樵以评点形式加以评论以来，用汗牛充栋来形容鲁迅研究的成果也并不过分。

20 世纪 80 年代之前，对鲁迅的研究大都有着浓重意识形态色彩，是在毛泽东关于鲁迅“是中国文化革命的主将，他不但是伟大的文学家，而且是伟大的思想家和伟大的革命家。鲁迅的骨头是最硬的，他没有丝毫的奴颜和媚骨，这是殖民地半殖民地人民最可宝贵的性格。鲁迅是在文化战线上，代表全民族的大多数，向着敌人冲锋陷阵的最正确、最勇敢、最坚决、最忠实、最热忱的空前的民族英雄。鲁迅的方向，就是中华民族新文化的方向”<sup>②</sup> 这一评价定位下的政治化解读，鲁迅被冠以“三个伟大”而成为社会本位文学的代表作家。

70 年代末 80 年代初，随着政治上拨乱反正、思想禁锢不断突破的推进，知识分子对“人”的思考也得以全面展开。在整个 20 世纪 80 年代，无论是 80 年代前期用以对抗

① 金岱：《个人·个性·个性文学》，《江西大学学报》（哲学社会科学版），1988 年第 3 期。

② 《新民主主义论》，《毛泽东选集》第 2 卷，人民出版社 1991 年版，第 698 页。



“阶级性”的“人性”论，还是80年代中后期流行的“主体论”、“人学”论，对“人”的思考和建构都成为文学与学术界的焦点所在。在尚有着浓重意识形态色彩的“新启蒙主义”语境中，人们普遍乐观地相信，“个人”作为能动主体，他不仅处在世界中心，并且有着强大的自我创造自我发展能力。在这一话语背景下，鲁迅研究也从不同的角度和层面得以展开，鲁迅“人”学思想的研究成为其中非常重要的部分。1981年12月，王得后在《致力于改造中国人及其社会的伟大思想家》（《鲁迅研究》第5辑）中提出“立人思想”观点，可以看作是鲁迅研究进入转折期的一个重要标志。张梦阳曾在其《中国鲁迅学通史》中将王得后对鲁迅“立人”思想的提炼与阐释列为专节，认为他“80年代初对鲁迅‘立人’思想的提炼与阐释，在中国鲁迅学史上日益显现出特殊的意义”，“70年代末、80年代初兴起的鲁迅改造国民性思想讨论热，已经进入了鲁迅‘立人’思想的层面，但由于没有明确地提炼出‘立人’二字，因而未能抓住根本”。<sup>①</sup>在《致力于改造中国人及其社会的伟大思想家》中，王得后提出了自己对鲁迅思想独特性的看法：

“立人”的思想贯彻于鲁迅一生始终，遍及鲁迅著作的各个方面，是鲁迅思想的核心；鲁迅自己毕生为在中国实践这一思想而斗争。因此之故，鲁迅是一位致力于改造中国人及其社会的伟大思想家。<sup>②</sup>

尽管王得后行文还有着比较明显的政治化痕迹，但其关于“立人”的理论“发现”，毕竟开拓了后来鲁迅“人”学思想研究的新路径，使后来的研究得以在此基础上作出

<sup>①</sup> 张梦阳：《中国鲁迅学通史·宏观反思卷》，广东教育出版社2001年版，第568页。

<sup>②</sup> 王得后：《致力于改造中国人及其社会的伟大思想家》，《鲁迅研究》第5辑，1981年版。

更为深广的开掘。

80年代中后期，王富仁和钱理群的著作开启了把鲁迅作为“思想启蒙者”研究的先河。王富仁的博士论文《中国反封建思想革命的一面镜子——〈呐喊〉〈彷徨〉综论》（1985年）第一次从“思想革命”的视角解读了鲁迅作品在“反封建”中的独特思想价值和意义。钱理群的《心灵的探寻》（1988年）则深入到鲁迅复杂而丰富的内心世界，探讨其文本中反复出现的独特意象，如希望与绝望、生与死、黄金世界与现世等所蕴藏的审美、伦理及哲学意义。可以说，王富仁与钱理群的研究，终结了鲁迅研究史上长期以来过分政治化的意识形态批评研究方法，开创了以去政治化为特征的思想文化分析与精神心理分析之先河，在方法论和批评实践的层面上都有着不可忽视的学术史价值。

时间进入20世纪90年代，文学所处的时代环境发生了重要变化，随着经济体制改革的持续推进，市场经济大潮汹涌，使得80年代宏大叙事背景下蔚为壮观地对抽象人性的建构被市场语境下对个体感性经验存在的想象所取代，“感性血肉的个体”（李泽厚语）成为文学叙事的焦点和起点。正是在这样的时代语境下，过去一贯纠结于政治、民族、国家等宏大叙事网罩中的鲁迅研究也开始回归“感性血肉”的鲁迅，鲁迅对于个体持续关注的独特性也开始受到文学研究者的重视。在王富仁和钱理群的研究基础上，林非与汪晖将鲁迅“人学”思想的研究继续推进一步。林非在其《鲁迅与中国文化》（1990年）一书中，从历史继承和同时代人的比较中深挖鲁迅“立人”思想的独特之处。林著将思想比较的视野扩大到明代以来李贽到黄宗羲的心学一脉，近代以来的严复、梁启超、章太炎等人及同时代的胡适、陈独秀、李大钊等人上来，在思想史重要人物的纵横比较中定位鲁迅“立人”思想的历史位置，其视野之



开阔，思考之深刻，在学术上理路相当具有说服力。汪晖的《反抗绝望——鲁迅及其〈呐喊〉〈彷徨〉研究》（1991年）则将鲁迅研究的重心从客体方面转移到主体方面，深入“启蒙者”鲁迅的内在精神世界，对鲁迅早期“个人”观念的历史复杂性及其思想悖论作深度解读，阐发鲁迅作为生命个体所独具的充满悖论与冲突感的生命内蕴，及其与绝望抗争的主体自觉性，标志着对作为“历史中间物”的鲁迅个体思想及其个体存在的研究转向。

世纪之交，学术界对鲁迅“人”学思想的研究方兴未艾。根据张梦阳的研究结论，1997年底中国萧军研究会“鲁迅‘立人’思想学术研讨会”的召开，标志着鲁迅“立人”思想研究系统化宗旨的完全明确化。<sup>①</sup>《鲁迅研究月刊》和《方法》杂志同时自1998年第一期起连续刊发该次研讨会上的讨论文章，最终使得以“立人”为总题的鲁迅研究揭开了新一轮的序幕。王得后的《立人：革新生存的根本观念》、钱理群《绝对不能让步》、孙郁《立人的途径》、徐麟《首在立人》等文代表了这次研讨所达到的水准。王得后《立人：革新生存的根本观念》认为“鲁迅一生致力于‘立人’，也即致力于改变过时的中国人生存的根本观念”，“鲁迅立人思想既肯定‘个人’，又肯定‘自他两利’，以适应人类群居才得以生存的天性，并追求发展，追求无止境地完善自己和自己的社会，这就是鲁迅‘立人’思想划时代意义之所在”<sup>②</sup>。钱理群在《绝对不能让步》中则认为，鲁迅的“立人”思想首先是建立在他对中国传统社会与文化的自觉反省与刻骨铭心的生命体验的基础上的结果，也是他对西方现代化道路反思的结果。鲁迅在反思旧的奴役关系和新的奴役关系时，把希望转向“第三样的时代”和

① 张梦阳：《中国鲁迅学通史》下卷，广东教育出版社2001年版。

② 王得后：《立人：革新生存的根本观念》，《鲁迅研究月刊》，1998年版。