

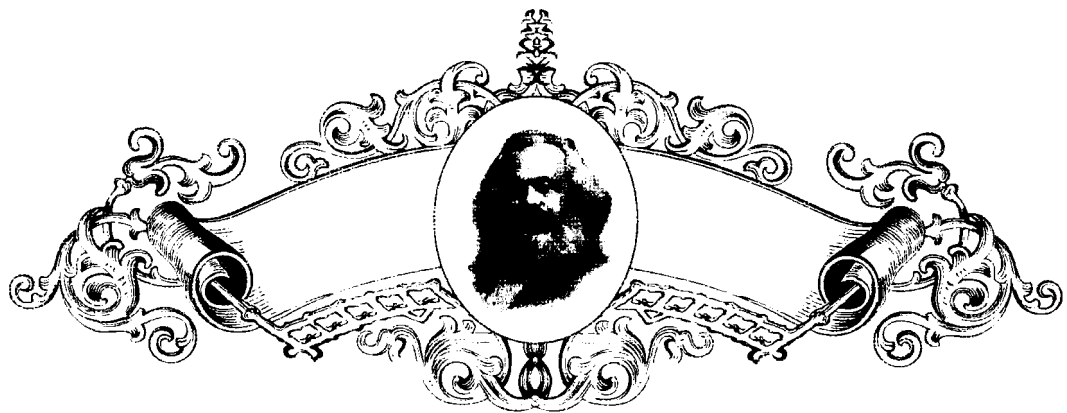
当代中国马克思主义哲学中青年名家文库

在马克思实践哲学的视野中

阎孟伟 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS
武汉大学出版社



当代中国马克思主义哲学中青年名家文库

在马克思实践哲学的视野中



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

在马克思实践哲学的视野中/阎孟伟著. —武汉: 武汉大学出版社, 2011. 3

当代中国马克思主义哲学中青年名家文库

ISBN 978-7-307-07835-2

I. 在… II. 阎… III. 马克思主义哲学—研究 IV. B0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 102428 号

责任编辑: 杨 华 责任校对: 刘 欣 版式设计: 马 佳

出版发行: 武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷: 武汉中远印务有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张: 37.75 字数: 540 千字 插页: 2

版次: 2011 年 3 月第 1 版 2011 年 3 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-07835-2/B · 263 定价: 76.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。

自序

当我最后完成了整部书稿的修改和一系列技术上和规范上的调整之后，我的心中充满了感激之情。我首先应当感谢的就是武汉大学出版社给我提供了这样一个千载难逢的机会，使我能够把我在十几年来对马克思主义哲学的研究进行一次理论上的整合。对于一个潜心于马克思主义哲学研究的普通学者来说，这个机会既是相当可贵，同时又是一个相当重大的挑战。一个学者在其学术研究的生涯中，如果就某些学术问题或现实问题发表自己的学术见解，这并不是太难做到的事情。然而，要把自己在个人的学术历程中形成的各种学术见解整合成一个在逻辑上和话语上能够基本贯通、基本一致的学术作品，绝非轻而易举。你不能不感受到自己的各种学术见解在逻辑上和话语上存在的差异带来的困惑。我们的确需要一个对自己的理论进行反思的机会。武汉大学出版社给我们提供了这个机会。对我来说，唯一的报答，就是对自己的学术进行认真的反思。基于这一心情，我用了一年多的时间，把自己十几年来的研究心得进行梳理，并依我的能力最大限度地吸收近年来国内外学术研究的成果。我的确发现了自己的学术见解在观念上、逻辑上和话语上存在的问题。为此，在这部书稿中，虽然半数以上的内容是我在以往的学术作品中发表过的，但经过细心的修改、调整和重述之后，我觉得自己的学术研究产生了一个重大的飞跃，那就是，我终于能够把自己在各个不同时期形成的对马克思主义哲学的理解按照实践哲学的基本理论原则融会在一起，从而使我获得了对马克思主义哲学的相对比较完整的理解。对于一个从事马克思主义哲学研究的学者来说，还有什么比这更快乐的事情呢？更何况，本书还有近半数的内容是在这一年的研究和写作中形成的，不管这些内容会得到学界

的何种评价，对我个人来说，已经足以享受艰难的学术研究所能带来的快感。

本书把马克思的哲学称为实践哲学。这当然不是什么新奇的观点，但这是我经过慎重的思考之后才提出的称谓。马克思的确是一个非常独特的哲学家。从他献身于哲学的那一天起，他对哲学的总体理解就已经脱出传统哲学的俗套。他在 1842 年写的《〈科隆日报〉第 179 号的社论》中就这样说：“任何真正的哲学都是自己时代的精神上的精华，因此，必然会出现这样的时代：那时哲学不仅在内部通过自己的内容，而且在外部的通过自己的表现，同自己时代的现实世界接触并相互作用。那时，哲学不再是同其他各特定体系相对的特定体系，而变成面对世界的一般哲学，变成当代世界的哲学。”我相信，马克思的这段话代表了他贯彻终身的哲学精神。正是基于这种精神，马克思对当时“喜欢幽静孤寂、闭关自守并醉心于淡漠的自我直观”的德国哲学非常不满，强调哲学自我意识是“本身自由的理论的精神”。作为一种意志力量，哲学必然要同外部世界发生关系，变成一种实践力量。哲学与世界的相互作用，一方面使哲学不断纠正自身内在的缺点和缺陷，另一方面也使世界不断合理化，从而整个历史进程就是哲学实践的结果。正是出于对哲学和世界的关系的这种理解，马克思从他一开始登上学术舞台的时候，就对构建形而上学公理体系的哲学没有太大的兴趣，而是更注重哲学与世界的相互作用。因此，把马克思主义哲学称为一种实践哲学，就是因为它同那种通过“纯思”来构建理论体系的“纯粹哲学”殊属不同，是一种真正体现实践意志的哲学。它的目标在于使现存世界革命化，最根本的，就是要把人从受压迫、受剥削、受奴役的社会关系或社会制度中解放出来，或者说消灭这种社会关系，达到一种“人的高度的革命”。由此，我们可以理解，马克思实践哲学的形成不是从概念的演绎开始的，也不是从直观的感性经验开始的，而是从对现存社会的政治批判开始的。正是这种政治批判的不断推进使马克思认识到，以黑格尔为代表的思辨唯心主义和以费尔巴哈为代表的直观唯物主义根本不可能担当起使世界革命化的历史责任。为此，马克思不能不从哲学本体论上彻底颠覆旧

哲学的传统，以人的感性活动即实践作为全部理论的立脚点，并从实践本体论出发创立了实践论的历史哲学即历史唯物主义。这种历史哲学为马克思的哲学实践，即对现存世界的批判，特别是对现代资本主义的批判，提供了全新的哲学范式，即实践哲学的范式。

从某种意义上说，理解马克思主义哲学的实践精神，比理解这个哲学的各方面具体的理论内容更重要。从马克思的思想历程，也从马克思之前、之后的那些伟大的思想家的思想历程中，我们可以清晰看到：一个伟大的思想家之所以伟大，在于他能够为人们思考、理解和解决那些攸关民族命运的问题提供伟大的思想，而他能够提供这种思想，则在于他始终立足于民族的生活实践。的确，作为哲学家，马克思、恩格斯以及所有在学术巅峰上刻下自己名字的那些理论巨人，他们的理论思维远远超出了狭隘的民族界限，但他们之所以能够有如此超越，也恰恰是因为他们的思考始终深深地植根于对民族命运的关注中。这不能不使我们去认真地思考，中国的马克思主义者应当怎样秉承马克思实践哲学的基本精神。当代中国正处在剧烈的变动发展时期。依我本人的理解，只有当一个社会处在变动过程中时，它的内在矛盾、规律以及各种社会因素起作用的机制或方式才能充分地显露出来。因而，变动中的社会无疑给关注民族命运的思想家提供了施展才华的机会，为他们的思维创造力和理论想像力提供了充分的空间。正因为如此，国外的众多学者已经把注意力转向中国。我们更没有理由错过这个历史时期。作为中国的马克思主义者，我们应当在客观地研究当代中国社会变革的过程中贯彻马克思实践哲学的精神。

完成本书的写作之后，我既感到由衷的喜悦，同时又忐忑不安，因为这本书的理论内容必然要经受学界的检验。此外，这本书的写作也有一些遗憾，尽管我是从本体论、历史哲学和政治哲学三个方面对马克思的实践哲学进行一种比较系统的阐释，但这并不意味着马克思的实践哲学仅限于这三个方面。马克思关于社会形态的理论、关于东方社会或亚细亚生产方式的理论、关于世界市场和世界历史的理论等可以说也是他的实践哲学的重要内容，但没有在本书中得到论述。本人在以往的学术研究中不同程度地涉及这些理

论。原本打算将这些理论纳入到“实践哲学视野中的社会哲学”中加以阐述，但由于篇幅过长，只得作罢。

本书的写作，除了感谢武汉大学出版社为我提供了这个机会外，还要感谢很多人。首先应当感谢改革开放以来学界在马克思主义哲学研究方面所产生的巨量成果。这些成果深化了我们对马克思实践哲学的理解，从而为本书的写作提供了丰富的思想资源。本书但凡有点创新的话，这个创新应归功于我们这个伟大的时代给学术繁荣创造的条件，归功于众多学者为发展马克思主义付出的不懈努力。从私人角度而言，我特别应当感谢的是我的导师陈晏清教授，本书中的一些重要的理论观点来自于我和他合著的《辩证的历史决定论》一书，尽管在本书中我对这些理论观点作出了修改和重述，但就这些观点的形成而言，得益于陈先生的教诲和指导；我还应当感谢我的妻子杨谦教授，她在百忙之中为我的研究提供了资料方面的补充；我还应当感谢我的学生朱凤娟、覃元和唐菲菲，她们很有耐心地对本书中所有引注进行了十分细致的核对。

希望本书能够对学界同类问题的研究有所裨益。

阎孟伟

2009年11月，于南开园

目 录

上篇 实践哲学的本体论诉求

第一章 哲学本体论的历史遗产.....	4
一、欧洲古代哲学中的自然本体论和思维本体论.....	4
二、欧洲近代哲学中的本体论问题	10
三、德国哲学的理论综合	37
第二章 马克思实践哲学的本体论内涵	59
一、马克思实践哲学的形成及其本体论革命	60
二、马克思的“感性世界”理论	68
三、以感性活动为基础和出发点的实践哲学范式	76
第三章 “感性世界”实践论诠释的认识论意义	88
一、“现象”及“实践场域内客体间相互作用”	89
二、知识的客观性和普遍性	93
三、“不可知论”的误区	97
第四章 马克思的实践哲学与现代纯粹哲学.....	102
一、现代纯粹哲学的原初性问题.....	104
二、关键的问题在于理解对象的被给予方式.....	109
三、“感性活动”与解决原初问题的可能方案	112
四、“感性世界”的实践论诠释与海德格尔的存在论	120

中篇 实践哲学视野中的历史哲学

第五章 历史哲学的历史遗产	131
一、启蒙运动中的史学理性主义.....	131
二、历史哲学的兴起.....	136
三、德国思辨哲学中的历史哲学.....	143
第六章 马克思的实践论历史哲学范式	156
一、马克思历史哲学的基本出发点.....	157
二、历史的基本因素和唯物史观的基本理论原则.....	161
三、人的解放及其现实性.....	167
四、对唯心主义历史哲学的批判.....	170
第七章 实践论历史哲学的本体论基础	
——社会生活的实践本质.....	177
一、“感性活动”是人的有意识的自由活动.....	177
二、社会生活的物质性和客观性.....	183
三、社会生活的精神特质和文化属性.....	190
四、文化价值观在社会历史发展中的作用.....	197
第八章 社会结构与历史规律	204
一、社会交往与社会结构的生成.....	204
二、社会生活因素与社会历史规律.....	214
三、对历史规律的辩证理解以及恩格斯的重要补充.....	226
第九章 历史过程中的必然与自由	237
一、人与自然关系的根本特征.....	238
二、历史规律与人的自由活动.....	246
三、个人与社会的矛盾.....	252
四、历史决定论与历史选择论.....	261

第十章 马克思的历史哲学与西方马克思主义	265
一、早期西方马克思主义者对马克思历史哲学的理解	266
二、马克思的历史哲学与“人道主义”	276
三、马克思历史哲学与现代西方哲学的融合	281
四、后马克思主义对马克思历史哲学的“解构”	290
第十一章 评西方学者对唯物史观的责难	295
一、李凯尔特：经济生活并非历史的本质	296
二、科弗伍德：历史无重点、无骨髓	300
三、罗素：经济不是唯一起决定作用的东西	303
四、文化论历史哲学与“历史二元论”	305
第十二章 评西方学者对马克思辩证的历史决定论的反驳	311
一、新康德主义对“历史规律”的否定	311
二、波普对历史决定论的反驳	319
三、哈耶克的“自发进化论”	330
四、后现代主义：历史的非连续性、多元性和差异性	338
 下篇 实践哲学视野中的政治哲学 	
第十三章 政治哲学的历史遗产	347
一、欧洲古典政治哲学理论	347
二、启蒙运动与欧洲近代政治哲学的产生	359
三、政治哲学理论在德国的发展	368
第十四章 马克思政治哲学思想的形成	390
一、《莱茵报》时期马克思的政治批判	391
二、《黑格尔法哲学批判》：同黑格尔国家观的决裂	398
三、《论犹太人问题》：马克思政治哲学的基本纲领	404

四、《〈黑格尔法哲学批判〉导言》：马克思政治哲学的宣言·····	417
第十五章 马克思对现代资本主义的政治批判·····	426
一、马克思现代性批判的两个维度·····	427
二、对资本主义的人道主义批判·····	432
三、对资本主义经济形态的批判·····	447
四、对资本主义政治形态的批判·····	464
五、对资本主义意识形态的批判·····	477
六、对资本主义自由与平等观念的批判·····	485
七、阶级斗争学说与共产主义理论·····	492
第十六章 马克思政治哲学在当代的发展·····	515
一、马克思主义在当代发展的两条路线·····	515
二、对现代资本主义的总体性批判·····	520
三、对现代资本主义异化的批判·····	527
四、对现代资本主义政治形态的心理学批判·····	534
五、对现代资本主义的“日常生活批判”·····	539
六、对现代资本主义的意识形态批判和文化批判·····	544
七、对现代资本主义的生态学批判·····	553
第十七章 马克思的政治哲学与当代中国政治文明建设·····	559
一、政治解放是市场经济发展的客观要求·····	562
二、政治解放是人类解放的不可逾越的历史阶段·····	566
三、当代中国政治文明建设应当以政治解放为基本内涵·····	571
四、旨在人类解放的政治解放的现实内涵·····	576
参考文献·····	586

上篇

实践哲学的本体论诉求

把 17 世纪德国哲学家郭克兰纽（Goclenius, 1547—1628）提出的“ontology”一词翻译成“本体论”给中国学人造成了一个强烈的印象，似乎“本体论”一词是一个“舶来品”，或者说是用中国语词对“ontology”一词的附会。依笔者之见，“本体论”实际上是在中国文化的语境中生成的基本概念，用它来对应“ontology”这个概念只有部分的合理性。在中国古代哲学文化中历来有“本”“末”之分。“本”原指草木的根茎，如“木下曰本”（《说文》），“体”则是构成事物的那个东西，有“实体”之意，而“本体”则是构成某物的最根本的东西。“末”是指从本体中衍生出来或派生出来的东西，如“木上曰末”（《说文》）。事物的具体形态可以千变万化，但只要保持本体不变，事物就不会因其具体形态的变化而改变或消失，如“伐木不自其本，必复生”（《国语·晋语》）。在更为抽象、宽泛的意义上，“本体”亦被用来指称衍生宇宙万物的总体，或构成宇宙的那种最根本的东西，如东汉哲学家王充在《论衡》中所说，“天之与地，皆体也”。在很多情况下“本”和“原”并用，“原”在古汉语中通“源”，指水的源头，本原共用即所谓“木水之有本原”（《左传·昭公元年》）。在引申意义上，本原并用可以表达事物的根本、开端、起源、根源的意义，或表示事物的本质、存在的根据或事物变化的根本原因等，如“为是者有本有原”（唐·韩愈《原毁》）。这也是我们后来将希腊哲学中探讨万物的最基本因素的“arche”一词翻译成“本原”的原因。由

此可见，在中国古代文化的语境中，“本体”或“本原”一词就是用来表达生生不息、纷纭复杂的表象世界中万变不离其宗的东西。这种东西或者是构成事物乃至构成整个宇宙的最基本的因素，或者是事物得以生成的起源或根源，或者是事物的根本性质和运动变化的根本原因。在思想观念领域也是这样，在众多的思想观念中，必有一统摄一切思想观念的最根本的道理，或者说，任何思想观念必统一于一个最终的根据。这样，“本”“末”二字实际上构成了中国传统哲学的一种思维范式或思维规则，对事物的探究务求其“本”，并以本释末，而不能舍本求末，更不能本末倒置。只有抓住事物乃至世界的本体，才能找到解释事物乃至世界的内在根据，从而一叶知秋，统揽宇宙众生的万千变化。

就追索事物之根本和思想的最终依据而言，任何一种哲学都是本体论，或者反过来说，任何本体论都是一种哲学。在这个意义上，把“ontology”一词翻译成本体论并非没有道理。但是如果把本体论等同于 ontology 则是有疑问的。Ontology 一词中的“ont”是希腊文的“on”的变式，相当于英文的“being”，译成中文有“存在”、“是”、“有”等含义。为此，可以将“Ontology”一词大致理解为“关于存在的学说”。^①然而在古希腊哲学中，真正把“存在”概念作为思维的对象加以考察的哲学是从爱利亚学派的巴曼尼德斯开始的，在他之前，自然哲学早已产生和发展起来了。自然哲学即以自然存在物为对象，从自然物本身中追寻万物生成演变的终极根据，这当然是一种本体论，即“自然本体论”，但很难说是一种存在论。因为，自然哲学尽管是以自然存在物为对象，但却不是以“存在”本身为对象。“存在”（有，是）这个词通常是作

① 当然，把 ontology 一词翻译成“存在论”也是有很多争议的。希腊语中的“ont”或英语中的“being”融汉语中“存在”、“是”、“有”三个词的词义为一体。而汉语中的这三个词显然在语言中不能通用。因而国内学界有学者据此将 ontology 一词译为“存在论”、“是论”、“有论”、“本是学”等。这些译法均有一定的道理，但无论哪一个词都不能涵盖 ont 一词的全部含义，只能根据思想内涵和上下文的关系选择适当的语词。本书采用“存在论”，这是学界比较习惯的译法。

为系动词出现在语言中，而并不是直接附着在自然物身上的，也就是说，“存在”不是出现在存在物中，而是出现在人们对存在物的判断中，出现在人们的思维中。因此，严格意义上的存在论就是指以“存在”本身为对象的哲学思维，它必然是一种具有语言学意义的概念论。这种存在论当然也是一种本体论，但它同自然哲学的自然本体论迥然不同，它不是从思维的对象出发，而是从思维本身出发，是一种“思维本体论”。

在马克思主义哲学产生之前，欧洲哲学的本体论笼统地说就是在自然本体论和思维本体论（存在论）这两条路线的交织碰撞中发展起来的。古希腊哲学中的自然哲学与形而上学的分立，中世纪哲学中的唯名论与唯实论之争，近代哲学中经验主义（经验论）与理性主义（唯理论）的对峙，都明显地表现出这两条本体论路线在解决本体论问题、认识论问题乃至其他一系列哲学问题上的不同立场、观点和方法。它们之间的相互质疑一方面促使它们各自的理论都得到了充分发展，另一方面也使它们各自的理论局限性和所面临的困难问题也充分暴露出来。对于从这两条路线上产生出来的哲学理论，德国哲学力图从不同的角度进行理论综合，以求集其优长而克服其局限性。这种哲学努力产生了丰富的理论成果，但最终还是没有越出传统哲学本体论的思维范式，而是回归到这两条路线中的其中一个。马克思的实践哲学批判地继承了传统哲学本体论的丰厚遗产，但从根本上改变了本体论的思维范式。对于本体论问题，以往唯心主义哲学归根到底是从纯粹的思维本身出发作出各种解答，而直观的、经验的唯物主义则是从纯粹的自然本身出发作出解答，它们的共同缺陷就是完全不知道或不懂得人的感性活动即实践本身，因而它们的哲学本体论不是归结为抽象的精神，就是归结为抽象的自然界。马克思的实践哲学则完全立足于人的感性活动即实践，实际上也就是为哲学的理论思维奠定了一种实践本体论，从而为哲学本体论的发展，也为哲学问题的合理解决，开辟出一条新的理论路径。

第一章 哲学本体论的历史遗产

就追求事物之根本、观念之根本而言，本体论可以说是哲学思维的本性。任何一种哲学都必然以本体论的思索为其贯穿全部理论的核心线索，这既包含着对世界统一性的理解，也包含着对知识统一性建构，而后者又通常以前者为根据。然就何为事物之根本、观念之根本而言，哲学本体论又可划分为诸多思潮或派别。本书将马克思实践哲学产生之前，欧洲自古希腊以来的哲学本体论划分为自然本体论和思维本体论两大路线，以此梳理欧洲哲学本体论思想的发展概况。这个划分对于细致的哲学史考察来说当然是相当粗略的，不能囊括各种哲学本体论的理论细节，而只能概括地表述其基本的理论倾向和问题。

一、欧洲古代哲学中的自然本体论和思维本体论

17 世纪英国著名的经验论哲学家弗兰西斯·培根从希腊哲学中区分出两条根本对立的路线：一条是以阿那克萨戈拉、德谟克利特、伊壁鸠鲁为代表的路线，他们主张深入到自然中去研究自然；另一条是以毕泰戈拉、柏拉图以及亚里士多德为代表的路线，他们把自然归结为某些超自然的抽象物，如数、理念、实体等等。应当说，培根的这一划分比较准确地描述了欧洲古代哲学发展的基本线索，特别是哲学本体论思想发展的一般特征。我们可以概略地把前一条路线称为自然哲学的路线，把后一条路线称为形而上学的路线。前者开创了自然本体论的先河，后者奠定了思维本体论的基础。

1. 古希腊自然哲学中的自然本体论

希腊哲学起源于自然哲学。这种自然哲学侧重于用自然的物质和过程来解释世界，研究自然物质的构成因素，力求在自然界本身中找到万物生成变化的原因，从而排除对自然界的超自然理解。如泰勒士的“水”、赫拉克利特的“火”、阿纳克萨哥拉的“四根”（水、火、土、气）、恩培多克勒的“种子”以及留基波-德谟克利特的“原子论”等，均是把自然万物归结为某种或某几种基本的因素即“arche”（始基或本原），用这些因素的种类数量及其相互结合的比例关系来说明事物的性质，用这些因素的聚合分离界说万物的生灭或转化。

自然哲学是自然本体论的最初形态。这种哲学之为自然本体论就在于它们视某种或某几种自然的物质为构成万物的“基元”或“始基”，而将其他自然物理解为这种基元的各种转化形态，从而使那些作为基元的东西成为解释世界的终极根据，而万物转化和向本体的复归也构成了对世界的自然统一性的界说。正因为如此，它们的自然观才是一种哲学。

自然哲学作为自然本体论在探究世界万物之本原的意义上具有形而上学的特征。把自然概括为某种感性的实体，同时也就是把某种感性的实体抽象为具有绝对性和无限性的普遍物，这只有通过思维才能做到。尤其是赫拉克利特的“逻各斯”的学说，已经在自然过程的普遍性和必然性与人的理性思维之间建立了联系。德谟克利特的“原子论”代表了自然哲学的最高成就，而他对“原子”和“虚空”的界说也已超出了可感知的物质形态。但总起来说，这种形上特征对于朴素的自然哲学来说完全是不自觉的，也就是说，他们虽然凭借思维抽象而达到对自然本体的理解，但并没有把思维本身作为对象加以审视。自然哲学也具有存在论的意味，作为基元的东西均是普遍的存在物，但自然哲学所关注的也恰恰就是存在物，而不是存在本身。即便赫拉克利特在其“变易”论中明确地提出“存在”和“非存在”对立统一的概念，但对赫拉克利特来说，“存在”和“非存在”并不是自身反思的抽象概念，在很大

程度上，依然是对自然现象的描述。因此，自然哲学的自然本体论具有形上特征，但其本身并不是形而上学。相反，它们对自然本身的关注和对自然物的经验直观使它更直接地通向形而下的经验科学。例如，自然哲学对自然的那种朴素、直观和富有猜测性的探询，潜在地包含着物质形态的转化论、元素论、结构论、规律论和因果论，无形中也确立了一种观察、分析对象以求取普遍规律的思维方法，这使它成为欧洲近代自然科学或经验科学的思想先驱。甚至可以说，自然哲学本身就是一种对自然的准科学探讨。

2. 古希腊形而上学中的思维本体论

真正作为形而上学出现的哲学是从爱利亚学派的巴曼尼德斯的存在论开始的。巴曼尼德斯是哲学史上第一位将“存在”（有、是）概念作为思维对象和哲学主题的哲学家。把“存在”本身作为思维的对象，这显然不是出自对自然存在物的感性直观。我们可以感知一个事物的形象、颜色、冷暖、软硬等属性，而“存在”（有或是）并不是存在物的可感知的属性。但存在物及其可感知的属性的存在都必然要通过“是”（存在）这个概念予以表述，如“这是一朵花”，“这朵花是红色的”，等等。这表明，“存在”不是作为可感知的属性直接呈现在存在物身上，而是作为概念呈现在人们对存在物的判断之中，或者说，呈现在人们的思维之中。所以巴曼尼德斯认为“思维和存在是同一个东西”。进而，在表示存在物存在的思维或判断中，主词和谓词都是变相，这表明具体的存在物是多样的、可变的，但其中的“存在”或“是”则是唯一的、不变的，它可以指向任何一个存在物，但又不会随着存在物的消失而消失。一朵花萎谢了，甚或碾作红泥化为土，但它仍然“是”某种东西或“有”某种颜色。因而“存在”只属于它自身，并且永远居留于自身之中，是永恒的。总之，存在是唯一的、不变的、永恒的，它是使一切存在物成其为存在物的那个东西，是一切存在物的根据。

巴曼尼德斯的存在论可以说是思维本体论的最初表达，它不仅把“存在”本身作为一个反思的概念提升为哲学的主题，而且把