



中国金融四十人论坛书系  
CHINA FINANCE 40 FORUM BOOKS

# 迷途难返

货币政策与金融监管新走向

钟伟 谢婷◎著



中国经济出版社  
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE



中国金融四十人论坛书系  
CHINA FINANCE 40 FORUM BOOKS

# 迷途难返

货币政策与金融监管新走向

钟伟 谢嫔◎著



中国经济出版社  
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北京

## 图书在版编目 (CIP) 数据

迷途难返——货币政策与金融监管新走向/钟伟, 谢婷著

北京: 中国经济出版社, 2011. 8

(中国金融四十人论坛书系)

ISBN 978 - 7 - 5136 - 0814 - 5

I. ①迷… II. ①钟… ②谢… III. ①金融监管 IV. ①F830. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 130866 号

责任编辑 乔卫兵 于 宇

责任印制 石星岳

封面设计 华子图文设计有限公司

出版发行 中国经济出版社

印 刷 者 三河市佳星印装有限公司

经 销 者 各地新华书店

开 本 787mm × 1092mm 1/16

印 张 23. 5

字 数 360 千字

版 次 2011 年 8 月第 1 版

印 次 2011 年 8 月第 1 次

书 号 ISBN 978 - 7 - 5136 - 0814 - 5/F · 8899

定 价 65. 00 元

中国经济出版社 网址 [www.economyph.com](http://www.economyph.com) 社址 北京市西城区百万庄北街 3 号 邮编 100037

本版图书如存在印装质量问题, 请与本社发行中心联系调换 (联系电话: 010 - 68319116)

版权所有 盗版必究 (举报电话: 010 - 68359418 010 - 68319282)

国家版权局反盗版举报中心 (举报电话: 12390)

服务热线: 010 - 68344225 88386794

## 中国金融 40 人论坛书系编委会

- 主    任：陈  元  国家开发银行董事长  
          钱颖一  清华大学经济管理学院院长
- 主    编：管  涛  国家外汇管理局国际收支司司长  
          黄益平  北京大学国家发展研究院教授  
          魏加宁  国务院发展研究中心宏观经济部副部长  
          阎庆民  中国银行业监督管理委员会主席助理  
          袁  力  中国人寿保险（集团）公司总裁  
          钟  伟  北京师范大学金融研究中心主任
- 执行主编：王海明  中国金融 40 人论坛秘书长
- 编    委：廉  薇

# 自序

每一次危机的发作都是相似的，但在成因上却又各不相同。在美国次贷危机之后，人们陷入了深深的反思：金融危机是人性中不可克服的缺陷所导致的吗？通胀本质上是否仍然是一种货币现象？面对危机货币政策已无能为力了吗？全球范围内强化监管是主流趋势吗？资产泡沫的生成机制究竟是什么？次贷危机对中国经济金融的长期增长构成了怎样的影响？

本着这样的困惑和思考，我们整理了次贷危机以来，全球金融监管和货币政策方面的一些新进展，大致设想如下。

第一部分覆盖金融监管，尤其是巴塞尔协议、沃尔克规则和影子银行系统。第二部分覆盖货币政策，尤其是政府救助、非常规货币政策和宏观审慎。第三部分覆盖宏观金融，尤其是全球金融新秩序和主权债务重组问题。

在全球金融监管改革的一些章节中，我们侧重讨论了巴塞尔协议。在我们看来，巴塞尔银行监督管理委员会对协议的修改，不仅改变了巴塞尔协议Ⅱ的三大支柱、三大风险框架中，对复杂的内部模型法的偏好，甚至和巴塞尔Ⅰ相比也有明显的妥协。新近的巴塞尔协议最典型的变化在于：1. 大大简化了资本结构，突出了普通股在监管资本中的重要性，限制了非股非债的混合工具的运用。这实质就是让积极股东最终承担责任；2. 显著提高了资本充足率的要求，包括资本留存缓冲和逆周期资本要求，这实质上就是制约银行的财务表现以增稳健性；3. 通过引入杠杆率和对系统重要性银行的额外资本要求，对金融系统中的重点风险暴露部位改善监管，这实质上就是防范“大则不倒”问题损害金融体系。

这些改变是非常必要的。但是我们也需要谨慎地看待上述改变。尽管人们意识到了改善银行流动性管理框架的重要性，但监管当局真的有能力辨识陷入困境的问题银行，遭遇的究竟是流动性困难，还是资本枯竭的困难？问题银行



总是会把自己打扮成遭遇的仅仅是流动性困难的样子，来迷惑和示好监管当局，以获得流动性注入。尽管人们意识到了强化影子银行系统监管的重要性，但当对商业银行体系的监管日益苛严时，是否会导致人们对影子银行系统兴趣反而日益浓厚？我们又如何才能将庞杂的影子银行系统这头可能出问题的“巨兽”装进监管的“笼子”而又不扼杀其创新活力？我们甚至对如何打造这样的“笼子”仍在争论不休。尽管人们意识到了沃尔克规则的重要性，强调必须对银行系统的自营业务和以金融机构为交易对手方的交易进行某种限制，但即便在美国金融监管改革法案中，沃尔克规则也是以大大弱化了的姿态而出现的。种种好的监管设想，未必能收获好的监管效果。在金融危机中，人们每一次都对市场产生了深深的动摇和怀疑，对政府则寄托了更多的期望甚至幻想，在历史长河中，政府从来都没有显示其相对于市场机制更高明，更无缺陷。

在货币政策改革的一些章节中，我们侧重讨论了货币政策工具。在我们看来，在过去40年全球货币政策操作不断唯美联储马首是瞻，可谓得失参半。在次贷危机最严峻的2008年10月28-29日美联储公开市场委员会在会后记录中这样表述：“委员会的一些成员认为，金融体系的混乱使下调联邦基金利率的效果尽失，即使有后续的货币政策行动，对提升经济增长也不会起多大的作用。”是什么导致了全球货币政策调控中最为重要的美联储充满无力感？1. 广义的货币政策工具，包括了各口径货币供应量等数量工具，利率汇率等价格工具，以及数量和价格工具之外的其他非传统工具等，但随着时间的推移，央行可用的政策工具日渐减少。2. 关于数量工具的放弃开始于20世纪80年代中后期，美联储认为，金融创新使得各口径货币供应量的界限日渐模糊、货币乘数和流通速度也较难预测，在当时经济滞胀的背景下，数量型调控工具逐步被弃用。其他国家的央行也陆续效仿。3. 关于价格型工具的逐步放弃可能更为复杂一些，弗里德曼的《美国货币史》显示，早在20世纪60年代，美联储就不再负担对美国中长期国债的价格支持义务，这似乎意味着美联储放弃了中长期利率的调控，布雷顿森林体系的动荡也最终导致各国央行纷纷放弃对汇率的调控，甚至对外汇市场偶尔的干预操作也小心翼翼，到次贷危机之前，美联储事实上能够掌控的价格型工具，就只剩下了对联邦基金利率和隔夜拆借利率为基础的短期利率调控这一项政策工具。4. 其他的非传统货币政策工具，包括关注通胀预期、关注资产价格等，尽管在学术界得到广泛讨论，但在货币政策操作中几乎遁迹

了。这就让我们不难理解，货币当局几乎是在“赤手空拳”的状态下，应对金融危机的，其唯一常规工具仅剩短期利率这一项。

货币在金融危机后，其调控发生了怎样的变迁？我们不难观察到央行的责任更为重大了，其必须通过行使最后贷款人职责和危机救助，维持整个金融体系的流动性和稳定性；其必须对“大则不倒”的银行缜密监管，防范系统性风险的爆发；其必须接手有毒资产和坏银行，防范风险传染。我们也不难观察的央行的调控手段更为偏离传统，例如持续量化宽松、对法定准备金付息等，危机救助的财政负担大大地被非常规化和货币化了。宏观审慎和微观审慎也不断地被强调。危机会否催生央行调控工具的更新，是有待时间考验的事情。

在宏观金融改革的一些章节中，我们侧重讨论了全球金融新秩序以及主权债务重组机制。关于全球经济和金融新秩序，本身是一个从20世纪60年代讨论至今的老话题，每次危机都让我们相信，我们必须作出深刻的变革来抵御危机。关于主权债务重组机制，可能是长达200多年的老话题，只是“国家破产”的主角，戏剧性地从拉美国家换成了发达国家。如同英国《经济学人》在评论本国的债务问题时说的那样，和发达国家看起来的富裕样子相比，他们实际上要贫困得多。

冬季促使万物重生，危机促使我们反思。全球金融改革的变迁值得我们持续关注。结合中国经济金融体系，可能会使我们思考，中国版的巴塞尔Ⅲ是让我们银行体系变得更稳健了，还是强行拉平和欧美等国银行体系的前行步伐？中国式的国际储备飙升和迅捷的货币化进程，是让我们经济增长前景和转型机遇变得更明亮了，还是金融调控风险的宏观化？中国对全球金融经济新秩序的不断呼吁，也让我们反思，在过去30年中国是既存秩序的受益者还是受害者？我们想要向旧体系中加入哪些有实质意义的改革内容？

危机总是这样，让我们在所有错误的方向和方式一一尝试之后，最终探索出一条正确的道路。

是为序。

钟伟

2011年7月17日

# 目 录

|           |   |
|-----------|---|
| 自 序 ..... | 1 |
|-----------|---|

## 第一章 巴塞尔资本协议Ⅱ的争议及问题

|                               |    |
|-------------------------------|----|
| 第一节 危机前后对巴塞尔资本协议Ⅱ的争议与修正 ..... | 4  |
| 第二节 公允价值计量与金融周期波动 .....       | 14 |
| 第三节 风险度量模型的缺陷与修正 .....        | 23 |
| 第四节 流动性风险管理面临的挑战 .....        | 32 |

## 第二章 巴塞尔协议Ⅲ的新进展及其影响

|                                  |    |
|----------------------------------|----|
| 第一节 巴塞尔协议Ⅲ对资本框架的再定义和新要求 .....    | 38 |
| 第二节 巴塞尔协议Ⅲ对系统性风险的高度关注和杠杆限制 ..... | 42 |
| 第三节 强化流动性监管的框架和要求 .....          | 46 |
| 第四节 巴塞尔协议Ⅲ主要规则的过渡期安排 .....       | 50 |
| 第五节 巴塞尔协议Ⅲ对全球金融监管的初步影响 .....     | 53 |

## 第三章 沃尔克规则和自营业务监管进展

|                                |    |
|--------------------------------|----|
| 第一节 证券化与金融机构的高杠杆 .....         | 62 |
| 第二节 “发起－配售”证券化与金融机构的自营交易 ..... | 70 |
| 第三节 巴塞尔协议Ⅲ对证券化的补充指引 .....      | 75 |
| 第四节 沃尔克规则加强金融机构自营交易监管 .....    | 79 |





## 第四章 影子银行系统的现状及金融监管综述

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| 第一节 影子银行的运行现状及其总体规模 .....        | 94  |
| 第二节 影子银行系统的风险集聚及其对监管的冲击 .....    | 100 |
| 第三节 次贷危机后对影子银行系统的监管努力及发展方向 ..... | 103 |

## 第五章 次贷危机后政府救助方式的演进

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| 第一节 次贷危机救助方式的比较研究 .....     | 114 |
| 第二节 央行传统的危机救助及建设性模棱两可 ..... | 129 |
| 第三节 金融救助的新进展 .....          | 135 |
| 第四节 金融监管是否存在“最佳救助模式” .....  | 139 |

## 第六章 中央银行的非常规政策工具分析

|                            |     |
|----------------------------|-----|
| 第一节 中央银行常规货币政策工具 .....     | 146 |
| 第二节 危机时期央行的非常规货币政策工具 ..... | 158 |
| 第三节 建立货币政策的危机工具箱 .....     | 169 |

## 第七章 金融监管的宏观审慎和微观审慎

|                        |     |
|------------------------|-----|
| 第一节 微观审慎监管体系及其缺陷 ..... | 180 |
| 第二节 宏观审慎监管体系及其改革 ..... | 186 |
| 第三节 危机后的监管改革实践 .....   | 197 |
| 第四节 审慎监管未来的发展方向 .....  | 202 |

## 第八章 系统性风险与“大则不倒”的救助手段

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| 第一节 金融联系、系统性风险与银行危机 ..... | 212 |
| 第二节 “大则不倒”的救助政策 .....     | 227 |
| 第三节 “大则不倒”问题的解决方案 .....   | 234 |
| 第四节 系统性风险的监管措施 .....      | 236 |

## 第九章 国际主权债务重组机制的新进展

|                      |     |
|----------------------|-----|
| 第一节 主权债重组的两种困境 ..... | 248 |
|----------------------|-----|

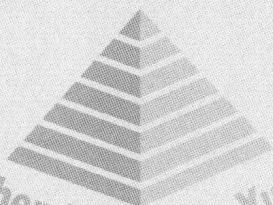
|                                         |     |
|-----------------------------------------|-----|
| 第二节 主权债重组的博弈分析 .....                    | 257 |
| 第三节 金融危机背景下的主权债务危机 .....                | 266 |
| 第四节 关注国际主权债务重组问题 .....                  | 272 |
| <b>第十章 建立国际金融新秩序的新进展</b>                |     |
| 第一节 国际货币体系的区域化与美元化 .....                | 280 |
| 第二节 次贷危机对国际金融体系的冲击 .....                | 283 |
| 第三节 发展中国家的债务危机 .....                    | 291 |
| 第四节 建立国际金融新秩序——一次探索 .....               | 297 |
| 附件一 后危机时代对有效市场理论的反思 .....               | 310 |
| 附件二 监管改革的新近方案详述 .....                   | 328 |
| 附录一 中国金融 40 人论坛简介 .....                 | 355 |
| 附录二 中国金融 40 人论坛组织架构与成员名单 (2011 年) ..... | 357 |
| 后 记 .....                               | 362 |



中国金融四十人论坛  
CHINA FINANCE 40 FORUM

## 第一章

### 巴塞尔资本协议 II 的争议及问题



Chen Yuan Chen Yuan  
Wu Xiaoling Wu Xiaoling  
Qian Yingyi Qian Yingyi  
Yi Gang Xie Ping Yi Gang Xie Ping  
Zhu Min Qin Xiao Zhu Min Qin Xiao  
Jiang Chaoliang Jiang Chaoliang  
Li Ruogu Lin Yifu Li Ruogu Lin Yifu  
Huang Qifan Hu Huaibang Huang Qifan Hu Huaibang  
Gongding Lian Ping Gongding Lian Ping  
Gaolian Guan Tao Gaolian Guan Tao  
Fang Xinghai Jia Kang Fang Xinghai Jia Kang  
Liu Chunhang Ba Shusong Bai Chongen  
Jianing Yan Qingmin Jianing Yan Qingmin  
Liu Yong Ding Zhijie Liu Yong Ding Zhijie  
Chen Chao Chen Chao



次贷危机爆发后，巴塞尔资本协议（Basel Ⅱ）的种种缺陷一度引起了学术界与监管方的热议，十多年金融创新以及商业银行跨国业务的飞速发展，使得 Basel Ⅱ 的核心框架亟待提升。基于此，巴塞尔银行监管委员会（BCBS）在危机过后出台了对 Basel Ⅱ 的一系列修正文件，并对 Basel Ⅱ 的三大支柱都提出了新的要求。2010 年 9 月出台的巴塞尔协议Ⅲ宣布大力加强现有资本要求并引入全球流动性标准，推动了全球金融改革的核心进程。本章主要回顾危机前后 Basel Ⅱ 中存在的争议问题，主要包括公允价值计量方法的顺周期特性及其对金融周期的影响，巴塞尔委员会在危机过后对各类风险计量模型作出的修正，以及愈来愈占据重要地位的流动性风险管理的监管标准与未来挑战。



## 第一节 危机前后对巴塞尔资本协议Ⅱ的争议与修正

2007年美国次贷危机爆发后,学术界和监管层均强调了银行监管和风险管理在这场危机中所暴露的缺陷,对于BaselⅡ的争议在危机之后表现得越来越具有倾向性。总体而言,对BaselⅡ的反对意见主要来自学术界,而大部分监管机构,如美联储和欧洲央行的银行监管部门、国际货币基金组织、巴塞尔委员会等对BaselⅡ依然持支持态度。前者对这场危机监管方面的原因进行了分析,并对BaselⅡ进行了重新评价,指出了修正方向;后者的主要观点是,BaselⅡ对风险更敏感、更集中于风险管理和市场约束(Market Discipline),因此是完全符合当前银行业发展趋势的。他们认为,导致当前对BaselⅡ存在异议的原因在于各国市场条件不同下协议的实施情况存在较大差异,而实施过程中对协议框架的过分修正可能会影响协议本身的作用。

### 一、危机前后巴塞尔协议Ⅱ的争议问题

从2004年巴塞尔银行监管委员会通过巴塞尔协议Ⅱ以来,较巴塞尔协议Ⅰ的优势被广泛肯定。BaselⅡ对风险的分类更为仔细,分为市场风险、信用风险和操作风险三大类,并提出了最低资本要求、监管过程和市场约束的三大支柱和八类计量风险的模型方法,BaselⅡ使银行、监管者与市场参与者能更好地认识风险,是银行监管的重要创新与进步<sup>①</sup>。尽管如此,在次贷危机前后对巴塞尔协议Ⅱ仍存在不少争议。

---

<sup>①</sup> Himino, R., *BaselⅡ - Towards A New Common Language*, Bank for International Settlements Quarterly Review, September, 2004.

### （一）次贷危机前对巴塞尔协议Ⅱ的焦点争议话题

由于不同经营环境下各国金融机构的风险管理和资本配置要求均不同，国际金融界对巴塞尔协议Ⅱ具体实施的问题一直争论不断，甚至出现尖锐的冲突。总结而言，次贷危机前焦点争议话题主要集中于以下几个方面：

第一，Basel Ⅱ的风险监管框架具有顺周期性（Procyclicality）。巴塞尔协议框架在客观上会促使银行体系的放贷行为放大经济周期，资本监管反而加大了经济周期波动，不利于金融稳定。具体来说，在经济周期上行阶段，银行资产质量水平总体较高，需要配置的资本金相应较少，从而放大了银行放贷规模，进一步刺激经济增长；在经济周期下行阶段则反之<sup>①</sup>。

第二，Basel Ⅱ三大风险以外的其他风险监管难以处理。Basel Ⅱ在贯彻全面风险监管方面有了长足的进步，第一次在风险监管框架中覆盖了信用风险、市场风险和操作风险，并对利率风险监管也提出了一定要求，但是，仍然忽视了一些在特定市场条件下对银行运行相对重要的风险，如流动性风险、金融衍生品风险等<sup>②</sup>。

第三，Basel Ⅱ三大支柱领域内的具体争论不断。在第一支柱下，争论分歧主要集中在标准方法和内部评级方法的使用、操作风险的具体衡量、资本配置的覆盖范围、风险权重的确定等方面；第二支柱下，争论分歧主要在于不同金融体制下实施 Basel Ⅱ的难度、跨国银行在各国监管要求的差异下寻求最少资本金要求的配置、Basel Ⅱ缺乏对准备金提取的深入研究和规定等方面；第三支柱下，争论分歧主要在于评级方法与信息披露要求的关系、会计准则差异与信息披露要求的关系等方面。总体来看，Basel Ⅱ三大支柱领域内具体实施问题上的争议较多，且存在很多细节问题上的分歧。

### （二）次贷危机后对巴塞尔协议Ⅱ的争议

尽管巴塞尔协议Ⅱ在2004年已经订立，但各国对巴塞尔协议Ⅱ的实施情况不尽相同，欧洲、加拿大和澳大利亚银行远远领先于美国和亚洲的银行。次贷危机后，虽然各国银行实施 Basel Ⅱ的进程不同，但是随着银行部门暴露

<sup>①</sup> Rabell, E. C., Jackson, P. and D. P. Tsomocos, *Procyclicality and the New Basel Accord – Banks' Choice of Loan Rating System*, Bank of England Working Paper No. 181, 2003.

<sup>②</sup> BCBS, *Sound Practices for Managing Liquidity in Banking Organizations*, Bank for International Settlements Report, February, 2000.



的问题越来越多，巴塞尔协议Ⅱ的缺陷再一次引起了学术界的关注。不同于危机前，危机后对于巴塞尔协议Ⅱ的争议越来越具有倾向性，强调了 Basel Ⅱ 的顺周期性、Basel Ⅱ 缺乏对银行流动性风险的监管等问题；同时也出现了一些关于协议的新争端。

### 1. 危机后对巴塞尔协议Ⅱ的反对意见

危机发生后，银行业产生的大量问题反映了近年来巴塞尔协议Ⅱ实施过程中的一系列问题，最突出的问题即大量的资产证券化及其信用违约率上升后导致的银行业流动性紧缺<sup>①</sup>。一些研究开始质疑 Basel Ⅱ 在危机期间是否发挥了缓解危机和稳定银行体系的作用，其论点主要集中在六个方面：

第一，Basel Ⅱ 对统计模型及统计分布过度依赖。尽管银行的内部模型认识到资产收益服从厚尾分布，但其对尾部事件和极端情况的概率估计不足，导致了模型极易低估的风险。另外，模型也缺乏与金融市场业务模式创新变化的一致性，如缺乏对抵押、担保等效果的仔细分析，尤其是债务人风险和担保人风险之间的关系分析；缺乏对一些特定资产的违约概率与违约损失的关系分析，如次级贷款、房地产贷款等。

第二，Basel Ⅱ 具有放大周期效应，提高了金融不稳定性<sup>②</sup>。尽管对于顺周期效应的讨论在 Basel Ⅱ 订立后就有出现，Basel Ⅱ 在危机中的表现更证实了这一点，进一步提高了金融监管本身的放大周期效应。Danielsson（2004）强调了因为市场数据对市场行为的内生性，稳定时期的统计分析对危机时期并不具有指导意义，因此从监管角度来说，Basel Ⅱ 的模型对市场价格风险的度量可能会提高关于风险的错误信息，这在一定程度上增大了系统风险和特有风险<sup>③</sup>。

第三，Basel Ⅱ 的资产证券化框架有待提升，这主要涉及三个方面内容，一是对“重要风险转移”（Significant Risk Transfer）概念的确认，二是对“隐性支持”（Implicit Support）审慎性管理的使用，三是对一些特殊风险暴露的资本要求，尤其是表外资产的风险。从危机中看出，特殊投资工具（SIV）等

① Nouy, D., *Supervisory Perspectives*, Journal of Financial Stability, September, 2008.

② Bieri, D. S., *The Basel Process, Financial Stability, and the Age of Turbulence*, School of Public and International Affairs, Virginia Tech Working Paper, 2008.

③ Danielsson, *The Emperor Has No Clothes: Limits to Risk Modeling*, Journal of Banking and Finance, 26 (4), 1273 - 1296, 2004.



和发起银行间的复杂关系是导致 Basel II 缺陷的关键原因之一，因此有必要重新调整资产证券化在发起阶段借贷者的激励顺序，并准确估算发起银行在分配阶段所承担的风险。

第四，交易账户（trading book）中违约风险的资本充足要求不明确。由于交易活动包括了越来越复杂的信用相关与结构化产品，交易账户中违约风险提高，其他相应的风险也不断增大，如流动性风险、名誉风险等。由于对信用评级正确性的怀疑以及短期负债持有方不愿意继续持有资产，一些特殊目的机构（SPV）面临了巨大的流动性风险，最后被迫折价出售资产，因而蒙受了巨大损失。巴塞尔委员会提出的额外风险资本要求（IRC）覆盖了一部分其他种类的风险，但并没有在传统的市场风险度量中反映出来，尤其是 VaR 方法。

第五，Basel II 第二支柱下的压力测试不足。监管者应该继续与金融机构合作提高压力测试的频度和质量，应该更全面地考虑市场间的连锁反应和危机传染的可能性，以及流动性挤兑等极端假设。同时，监管者也应当保证压力测试的结果在银行风险管理过程中有所反应。

第六，Basel II 中缺乏市场透明度要求。市场透明度是重建市场信心的关键因素之一，因此，金融机构应当继续加大风险暴露与价值评估的信息披露，包括对结构化产品和资产负债表外投资工具的风险披露。同时，监管者、投资者与审计人应当合作确认相关信息的披露，尤其是对价值评估方法、价值评估前提假定以及价值变化动因等方面内容。

## 2. 危机后对巴塞尔协议Ⅱ的支持意见

尽管巴塞尔协议Ⅱ在危机中表现出种种缺陷，大部分监管机构对 Basel II 依然持支持态度，并且强调了完全实施 Basel II 的重要性。监管机构认为，Basel II 没有缓和次贷危机的原因应当归结为各个国家实施 Basel II 的不充分。

第一，Basel II 三大支柱下的规定是较为完整的。第一支柱提出了包括信用衍生品和资产证券化在内的全面资本要求；第二支柱鼓励银行提高风险监管技能，以更好地评估银行的特有风险；第三支柱中对市场约束的规定提高了包括证券化和风险削减（Risk Mitigation）在内的信息披露的数量和质量。

第二，Basel II 的资产证券化框架提高了对银行资产证券化风险暴露的监管资本要求，减少了高风险资产证券化所带来的资本不充足情况，并在第一