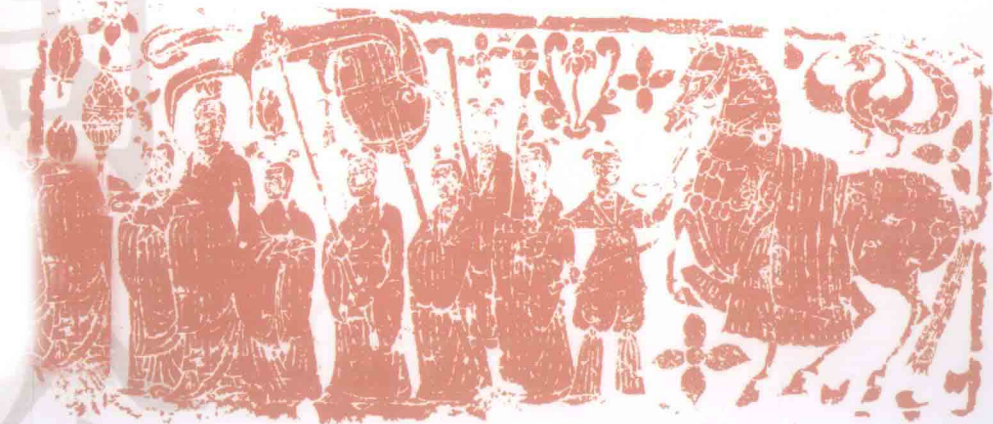


孔子的周公

『尚书』中所见西周女王

吴钢 著

上海三联书店



孔子的周公

『尚书』中所见西周女王

吴钢 著



上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

孔子的周公:《尚书》中所见西周女王/吴钢著. —上海:上海三联书店,2011.7

ISBN 978-7-5426-3600-3

I. ①孔… II. ①吴… III. ①周公—人物研究 IV. ①K827=24

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 118231 号

孔子的周公——《尚书》中所见西周女王

著 者 / 吴 钢

责任编辑 / 姚望星

装帧设计 / 鲁继德

监 制 / 任中伟

责任校对 / 张大伟

出版发行 / 上海三联书店

(200031)中国上海市乌鲁木齐南路 396 弄 10 号

印 刷 / 上海惠顿实业公司

版 次 / 2011 年 7 月第 1 版

印 次 / 2011 年 7 月第 1 次印刷

开 本 / 890×1240 1/32

字 数 / 220 千字

印 张 / 8.5

书 号 / ISBN 978-7-5426-3600-3/K·157

定 价 / 28.00 元

序言

如果将中国的历史比作一条绵延不息的长龙，那么商末周初就应当恰好处在七寸的部位，因为在这个时代发生了两个民族、两种文化的激烈对撞，促使照亮长夜的《诗》、《书》、《易》、《乐》完成自身的定型。而且，在这个时代诞生了一位传统文化精神的奠基者，他与所有古经都有千丝万缕的联系。

孔子第一个找回这个人。孔子一生致力于拯救社会，因为孔子认出周公是为那个时代而生的拯救者。孔子将匡复东周认作自己的奋斗目标，因为周公曾降临这片热土亲手创建战后家园。周公下士七十一人，孔子有七十二弟子。孔子对颜渊赞不绝口，因为在孔子看来一生向学的周公不但隐于朝而且自愿隐于史。汉代学者从孟子认周公为圣人，然后试着从历史文献中整理出周公的事迹，以解释周公为何是圣人。但是，他们的工作开展的不是很顺利，民初学者廖平说：“周公、成王事为经学一大疑。”无论如何，汉人发现的周公一直占据主流的位置，而人们对周公的理解也深刻地影响了汉以来的文化和历史。

汉人的周公与孔子的周公很不相同，最为奇妙的是，两人各自的人格都能保持高度的一致和稳定。现在看来，如果没有汉人的周公，商末的社会就不会发生巨变。如果没有孔子的周公，则肯定没有孔子。相对于汉人的周公，孔子的周公相当于一颗暗淡的伴星，它的力量其实不弱，它能偏折或掩蚀主星的光耀。与其他大河文化相比，传统文化具有独特的柔韧性，这使得任何外力都无法将它击碎。在我们看来，这种柔



韧性的获得应当归功于周公的贡献，而汉人的周公则铸就了这枚硬币的另一面。

汉人的周公属于汉儒的集体成果。孔子的周公属于孔子、颜渊或少正卯的私人秘密。

汉人的周公距离汉人900年以上。孔子的周公距离孔子500年。

汉人的周公发现于秦火后的史料。孔子的周公发现于鲁国的传世文献。

汉人的周公形同槁木。孔子的周公有才貌，能歌善舞。

汉人的周公是立法者，他曾独自制礼作乐，一缺掘出一口文化源泉，并因此名垂千古。孔子的周公是拯救者，他从大难中挽出两大民族，却不留痕迹。

汉人的周公是教育家，身旁总有成王、康叔、伯禽一群弟子聆听圣教。孔子的周公是感动者，他以身体力行感染周围的人，其影响超越了生死。

汉人的周公铁面无私，大义灭亲。孔子的周公关爱亲人，奉献自我。

汉人的周公是斗战胜者。孔子的周公反对暴力，热爱和平。

汉人的周公是权倾一时的王者。孔子的周公和蔼可亲，低调做人。

汉人的周公头戴光环，令人高山仰止。孔子的周公更愿意走向民间，搀扶每一位受伤的人。

汉人的周公视反抗的殷遗民为“顽民”、“类丑”。孔子的周公劝导周人要尊重殷人的祖先，学习殷人的文化。

汉人的周公强台直上，专行独断。孔子的周公不但让出天下，而且让出让天下之名。

汉人的周公如雷电大风，开辟西周王朝百年兴盛。孔子的周公如润物细雨，滋养儒家精神千载不衰。

汉人的周公有一个纵贯历史的眩目形象，其人其事也成为后人聚讼千年的话题，至今不休。孔子的周公却悄然退入集体无意识的深渊。



汉人的周公已化作一个政治符号，无论忠臣良相还是乱臣贼子，都能从中获得深刻感悟。孔子的周公是长明的真善美的光源，一再将自身投影于人间，它使神改换性别，以承载芸芸众生的情感。

汉人的周公决非汉人向壁虚构的结果，他们只是瞄准了周公背后的阴影，如同将指向月亮的手指当作月亮本身。在我们看来，历代学者在周公、成王问题上发起的争论，都是在月光下争论那根指向月亮的手指究竟是谁的手指。他们忘记了像孔子一样的虔诚的仰望，从此他们心中的天空便不再晴朗。

鉴于周公是否摄政、是否称王诸如此类的问题从来没有定讞，我们应当领会：一、正反双方所举证据都有足够的说服力，因此没有一家是胜诉者。二、实际的情况肯定比人们想象的更加复杂。三、对女性的忽视恐怕是致命的。孔子不肯明言“妇人”是谁，意外地助长了后人的偏见，而《大雅·瞻卬》、《尚书·牧誓》和西周金文则一并提示王室女性时常活跃于政坛——出土文献证实：从商末到战国，女性的社会地位呈急剧下降的趋势。四、必须寻找新的出路，这条出路很可能存在于正反双方为强调自身理由而形成的观念板块的缝隙间，因为加入争论的人都急于站队而忽略了它的存在。

依照我们的常识，在面临一连串人生道口的时候，任意一个成人都不会以完全相反的风格行事，这是因为“性格即命运”。在研究成王以及成王与周公关系的过程中，我们发现在成王身上存在两种互不相容的人格，我们自觉地将与晚辈身份相抵牾的那部分人格从成王身上剥离出去。在研究周公言行的过程中，我们发现在周公身上有一种品质与孔子的思想倾向和孔子的处事风格完全不相容，于是我们自觉地将它从周公身上剥离出去。当我们将两样剥离出来的人格碎片放在一起的时候，我们忽然发现它们在属性上是一致的，也就是说，它们完全可以组合成另外一个人。破解谜团的出路恰恰显示在这里：在成王时期存在另一位王，因为周公经常代理这位王对殷人发号施令，所以后人不但将他与周公搞混了，还与成王搞混了。这位王其实对应于汉人的



周公。

当我们回头重审历代学者的争论时，我们发现各方提供的证据依旧有效，但是他们争论的问题却因为失去了指向性而失去了原来的意义，即在周公是否摄政、是否称王的问题上，争论者以合谋的方式虚拟了几个前提。例如，他们共认《多方》“周公曰王若曰”连同《康诰》“王若曰朕其弟小子封”的王只能是成王或周公二选一，在此前提下，支持周公称王的一方根据后者推断周公不是成王的代言人，反对周公称王的一方根据前者推断周公的地位尚不够高。双方的看法全对，而双方的前提全错。再如，支持周公摄政的一方一般将武王去世时成王年幼这一事实看成是周公摄政的直接原因——这条理由并不是充分可信的，因为在历史上发生过多起幼主临危即位的事件，却很少促成由叔父摄政的协约，除非即位者经过了叔父的筛选——而在我们开拓的论域内，周公确有一段摄政的经历，而且周公摄政的动机也和武王的哀求有关，但是它与成王的年龄毫无关系。事实上，成王没有做过一天太子，而是在武王之后长期充任“假王”。也就是说，在替自己正名的过程中，即便成王与周公同龄，也迈不过周公摄政这道坎。

人们在周公相关问题上陷入的知识混乱，都是由二三手材料提供的虚假信息造成的。例如，为了解释管蔡不满于周公的原因，后人便猜测武王时期的传位受到殷人兄终弟及制的影响。另外，在出现知识空白的境况下，周公相对管蔡所处位势对后人理解周公为何杀叔也很有帮助。于是，周公在兄弟中排行第几就演变成争议的焦点，关于这个问题一共有三种说法。一、管叔是周公兄，支持这一观点的有《孟子·公孙丑下》、《荀子·儒效》、《韩诗外传·卷八》、《淮南子·泰族训》、《列子·杨朱》、《史记·管蔡世家》。这一说法暗示管叔认为周公自行摄政是违法行为——管叔流言的理由。二、周公是管叔兄，支持这一观点的有《邓析子·无厚篇》、《淮南子·汜论训》、《列女传·周室三母》、《白虎通义·姓名篇》和《诛伐篇》、《三国志·毋丘俭传》、《后汉书·张衡传》和《樊榭传》。这一说法暗示管叔散布不满言论纯属犯上行为——周公



杀叔的理由。三、蔡叔是周公兄，支持这一观点的有《淮南子·齐俗训》、《左传·定公四年》杜预注、《国语·楚语上》韦昭注、《帝王世纪》、《左传正义·定公四年》说：“贾逵等皆言：‘蔡叔，周公兄。’”这一说法暗示蔡叔相对周公也有继承优势——蔡叔附和管叔的理由，附加周公立蔡仲的理由。如此看来，在管蔡流言引起周公杀叔这件事上，周公的每一种可能的排行，都只能照顾到三分之二至三分之一的当事人的行事理由。而后人在剖析原因时所做的全概率测试（《淮南子》独立完成了其中的三种），更使我们怀疑事件本身的真实性。再者，正如我们在前例所见，当争论的各方相持不下时，他们很可能正在争论一个伪问题。在我们的结论中，周公与管蔡的兄弟关系是不存在的（尽管他们共有一位生父），而且，管蔡被杀与周公无关。

由二二手材料拼凑而成的历史解释框架终归是残破的、杂乱的，依托这一框架去释读原始材料唯一能够达成的共识是“求其大义”。事实上，一些原始材料本身就包含许多作者在无意中透露出来的信息，其史料价值远远超过文本的“大义”。对这些信息的利用，不但可以构造一致性更强的历史解释框架，还能鉴别其他材料的真伪。依照我们的经验，只有排除一切可疑材料的干扰，为全面释读原始材料提出合理的假说，才能在迷茫中分辨出一条清晰的解题思路。

本书虽然以周公为题，却只想付出一章的内容专门挖掘周公，还要借用孔子的一臂之力。为了给定周公一个可理解的历史背景，我们需要铺张数倍的篇幅，这是因为早在战国时期人们对这段历史的陈述就呈现出一团乱麻的样子。通过深入的研究我们发现，之所以造成这一现象也有其确定的客观原因。第一，存在一位操盘高手，这人是周初历史的发动机，但是他更愿意躲藏在幕后。第二，由于各种原因，成王当权后竭力将前者的影响从自己和别人的记忆当中抹去，就像古埃及法老图特摩斯三世所做的那样。第三，周公本人似乎更愿意过一种隐居的生活，若非成王的思想发生突然的转变，那么世人决不可能了解周公的贡献。第四，大部分战国学者缺乏孔子的学力和严谨的治学态度，他



们在周公身上妄添了许多内容。前人在有意无意之间封起的重重棺槨，无疑给后人的探索带来许多挫折，也令今人感到有机可趁，因为与汉人相比，我们受过更好的学术训练，与清人相比，我们握有更多的地下材料。既然人们都说那个地方存在一起疑案，我们不妨自比于福尔摩斯，如果我们能够在搜寻文字证据的同时磨练出同样敏锐的眼力的话。

本书前四章旨在破除汉人的观念，经过最后一战，前文积累起来的压力才全部获得释放。另一方面，我们也在悄悄地转换视角并且尝试重新码牌。从第五章开始，我们正式切入破案的步伐。首先我们要对武王进行心理分析以判断当初的情势，随后我们将紧紧抓住稍瞬即逝的线索从深水钓出大鱼。非但如此，我们还要用《洛诰》来检验我们的侦察结果，而在理清完现场后我们还要交代作案动机。最后，我们将以大团圆的方式对大团圆本身给出一个侦破。

因为本书开设的课题涉及到非常复杂的知识背景和非常有限的原始材料，所以我们没有可能以逐层分析的方式单向地装配我们的故事。在本书内，各章的内容似乎都可以独立成文而且都不乏创新的亮点，但是每一章的论述都需要从别章获得有力的支援，这是因为各章的结论在意义上强烈互涉并且在各个层面纠缠在一起。这一现象并不意味着我们无法缀接起一幅清晰、无缝、平坦而完整的图案，也不意味着各章的论述具有同等的价值。如果读者愿意，可以将本书的结构比作扎根于原始材料上的一棵老榕树，因为没有本末之分，所以才能独木成林。当然，最早生出的部分总是主干。

认识周公并不容易，我也曾因为武王之死而怀疑周公是恶人的帮凶，甚而就是主谋，直到“执书以泣”的那一刻。事实上，该讲的故事在第二章已经讲完了，建议有资质的读者暂时中断此后的阅读去体验独立取证的乐趣，为了令人窥见全豹，前两章已给出充足的提示信息。另一方面，建议对《金縢》感兴趣的读者在阅读时跳过第二章，而根据其余部分的内容以自己的方式重新解读《金縢》。在今文周书内以这篇文章



的文字最为平顺,也最为难解。因为歧义纷出,它也在前代学者当中引起广泛争议,甚至被怀疑为战国时期的伪作。这一现象表明,汉人构造的历史图景对这篇文章的释读是不适用的。本书以全部篇幅建构的图景完全能够弥补这一缺憾,我也相信读者对这幅图景的逐步熟悉可望降低第二章的阅读难度。尽管如此,在这幅图景的边缘依然留有大片空白,例如,本书的论证小心地绕过了牧野之战、东征淮夷或者周初大分封这类难题。当然,这并不意味着本书的结论不会给相关问题的研究带来有益的启发。我相信会有很多朋友能够弥补本人在技巧方面的笨拙以及在知识方面的欠缺,我也期待着他们有意外的发现。我以为问题的答案对所有人都是开放的。

在写作本书的时候,我的头脑总有一队陪审团相伴,我希望我的推导比汉人更加缜密,因为在法庭上任何自相矛盾的证言都会被视为无效。至于谁讲的故事更有说服力,则完全取决于陪审团的判断。必须声明的是,这本书的写作完全以破案为目的,而不是针对任何人或任何观念发表评议。如果不是《史记》的叙述过于碍事,我当然不会跟太史公如此斗狠。相信友好的读者一定不会介意出现在书中的一些乖戾、刻薄、轻佻、不敬的文字,他们终会理解这些文字的投放有助于凸显案情中的疑点,有助于提高论述效率。

单独从学理来看,如果人们对周公的认识出现了严重的偏差,那么抛开价值观不论,后代儒家的知识结构就不可能与孔子相容。考虑到周公在孔子内心所处的地位,可以认为重新发现周公意味着重新发现孔子。

子曰:“从我于陈蔡者,皆不及门也。”可知即便置身于众弟子的围护之中,孔子还是自觉孤独的。对于孔子之学,子贡评价说:“譬之官墙,赐之墙也及肩,窥见室家之好。夫子之墙数仞,不得其门而入,不见宗庙之美,百官之富。得其门者或寡矣。夫子之云,不亦宜乎!”子贡又说:“夫子之不可及也,犹天之不可阶而升也。”无疑地,子贡是站在孔学的外围来替孔学辩护的,这一迹象表明:一、孔子之学原本有其秘义,亦



有其封闭性。二、子贡本人同其他弟子一样，被无情地阻挡在孔学门外。既然如此，作为缘觉者孟荀之流就未必独得其门，而孟荀之学就未必不是野狐禅。为了找到打开孔门的钥匙，我们不妨掀开孔学的内闩一探究竟，这是写作本书的另一个目的。希望这本书能对人们重新评价孔子之学有所帮助。希望我的研究能够改变人们的一些常识，也许，最终什么也改变不了。

目 录

- 第一章 从“周公制礼”说起 / 1
- 第二章 《金縢》之谜 / 20
- 第三章 摄政与叛乱——历代学者的异议 / 47
- 第四章 《史记》对管蔡叛乱的构想——材料的选择及文本分析 / 70
- 第五章 武王在克商前后的反常行为 / 87
- 第六章 《大诰》解析——武王的动员令暨自白书 / 117
- 第七章 二极政权、二次克商与《墙盘》铭文 / 144
- 第八章 周公的性别、职业及称名——还原孔子梦中人 / 159
- 第九章 《康诰》引出的问题——“朕其弟小子封”新解 / 185
- 第十章 《洛诰》解析——兼论《召诰》、《君奭》 / 196
- 第十一章 《诗经》里的故事 / 226
- 第十二章 大一统——第二代摄政王母 / 249

第一章 从“周公制礼”说起

公元前 770 年，周平王迫于持续的内乱以及西部戎族制造的军事压力，放弃累世经营的镐京而迁都于洛邑。在西周的版图内，洛邑位置居中因而能得到周边诸侯的保护。这座城市的规划和建设，由武王和周公相继完成。然而，第二代周天子未能领会前辈的用意，致使洛邑作为陪都被冷落在人口稠密的东方，直到二百多年后成为王室后裔的蔽护所。

由于在逃难时丧失了原有的人口和领土，王室的势力此后便跌落谷底，而地方政权的发展也失去了最后的约束。为了争夺资源，各地诸侯纷纷借助战争以实现自身的扩张，整个社会从此陷入持久的动荡。

伴随着物质资源的集中，社会的经济水平得到迅速的提高。而在西周时期趋于僵化的文化体制也受到动乱的冲击，原本由贵族独占的文化资源趁机扩散到民间，这为多元文化的勃兴创造了良机。对历史造成深远影响的诸子百家便发迹于这样一个时代。这些人大多出身于士族，他们发现了四处流落的古代文献，并且从中获得了强烈的感悟。借助于对这些文献的个性化的阐释，他们发展出各具特色的学说，并且根据自己的学说绘制出理想社会的蓝图回馈给贵族，以期求得权力的支持。为了增强自己的说服力，诸子百家有时也引用一些偏僻的资料，或者对这些资料做出一些奇特的解释。在某种程度上可以说，诸子百家的竞争力取决于他们占有资料的多寡以及他们解释资料的深浅，这使得相关学说的传承者不太在意原始资料与独特意见的区分。



在资料占有方面，儒家占据着显著的优势。孔子号称“述而不作，信而好古”，可见孔子一生忙于整理和注疏所掌握的文献资料，并且将其投入教学实践。鲁国是周公长子伯禽的封地，而周公据说是西周礼仪制度的创立者和完成者，它应该保有最丰富、最完整的文化资源。从后来看，孔子出生在鲁国可谓得时得地，而有关周礼的解释权也终于找到了自身的归属。反过来看，如果周公的作为仅仅被认作形成周礼的一个环节，那么原本弱小的鲁国则会丧失所拥有的一切，而儒家也将失去自我生存的空间。

在动荡的年代，向往回归古典的保守主义和力求超越现实的激进主义往往并行其道。儒家主张恢复古制重建秩序，以使社会规则服从社会意志。在儒家的吁求下，诞生了与儒家对立而互补的法家，他们教诲统治者充分利用社会规则和人性的弱点，尽可能地实现个人意志。

从西周流传下来的礼仪制度，一直被儒家用作立学的基石，他们一致认为这套制度成形于周初，并且完全得自先圣的个人意志。《左传》、《尚书大传》和《礼记·明堂位》都声称“周公制礼作乐”。这是一条容易引起误解的判断，因为它割裂了一种文化制度在历史上的前后关联，它似乎做出这样的假定：在一个人有限的生命中，可以像创作个人作品那样创作一种社会文化。事实上就儒学本身而言，当它发展成熟的时候已经远离了孔子所处的时代，更何况孔子也承认其学说自有渊源。当然在另一方面，上述说法有助于人们对圣人这一概念的接受和消化，正如人们常常认为孔子是儒学的创立者和完成者。无疑地，将所有文化的和历史的功绩尽可能地归结为个人的贡献，有助于在精简观念同时扩大该学说的影响，对任何一种类宗教的教条而言，它都是一种有效的宣传手法。

周人自文王时期才引入文字^①，他们在征服大邑商后，难免受到强

^① 出土于周原的带字甲骨昭示出最早的西周文字，其时间上限被学界定位于文王时代，其内容是对殷商占卜文化的低水平模仿。



烈的刺激。在《尚书·多士》中，周王不无妒意地对殷士族说：“惟尔知，惟殷先人有典有册，殷革夏命。”在自尊情结的驱动下，周人很可能最大限度地吸收殷商文化中的养分（《墨子·贵义》披露：“昔者周公旦朝读书百篇，夕见漆十士”），并且通过对先进文化的适当的改造，编纂出属于周人自己的适合农业经济的礼仪章典——历史上的蒙元和满清尽管拥有自己的文字，在他们入主中原后，其汉化的速度也是相当惊人的。

孔子说：“周因于殷礼，其损益可知也。”孔子又说：“殷礼吾能言之，宋不足征也，文献不足故也。足则我能征之矣。”由此可知，作为殷人后裔的孔子——在临终时，他也曾为此痛哭流涕长达七日——在承认无知的同时，也承认殷周文化的连续性。然而，孔子的谨慎似乎注定要演化为后儒借以夸大事实的资本，这又促使他们滑向割裂历史的另一极端。后儒想当然地在“周公制礼作乐”、“周公辅成王”和显现于周初的“成康之治”之间撮合起紧密的关联^①。“成康之治”属于史实，“周公制礼”是个似真的推断，而“周公辅成王”则成为连结两者的纽带。在文献不足的情形下，后儒习惯运用以结果推究其原因的方法，构造服从已说的价值和意义体系。

现代史家在探究某一宏观事件发生的原因和背景时，一般持多元因素决定论，他们尊重某种普适的原理，避免以特殊原因解释普通结果。以“成康之治”为例，今人从中认识到：如果用于建立政权的暴力因素能够得到有效的化解，那么依赖社会自我复原的本能足以促成战后的经济复苏以及由此导致的政治安定——即便如此，战争的创伤并未因此被抹去，而西周青铜器制造工艺相对于商末的退化就是一个明证。相形之下，后儒倾向以排它的方式来解释既存事实，他们从上例出发，

^① 这些人的代表是董仲舒，他在《春秋繁露》中说：“周公辅成王受命，作宫邑于洛阳，成文武之制，作为乐以奉天。”《汉书·董仲舒传》载有他的言论：“武王行大谊平残贼，周公作礼乐以文之，至于成康之隆，图圉空虚四十余年，此亦教化之渐而仁谊之流，非独伤肌肤之效也。”然而除孟子之外，没有材料证明武王和周公视帝辛为“残贼”，可见汉儒完全被战国儒家误导了。



假想出它跟“周公制礼”严格对应的逻辑关系，借以夸大后者的历史意义和影响。我们不妨称之为事实绑定论证法。

应用事实绑定论证法，将以最简捷、最清晰的方式展示儒学的说服力，这也使得其中间判断（譬如“周公辅成王”）显得更加逼真。无疑地，引入“周公辅成王”是将周公所制礼乐直接用于社会实践的最短途径和最佳构思。它表明：前儒学的价值早被一种即时成功的社会实践所认证，而它的速效特征则拉近了理想与现实的距离——从中也可以看出后儒急于用世的心态，他们希望儒学也能像务求实效的法家学说那样，能被当权者立即接受并迅速应用于自身所处社会。

与前儒学相比，儒学的发展历程则显得命运多舛。它在战国时期被迫与诸子学说展开生存竞争，在秦代遭受法家的严酷打击，在西汉早期承受着黄老之学的排挤，直到汉武帝时期才上升为主流。值得一提的是，在西汉早期还出现过与“成康之治”相媲美的“文景之治”，由“汉承秦制”可知后者似乎还是反儒学的成果，而在西汉末期出现的王莽之乱则与儒学对宫廷生活的全面渗透不无干系。再者，出现在唐初的“贞观之治”也有与“文景之治”相似的历史背景，而两者又都为儒学用世铺设了舞台。由此可知治世出儒学，虽然儒学未必能延续治世，却能为一个尊儒的社会贴上治世的标签，也能因此赢得治世之学的盛誉——反过来看，法家学说确可用于终结乱世，所以其声誉也就成为乱世的陪殉——这些现象表明，儒家一贯致力于迎合人性中对安全感的需求，而且在秦以前也不存在任何外部的力量能够限制他们从自身利益出发来构造周初史事。尽管儒学并非宗教之学，但这并不妨碍他们将一些宗教化的愿望投射在与传说相重叠的历史之上。

任何一种理想化的构思总能诱导出意外的缺陷。在后儒以“成康之治”来演示前儒学的成功的同时，他们实际上默认了周公所制礼乐的期效性，因为他们不愿在“周公制礼”与成康之后西周政权遭遇的挫折以及穆王之后的政治衰退之间，建立起确定的联系。儒学的潜伏期是漫长的，而它的影响则更加持久，这与效用浓缩的前儒学形成反差。另



一方面，前儒学支撑起整个西周，早期儒学支撑起大半个西汉，晚期儒学支撑起整个明代，三个朝代的寿命差不超过一个人的天然命限。可见儒学在改变自身的同时，未必能改变社会命运，因为它仅仅处在意识形态的表层，而它的产物可能处在深层——我们将这一结果看成是儒家为了巩固自身根基，不断地向历史深处攀延的自然收获。

与周初史事有关的文献遗存，其文字总量在商周两个朝代的缝隙间形成一个波峰，然而其内容又不够丰富，不足以给出一幅可分辨的历史图景，这一特点恰恰为儒家提供了另一个宝藏，发挥自家想象力的宝藏。

比儒学自身寿命更加久远的是“周公摄政”、“周公制礼作乐”与“周公辅成王”这类说法。

拥有特殊身份和地位的庆父，是周公形象在鲁国的一个投影。然而，庆父做出的选择恰恰与周公完全相反。在庆父作乱之前，其弟季友便以维护正统的名义，冲破游戏规则的制约，替自己谋得一份政治资本。在迫害兄弟一事上，季友的言行与非法社会势力无别，可见躲在幕后的鲁庄公乃是纯正的法家。从《鲁世家》的记载看，在周公的重孙魏公身上就发生了弑兄篡逆之事，而凶手的任期在所有鲁君中也达到了极限，也许在鲁人看来前任幽公与管蔡一般——按照荀子一派的理解，后者只因自己的思想言论而获死罪，这一点又与叔牙的下场相似。司马迁对礼乐之乡的礼乐制度提出带有反讽意味的质疑：“观庆父及叔牙、闵公之际，何其乱也。隐桓之事，襄仲杀嫡立庶，三家北面为臣，亲攻昭公，昭公以奔。至其揖让之礼从矣，而行事何其戾也。”从这些草草了结的评语看，司马迁终归不肯正视鲁国是否奉行周公所制之礼这一问题。

要证实“周公制礼作乐”一事，实际上根本没有必要采取如此迂回的、依赖于事实前推并且硬性附加(多半是随意的)价值判断的论证途径，它反而暴露出相关的直接证据的空虚。要提供直接证据，只需要做到：一、找出创作于周初的以周礼为主要内容的原始文本。二、在原始