



政治学前沿
THE JOURNAL OF
POLITICAL SCIENCE

Reinterpreting
Tradition

传统的拷问

——中国传统政治文化的现代化研究

Researches on the Modernization of Chinese Traditional Political Culture

江荣海/主编 葛荃 萧延中/副主编



 北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

北京大学政治发展与政府管理研究所项目成果



Reinterpreting
Tradition

传统的拷问

——中国传统政治文化的现代化研究

Researches on the Modernization of Chinese Traditional Political Culture

江荣海/主编 葛荃 萧延中/副主编



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

传统的拷问:中国传统政治文化的现代化研究/江荣海主编;葛荃,萧延中副主编. —北京:北京大学出版社,2012.1

(政治学前沿)

ISBN 978 - 7 - 301 - 19835 - 3

I. ①传… II. ①江… ②葛… ③萧… III. ①政治思想史 - 研究 - 中国 IV. ①D092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 252315 号

书 名: 传统的拷问:中国传统政治文化的现代化研究

著作责任者: 江荣海 主编 葛 荃 萧延中 副主编

责任编辑: 倪宇洁

标准书号: ISBN 978 - 7 - 301 - 19835 - 3/D · 2998

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn> 电子邮箱: ss@pup.pku.edu.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62753121

出版部 62754962

印 刷 者: 三河市北燕印装有限公司

经 销 者: 新华书店

965 毫米 × 1300 毫米 16 开本 24 印张 344 千字

2012 年 1 月第 1 版 2012 年 1 月第 1 次印刷

定 价: 48.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010 - 62752024 电子邮箱:fd@pup.pku.edu.cn

Contents

目 录

总论篇

- 散论中国传统文化的现代化 江荣海 / 3

政治思想篇

- 儒家不主张君主独裁专制 江荣海 / 23
论儒家的功利思想 江荣海 / 40
先秦儒家的政治哲学 刘九勇 / 61

政治统治篇

- 中国古代帝王政治文化传统及其现代转化刍议 袁德良 / 81
论“以德治国”的操作合理性 葛 荃 / 92

政治情感篇

- 中国传统农民的政治情感及现代转化 江荣海 张学艺 / 109
也谈传统中国农民的政治情感及其现代转化 钟 诚 / 119

政治人格篇

- 作为政治人格的狂狷、乡愿与伪君子
——以晚明东林诸君见解为据 葛 荃 / 133
中国古代士大夫政治文化传统管窥 袁德良 / 147



政治意识篇

- 试论先秦儒家的忧患意识及其现代转化……李定文 任 远 / 175
- 中国化的宽容与和谐
——从传统到当代的政治文化整合……葛 荃 / 186

文化冲突篇

- 近代中西政治文化冲突对中国政治现代化的影响
——中国早期资产阶级改良派政治思想透视……金剑芭 / 203

治理比较篇

- 中国社会结构与社会意识对国家稳定的影响
——以中国国家强制职能的发展为视角……樊 鹏 / 257

启示篇

- 教化之道：传统中国的政治社会化路径析论……葛 荃 / 287
- 刍议先秦法家政治文化中的合理因子及其现代启示
……任 远 郭战伟 / 304
- 中国古代“天学”理念与政治合法性信仰的建构……萧延中 / 314
- 论中国传统政治文化对当代政治发展的意义
……江荣海 樊 鹏 / 332

研究方法论

- “知识论”在中国传统政治思想史研究中的意义
——为什么需要对中国政治传统做“知识的拷问”
……萧延中 / 349
- 中国思想研究的独特视角
——从《知识与文化》看“中国思想”研究之
方法论问题……萧延中 / 363

总 论 篇

散论中国传统文化的现代化

江荣海*

传统文化是一个民族的血液,是现代文化的基础。它的客观存在是不以人们意志为转移的,无所谓完全打碎和完全抛弃的问题,只能是根据现实的需要,逐步转化的问题。中国传统文化里的优秀因素,是可以突破时空界限而为现代化服务的;即使为人们诟病较多的传统政治文化,也有转化的空间和为现代化服务的可能。利用正面宣扬(而不是一味地反面批判)的方法去转化传统文化,是当今中国现代文化建设的重要任务。学习其他民族文化中的优秀东西,不能照搬照抄,而应该结合自己的需要融会贯通。中国传统文化不应该断裂,而应该在融合和转化中继续传承下去。

一、传统、传统文化与现代化的关系

传统,是人类创造的不同形态的特质,尤指风俗礼仪、信仰习惯,经由

* 江荣海,北京大学政府管理学院教授,博士生导师。



历史凝聚而相对稳定并长期延续的诸文化因素构成的有机系统。它具有相对稳定性和长期延续性两个明显的特点。具体来说，“传统”是已经建立起来的权威、习俗和信念，已经获得社会大众的普遍支持与认同，并代表文化上的共识。所以，传统本身是一种结构框架，也是一种历史遗留于现在的力量，一种过去施加于现在的力量。“传统”与“现代”有着密切的联系：传统代表连续性，现代则代表某种突破性；传统很难直接有效地解决历史演变到今天所产生的新状况与问题，因而促成“现代”的来临；而“现代”的出现，则代表问题的新方案、新观点。现代对传统的态度，应该是尽可能采取不与“现代”冲突的传统因素，最好是转化传统以为现代之用。

中国的现代化的主要目标是追求中华民族的独立、富强，追求中国的工业化、中国的民主化等。在这些追求之中，当然必须对传统加以整理、评鉴、批判乃至部分地丢弃；但是，中国的现代化绝不是、也不可能是对传统的全面否定。换言之，中国的现代化并不意味着对传统消极地进行巨大“摧毁”，而是要积极地去发掘传统里的积极因素，使之成为实现中国现代化目标的发酵剂，让传统发生正面的功能。史实证明，传统里的很多东西，是能够为现代服务的。比如，就制度方面而言，有人（Robert E. ward）就认为，日本的天皇制度，虽然是传统的遗物，但它却在现代化的过程中扮演了一个极其重要的角色，即它为日本国家的认同提供了一个未定的象征，从而促进日本现代化如此迅速而成功。就意识方面而言，有人（如 Max Weber）就认为，西方中世纪清教徒的新教伦理意识，促进了西方资本主义的兴起。从而可见，有些传统的制度与意识对于现代有很大的正面价值。

对中国传统文化也应作如是观。从文化发展的连续性来看，传统文化是不能完全被抛弃的，它已积淀于中华民族的心理结构、价值取向、人生态度乃至社会组织管理、社会发展图景等各个方面。潜意识地在人们言行举止中起作用。传统文化中一些积极精神，可以突破时空的局限，超越不同的社会形态起作用，甚至还可能在一定范围内、在某些问题上，对社会、人生和精神生活起导向作用，使其为建设中国社会主义新文化、为

发展中国的社会主义现代化、为精神文明建设、为社会的和谐稳定、为人类的和平进步事业作出贡献。

传统文化中的确有很多惰性的有害的东西,然而,对此我们应该作实事求是的具体分析,不能把什么东西、尤其是一些不好的东西都推在传统文化头上。比如,人们一般认同传统文化是注重集体主义而消融个人利益的,那么今天人们的自私自利行为就不应该算在传统文化头上;人们一般认为传统文化很注重道德修养,那么现在社会中的不讲公德、不讲职业道德的根源就不在传统文化。有些是社会发展中必然会出现的现象,不能都算在传统文化的头上。美国社会也同样存在自私自利、道德败坏、漠视政治等现象,这难道也要归咎于美国的传统文化吗?美国有传统文化吗?有些东西正是过分违背了传统所导致的恶果。还有,传统文化和封建文化不是一码事。因为传统文化中的许多成分在封建社会建立之前就形成了;即使是封建时代产生的文化,也不能和封建文化画等号,因为文化有脱离社会制度而独立发展的能动性。在封建社会里有封建文化,也有反封建的文化。

我们今天也许对中国传统文化并无多少自豪,但是,在18世纪,中国传统文化却在西方曾风靡一时,西欧也曾有一阵学习中国文化的热潮。法国思想家伏尔泰认为:中国的传统文化有一以贯之理性,孔子“己所不欲、勿施于人”的道德规范和行为准则,显示中国人在精神文明上具有超越时代的优越性;他称赞中国实行的是开明君主制,体现了法律和理性对君主权力的节制,应该成为君主立宪制的范本;他认为中国是地球上无论在道德或治理方面都是最好的民族。^①如今,我们中华民族回首上下几千年的历史,对我们祖先所创造的文化,虽不必有太多的自豪感,但更不必有什么自愧感!

此外,还要看到,西方现代化国家也不是一个极乐世界。现在一些已经现代化的发达国家,同样存在着很多社会问题。

当然,从总体来说,人类走向现代化,这是历史发展的一个趋势。虽

^① 参看《伏尔泰经典文存·论中国》,上海大学出版社2006年版。



然可以在一个时期改变它,但从长期来说,是无法改变的,这是不以人的意志为转移的。然而,在现代化的过程中,要充分注意到传统文化的力量。要注意到两种选择:一是现代化要选择传统文化,有部分传统政治文化与现代历史进程扭曲得太厉害,但最终将要在现代化的过程中淡化、消失或经过必要的改造。这是一个选择。另一个选择是,传统文化也在选择现代化的道路。现代化的道路在各个地区、各个民族、各个国家并不完全一致,如果现代化的道路完全不顾及传统文化,招致挫折或失败是在所难免的。中国一大二公的人民公社之路之所以走不通就是明证。所以,必须考虑传统文化与现代化之间的相互选择关系,要善于运用传统文化中的积极因素和优秀成分来推动现代化;也要善于通过现代化来传扬或转化传统文化。一般来说,传统文化应该是实现现代化的基础,而不是现代化的惰性力量。马克思说过:“人们自己创造自己的历史,但是他们并不是随心所欲地创造,并不是在他们自己选定的条件下创造,而是在直接碰到的、既定的、从过去继承下来的条件创造”^①。我们经常强调中国的“特色”和“国情”,悠久而不曾中断的传统文化应该是中国人时时事事应考虑的重要因素。

二、传统文化的现代性转化

如上文所说,社会将进入现代化,这是不以人们意志为转移的趋势。而现代化即意味着一场社会的变革,因而传统文化本身也应该现代化,即也要变革,使之适应现代化社会生活的需要。然而,传统政治文化能否现代化,怎样才能使之现代化,对此,人们见仁见智。笔者认为,哲学释义学或许是一种有效的途径。

哲学释义学,是一种新的哲学思辨态度。它通过研究和分析“理解的条件和特点”,论述人在历史、传统和当下世界的经验以及语言的本性,最后达到对于世界、历史和人生意义的理解和解释。它是一门边缘学科,采

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第585页。

用跨学科的研究方法。它为人文学科的各学科开辟了新的途径和天地。释义学以为,不应把理解看成人的主观性行为,而是将自己置身于传统过程中,将过去和现在进行融合。传统不仅仅是理解的前提,在理解过程中,我们自己也产生新传统。只要我们去理解,我们就参与了传统的发展。

其实,对传统文化的原有命题作新的解释,即做转化工作,这种做法是早已实行着的。比如,孔子和孟子理念中的“天”,在绝大多数情况下是指无意志的“天”,并且只是在怨天尤人的感情发泄时偶尔提及;而董仲舒则大不相同,他把“天”描写成能遣人祸福的至上神。再如,孔孟思想中的“仁”,基本上是一种道德含义,或者说是一种精神境界,而朱熹则把“仁”释为万理之原、万事之本,即把“仁”赋予“本体”的意义。儒家关于“革命”的解释更是很好的例证。《易传·革卦》说:“天地革而四时成,汤武革命,顺乎天而应乎人,革之时义大矣。”这里有“自然之革”和“人之革”的问题,其关键是如何解释“顺乎天”。如果把“天”看成是“自然之天”,那么所能得到的解释只能是:人世中政权转移(商汤伐夏桀、武王伐商纣),如同自然四时的天命运转。这也是“顺乎天”的一种解释。这种解释并没有给“革命”提供某种道义优先的理由,不存在道义上“应该”的问题;如果把“天”视为“道义”或“正义”的象征,那么所得到的解释是:根据道义理由(如仁义、德行、人民之意愿、公平正义等)的“应该”,从而推导出政权转移或改制革新的“正当性”。这两种解释历史上都存在,但后来在儒家学者(如孟子、荀子)的影响下,人们更多的是从“道义”上来解释“顺乎天”。如果把“革命”解释成自然更替,强调革命就没有任何意义。正因为此后对革命都作道义性、政治性的理解,并上升到宗教神圣性的高度(即圣人“受命”而革命),革命才具有巨大的号召力,这也是马克思主义的革命论能在中国得到广泛响应的思想基础。

当然,我们并不主张无中生有的胡乱解释传统文化,只是希望有根据地把传统文化中能适应现代生活那部分因素充分展现出来,并予以发扬光大。此外,对传统文化中不合现代生活的东西是应该批判的,但传统思想中的很多命题,往往都包含积极和消极的两个方面,只有认真地做解析



工作,才能充分克服消极方面而弘扬积极的方面。如果不批判能解决问题的,最好不要用批判的手段。比如中国传统文化中关于人的问题:有人认为是中国传统文化对人的设计根本上是错误的,是使人不成其为人(如鲁迅在《狂人日记》中将中国历史描述为“吃人”史);但几乎同时也有更多的人不同意这种观点,认为中国传统文化具有显而易见的人文主义精神。笔者也同意后者。孔子说:“三军可夺帅也,匹夫不可夺志也”^①,这不可夺的“志”,就是人的独立意志!孟子进一步强调“富贵不能淫,贫贱不能移,威武不能屈”^②的大丈夫气概!孔孟的伟大人格哺育了无数的后来者!在中国历史上,为了维持人格的尊严,孤高自傲、不惜丢官掉头的例子俯拾皆是,我们为什么不突出宣扬这些尊严的人格,偏要拣那些反面的东西来批呢?再如,一讲到传统社会的女性问题,很多人立刻就来批判宋儒“饿死事小,失节事大”的说法,那你为什么不去宣扬司马相如和卓文君为了爱情冲破礼教而私奔呢?想提倡一种东西未必一定要去批判它的反面,即使把反面的东西批倒了,也不等于正面的东西就树立起来了。

不固步自封,向别人学习,在“地球村”的现代社会,是不可缺少的,而且是必须的。但是,向别人学习,也有个学习态度和学习方法的问题。有的人为了向别人学习,不惜完全抛弃自己已有和已经所学,低声下气地、诚惶诚恐地、亦步亦趋地跟着别人走,这样的人,其学习结果虽不敢断言是邯郸学步,至少是不会超过师傅的。有的人也向别人学习,但是他把已有已学的东西和道理加以改造,再结合别人的道理融会贯通,这样的学习才有可能“青出于蓝而胜于蓝”!我们不赞成一说到要加快民主建设就骂祖宗,埋怨他们没有给我们留下民主制度;一说到学习和借鉴别人,就想抛弃自己原来所有的东西。完全抛弃是不可能的,完全照搬也是不可能的。世界文化是多元的,现代化也不可能是一种模式。应该允许各种文化有自己的价值观,要承认国情和传统文化的相对不同。我们没有理由对自己的传统文化自暴自弃,我们自信能够在传统文化的基础上,建设成具有中国特色的现代文化。

① 《论语·子罕》。

② 《孟子·滕文公下》。

三、中国传统政治文化里的积极因素举略

以上论说的是笼统的“传统文化”，下面将论域的范围仅限于传统的“政治文化”的范围。

中国古代的传统政治是君主专制。是专制，就谈不上民主，也谈不上真正的法治。因而，作为制度的民主是没有的，这是确定而毫无疑问的。但有没有一些值得挖掘的民主思想或民主思想因素的东西？这个问题还是可以讨论的。

从哲学的意义上而言，矛盾的每一方存在都是以它的另一方存在为前提条件，失去任何一方，另一方也就难以继续存在。专制与民主，也应该是相互依存的矛盾体，是一对范畴。如果说人是一种政治动物的话，那么就不可能所有的人都喜欢做奴才，都喜欢做专制的对象。难道几千年里，中国就没有人在民主的方面作过一点思考？何况有人论证中国在商周时存有一千多年的贵族民主制。^① 我认为民主意识或民主意识因素多少还是有的。

比如，在《礼记·礼运篇》讲大同时说：“大道之行也，天下为公，选贤与能，讲信修睦”。《墨子·尚同上》也说：“选天下之贤可者，立以为天子。天子立，以其力为未足，有选择天下之贤可者，置立之以为三公……以其力为未足，又选择其国（指诸侯国）之贤可者，置立之以为正长”。这里都说到“选”的问题，即使有人把这里的“选”理解为“天选”，但天地不言，故《尚书》说“天视自我民视，天听自我民听”，所以，无论是形式或实质，最终还是要经过人来选，“民意”即天意，实质上还是以人民的意志为准。《荀子·哀公》里说：“君者，舟也；庶人者，水也；水则载舟，水则覆舟”。把“水则覆舟”这四个字理解为人民有根本或最终的决定权、做主权或革命权是不过分的。黄宗羲主张“天下为主君为客”^②，天下为主就是天下人民是主人，君是客，就应客随主便，这其中就含有民主意思。

① 张秉楠：《商周政体研究》，辽宁人民出版社1987年版。

② 《明夷待访录·原君》。



如果说民主是指人民有参与和议论国事的权利的话,传统政治文化里就一直有这种思想。《左传》记载:郑国有个乡校,许多人都到乡学校里议论时政,有人建议执政的子产毁掉这个乡校。而子产却回答说:别人给我提点意见,他们的意见正确,我就采纳,意见不正确也没什么关系,从这个意义上说,他们都是我的老师,我为什么要毁掉乡校呢?子产不毁乡校是说明他愿意接受群众的意见,甚至说他愿意接受群众的监督,这应该说子产有点民主风度。后来,孔子知道了子产这一番话之后,佩服地赞扬说:“以是观之,谓子产不仁,吾不信也”^①。看来,孔子也是赞成民主作风的!孔子虽说:“天下有道,则庶人不议”^②,但是如果进一步推论下去:如果天下无道,庶人议政便是天然合理的。孔子的时代是个混乱无道的时代,所以孔子当时是到处议论政治的。孟子一段话更直接表达了古代的民主意识,他对齐宣王说:“左右皆曰贤,未可也;诸大夫皆曰贤,未可也;国人皆曰贤,然后察之;见贤焉,然后用之。左右皆曰不可,勿听;诸大夫皆曰不可,勿听;国人皆曰不可,然后察之;见不可焉,然后去之。左右皆曰可杀,勿听;诸大夫皆曰可杀,勿听;国人皆曰可杀,然后察之;见可杀焉,然后杀之……如此,然后可以为民父母”^③。孟子主张由国人这个多数来决定贤不贤、升徙和生死,即使这里的国人不包括奴隶,仅指平民,这也能叫平民民主吧。黄宗羲“学校议政”的思想也含有某种参与意识,甚至有人说是议会制的雏形。黄宗羲认为,国家级的中央学校其主要任务是培养健全而公正的舆论:“天子之所是未必是,天子之所非未必非,天子亦遂不敢自为非是,而公其非是于学校……太学祭酒,推择当世大儒,其重与宰相等,或宰相退处为之。每朔日,天子临幸太学,宰相、六卿、谏议皆从之。祭酒南面讲学,天子亦就弟子之列。政有缺失,祭酒直言无讳”^④。黄宗羲这种对中国君主政治的设计,几乎没有什么专制气氛了。

到目前为止,人们对“民主”有各种各样的解释,有人将民主理解为西

① 《左传·襄公三十一年》。

② 《论语·季氏》。

③ 《孟子·梁惠王下》。

④ 《明夷待访录·学校》。



方的两党制；也有人把民主理解为程序化的宪政体制，即用政治生活中的平权代替政治生活中的强权，用和平理性的方式运行国家权力。如此等等，不一而足。如果说民主的核心包括平等、自由等内涵的话，中国传统政治文化虽然在人伦关系上强调等级，但也有很多地方强调平等。比如中国传统文化强调人性平等。儒家认为，人人都有与生俱来的良知良能，只要严格修养，人人皆可成为尧舜，“途之人可以为禹”。法家虽然坚持人性好利说，但人人都一样，这还是“性相近”的翻版。与平等相关的所谓“机会均等”问题，中国传统文化中也是讲求的，如科举做官方面，虽然时有作弊现象，但总体来说是公允的。至于穷人家的孩子读不起书，那是另外一个问题。再如，教育方面也是主张平等的，孔子主张“有教无类”，只要愿意学习，就有接受教育的权利。这些都是机会均等的实际生活。如果没有机会均等的实际生活，如何能产生“将相本无种，男儿当自强”的观念呢？中国传统政治文化中也有真理面前人人平等的思想，诸如有“孙子有理值太公”，“当仁不让于师”等观念意识。关于“法律面前，人人平等”的问题，虽然中国实际政治生活中君主权权威高于法律，但这作为一般的口号，统治者表面上一直是倡导的，“法”仍然具有较为普遍的约束力，普通老百姓都知道触犯法律的严重性。即使我们传统政治文化中的法制不健全，但今天经过努力也能够把中国造就成法治社会。新加坡同样是一个以华人为主的社会，但英国人所奠定法治的基础已毫无困难地由新加坡华人继承下来了。这更从事实上说明中国人实行法治无所谓“能不能”的问题。

再就自由而论，至少在广大的乡土社会里，人们生活是比较自由的。不是有人用“一盘散沙”来形容中国人不受约束吗？在行政官僚体系中，人们要受到一定的限制和约束，但这并不一定意味着不自由，自由不是说毫无限制，毫无限制的自由是不存在的。我们认为，中国传统政治文化有较多的宽容精神，在实际生活中也比较自由。思想言论上除了不准说君主的坏话之外，基本上是可以随意思考：你可信儒学，你可服道家，你可皈依佛门，你可以反对礼法而主张顺任自然（魏晋玄学），你可以攀登仕途，你可以隐居于山林，你可以种地，你可以行商，你可以习文，你也可以练



武,你可以游东,你可以居西,你可以规行矩步,你也可以眠花宿柳。做人做鬼,可以自行设计与选择,有才者可佩六国相印,无能者可自阉而侍他人。以上所讲这些,虽然说不上是民主,而且在中国传统上也未形成事实上的民主,但这些因素至少和民主思想不相违背,在今天的社会,完全有可能从这些民主因素种子里结出民主制度来。我们今天社会主义民主的确有不够完善的地方。但你应该承认,中国在民主方面还是实实在在地进步着,如果不承认这一点,就不是实事求是的态度。

在制度上,中国传统的监察制度就很有些特点:1. 组织独立,自成系统。我国古代监察机构自魏晋以来完全独立,至唐朝开始自成系统,从而为监察制度的完备和监察效能的发挥提供了组织保证。2. 台官自选。唐宋以前,监官多由行政长官荐选或者由皇帝随意任命,弊端明显,因为行政长官荐选的监察官很难实现对行政的有效监察,所以到元朝,大体上采用了台官自选的方针,选者多为敢谏直言之士。监察机关自选监官,不仅防止行政官吏对监察机关的控制而削弱其监察职能,又能免除监察官吏对被监察者影响自己前程的顾虑,从而大胆履行监察职责。3. 以条问事。汉隋唐明几个朝代对刺史和监察御史的职责各作了几条具体规定。这样既能使监察官明白事权,又能限制监察官滥用权力。4. 以轻制重。对监察官采用秩卑权重,厚赏重罚的政策。5. 实行回避制度,凭实迹黜陟等。总之,我国古代监察制度的结构日益完备,政策大体得当,法规不断严密,故在维护国家机器正常运转方面发挥了一定程度的作用,其中不乏值得我们今天借鉴之处。

有人说中国传统抑商轻商,不重功利,但孔、孟、荀思想中也有很多重商、重功利的思想。孔子的弟子端木赐就是卫国的大商人,孔子并没有因此拒绝收他为徒。孔子还谴责鲁大夫臧文仲“置六关”妨碍了商人贸易,认定这是他的“三不仁”行为之一。^① 孟子也认定商业贸易不可少,他说:“子不通功易事,以羨补不足,则农有余粟,女有余布。子若通之,则梓匠轮輿皆得食于子”^②。至于荀子的重商思想,那是非常突出的,在《王霸》、

① 参见《左传·文公二年》。

② 《孟子·滕文公下》。