

鲁迅

对中国人的思维批判

张梦阳◎著

東方出版社



鲁迅

对中国人的思维批判

张梦阳◎著

東方出版社

责任编辑:孙兴民
装帧设计:徐 晖
版式设计:东昌文化
责任校对:李 音

图书在版编目(CIP)数据

鲁迅对中国人的思维批判/张梦阳 著. —北京:东方出版社,2011.9
ISBN 978-7-5060-4306-9

I. ①鲁… II. ①张… III. ①鲁迅(1881~1936)-思想评论
IV. ①I210.96

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 192413 号

鲁迅对中国人的思维批判

LUXUN DUI ZHONGGUOREN DE SIWEI PIPAN

张梦阳 著

东方出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

保定市北方胶印有限公司印刷 新华书店经销

2011 年 9 月第 1 版 2011 年 9 月北京第 1 次印刷

开本:787 毫米×1092 毫米 1/16 印张:10.125

字数:110 千字 印数:0,001-5,000 册

ISBN 978-7-5060-4306-9 定价:24.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

目 录

引 言	1
一、“立人”实质是立科学思维	3
二、鲁迅终生坚持对中国人的思维批判	21
(一)《狂人日记》——改变中国人思维的文学起点	22
(二)前期杂文中对中国人的思维批判	26
(三)《阿 Q 正传》——对中国人形象的思维批判	30
(四)“面子”——精神胜利法的来源	38
(五)在中外比较中反省中国人的思维	46
(六)深掘中国人传统思维定势形成的根源	52
(七)归根结底是奴性在做怪	58
三、“悬想”——对科学思维的全面阐释	62
四、鲁迅的思维艺术	69
(一)质疑思维	69
(二)反向思维	72
(三)侧向思维	74
(四)曲线思维	75
(五)转化思维	76
(六)闲暇思维	78
(七)发散思维	80
(八)形象思维	80

鲁迅对中国人的思维批判

(九) 逻辑思维·····	81
(十) 深度思维·····	82
(十一) 求实思维·····	84
五、难以避免的历史局限·····	86
六、超越鲁迅, 实现中华民族的理性自觉·····	91

附录 鲁迅学与 20 世纪中国的思维变革

一、鲁迅——20 世纪中国思维变革的伟大推动者·····	101
二、20 世纪中国鲁迅学的八个思维期·····	103
(一) 直觉思维期·····	103
(二) 图式思维期·····	107
(三) 规定思维前期·····	109
(四) 规定思维中期·····	113
(五) 规定思维后期·····	118
(六) 极端思维期·····	121
(七) 过渡思维期·····	123
三、中国鲁迅学开放思维期的主要方面及其局限·····	125
(一) 变惟圣思维为惟实思维·····	126
(二) 变趋同思维为求异思维·····	131
(三) 变单一思维为系统思维·····	132
(四) 变直线思维为多向思维·····	134
(五) 变静态思维为动态思维·····	139
主要参考文献·····	146
后 记·····	147

引言

鲁迅对于中国人来说，最大的价值究竟在哪里？只有把这个问题探究透彻，才可能给予这位文化伟人以科学的历史定位，也才能从鲁迅经典中汲取最珍贵的精华，为现实服务。

我认为：鲁迅的最大价值，在于他对中国人的思维批判，扭转了数千年的传统思维定势，变奴性思维为独立思考，从而为中华民族的理性自觉做出了划时代的历史贡献。因为无论是中国反封建的“政治革命”还是“思想革命”，立足点都是人，是人的思维。只有人的思维改变了，政治和思想才能变化。否则，一切照旧。即使表面变了，实质仍然一样。思维与语言的关系最直接，鲁迅和陈独秀、胡适的五四文学革命，中国书面文字从文言转型为白话，实质上也是一场中国人的思维转变。这不仅是文、言一致，最重要的是思维与文字的一致，是思、言、文三维一致。也就是心头、口头、笔头“三头”一致。这对于扭转中国人的传统思维，接受现代思想具有极为关键的作用。试想倘若仍然是文言，用白话思维，再转换成文言写作，怎么能很好地接受现代思想？而鲁迅是推动与实践白话文最有力者，也是改变中国

鲁迅对中国人的思维批判

人思维的最强动力。

并且，鲁迅又是以思想家兼文学家的思辨加形象化的方式，致力于中国人思维的扭转的。所以比单一的哲学家或者文学家产生了大得多的综合效应，在中国近现代思想文化史上发挥了少有人可比的巨大影响。对此有必要进行深入的研究与阐发。

一、“立人”实质是立科学思维

早在 20 世纪初叶，青年鲁迅就在《文化偏至论》中，提出了“立人”的主张。

那时，中国惨遭列强侵略，屡战屡败，面对巨大挫折，中国的有识之士纷纷思考强国之道。有人“竞言武事”，认为必须加强国家的军事力量；有人提出“制造商估立宪国会之说”，主张必须发展商业，实现立宪国会制。鲁迅则坚决反对，指出这不过是“铨才小慧之徒”的浅薄之论，不是“根本之图”。

那么，“根本之图”是什么呢？鲁迅认为“根柢在人”。“首在立人，人立而后凡事举”。在《摩罗诗力说》结尾大声呼唤“精神界之战士”的到来。

那么，究竟应该给人下怎样的定义呢？一直是中外哲人苦苦探索的课题。公元前 400 年左右，古希腊的思想家柏拉图在回答这个问题时，把人定义为“长着两条腿的没有羽毛的动物”。这种回答当时就遭到另外一些思想家的非议，有人把一只公鸡的羽毛拔光，指着鸡对众人说：“看看，这就是他所说的‘人’！”倒是 100 年以后，即公元前 300 年左右，与柏拉图毫无关系的中国

古代思想家荀况说出了更为恰当的答案：“人之所以为人者，非特以二足而无毛也，以其有辨也。”荀况所谓的“辨”就是指思维。他的意思是：人之所以为人，并不在于“特以二足而无毛也”这个形式，而在于“有辨”、即有思维能力这个实质。还有一些思想家对人作过各种定义，如亚里士多德认为“人是政治动物”；富兰克林认为“人是能制造工具的动物”；费尔巴哈认为人是“有人格、有意识、有理性的实体的东西”等等。虽然抓住了人的一些较深层的特征，但是都不如荀况的“有辨”更切中本质。因为迄今为止，我们在其他动物身上没有发现与人类类似的思维能力。某些较高级的哺乳动物，像猩猩、海豚之类，虽然也有一定程度的知觉、学习和推论的能力，但远远不足以和人相比，无法称之为“思维能力”。可以说人是思维的动物，这也许是“造物主”的有意安排，是对人类的无比恩宠，使人类独具神奇的力量。如法国思想家帕斯卡尔在《思想录》中所说：

人只不过是一根苇草，是自然界最脆弱的东西；但他是一根能思想的苇草。用不着整个宇宙都拿起武器来才能毁灭；一口气、一滴水就足以致他死命了。然而，纵使宇宙毁灭了他，人却仍然要比致他于死命的东西更高贵得多；因为他知道自己要死亡，以及宇宙对他所具有的优势，而宇宙对此却是一无所知。

因而，我们全部的尊严就在于思想。正是由于它而不是由于我们所无法填充的空间和时间我们才必须提高自己。因此，我们要努力好好地思想；这就是道德的原则。

能思想的苇草——我应该追求自己的尊严，绝不是求之

于空间，而是求之于自己的思想的规定。我占有多少土地都不会有用；由于空间，宇宙便囊括了我并吞没了我，有如一个质点；由于思想，我却囊括了宇宙。

思想这神奇的力量并非来自肢体，而是来自头脑所独具的思维功能。瘫痪在轮椅上、只能用眨眼表达思想的宇宙学大师史蒂芬·霍金，就雄辩地证明了思维的伟大。

诚如恩格斯在《自然辩证法》绪论中所说：“思维着的精神”是“地球上最高的花朵”。思维是人区别于动物的最本质的属性和特征。作为人脑和人的高级神经系统属性的精神，是以人的思维活动为本源和原动力的。“人是能够思想的苇草。”面对同样的环境和对象，思维向路和思维方式不同，也就是想法不同，可能产生异差极大的心理状态和实践效果。例如同是处于困境，有人能够正视，分析主观与客观的优劣情况，正确对待，总结经验，以坚韧的意志、坚实的行动战胜困难，就可能化困境为顺利，变坏事为好事，从此走向成功与胜利；有人则可能悲观丧气，一蹶不振，彻底沉沦。人要实现精神的解放，境遇的改变，首先应该求得思维的开放，思维模式的转变，树立科学的思维方式，进而采取正确的行动。而要实现精神的自觉，就要求得思想的自由；实现精神的独立，就要求得思考的独特。

如果把思维比喻为精神的发动机。发动机能源充足、型号先进，精神就可能天马行空，飞扬驰骋；发动机能源枯竭、型号陈旧，精神就只能萎靡铜蔽，猥琐蜷缩。

中国近代的精神衰蔽，与中国传统思维的弱点和近代中国的思维萎缩有着密切的关系。恩格斯还说过：“一个民族想要站在

科学的最高峰，就一刻也不能没有理论的思维。”^①所以要呼唤“精神界之战士”的到来，必须对中国人的思维进行深入的反思。鲁迅对中国人精神的反思深入到了思维的层面，他不仅是20世纪中国精神解放的旗帜，而且是20世纪中国思维变革的伟大推动者。也正因为如此，他才称得上是中国近代最为伟大而深刻的思想家。青年鲁迅所谓“立人”，呼唤“精神界之战士”，从本质上说，其实就是呼吁中国人树立科学的思维方式。一言以蔽之，“立人”实质是立科学思维。

鲁迅在《俄文译本〈阿Q正传〉序》中说他旨在“写出一个现代的我们国人的魂灵来”，又说“看人生是因作者而不同，看作品又因读者而不同，那么，这一篇在毫无‘我们的传统思想’的俄国读者的眼中，也许又会照见别样的情景的罢，这实在是使我觉得很有意味的。”这一段话使我们深思的问题是：“我们国人的魂灵”究竟是怎么样的？“我们的‘传统思想’”又究竟怎样？

这样，就必须批判中国人的传统思维。

青年鲁迅正是这样做的。他作于1907年、1908年6月在《河南》月刊第五号上发表的《科学史教篇》，就明确地批判了中国人主观自傲的思维方式：

昔英人设水道于天竺，其国人恶而拒之，有谓水道本创自天竺古贤，久而术失，白人不过窃取而更新之者，水道始大行。旧国笃古之余，每至不惜于自欺如是。震旦死抱国粹

^① 恩格斯：《反杜林论》旧序、论辩证法，《马克思恩格斯选集》第3卷第514页，人民出版社1966年6月版。



青年时代的鲁迅

之士，作此说者最多，一若今之学术艺文，皆我数千载前所已具。不知意之所在，将如天竺造说之人，聊弄术以入新学，抑诚尸祝往时，视为全能而不可越也？虽然，非是不协不听之社会，亦有罪焉已。

其意是说：从前英国人要在印度铺设地下水道，印度人感到厌恶而加以拒绝，有人就说地下水道本来是印度古代贤人创造的，日子一久，技术失传，白种人不过是窃取这种技术而加以改良罢了，这样，地下水道才得到推广。古老国家里死抱住国粹不放的人们，往往达到这样不惜自欺欺人的地步。中国死抱住国粹

不放的人们，发表类似的言论最多，好像现在的学术、文艺，都是我国几千年前就已经有的。不知他们的用意何在，是想学印度好弄权术的人那样，靠耍花招来冒充新学问呢，还是真心崇拜过去，认为古人十全十美不能超过呢？这些人虽然如此，但并不能完全归咎于他们，对新学术抱不合作不接受态度的社会，也是有罪过的。^①

两个月之后，即1908年8月，青年鲁迅又在《河南》月刊第七号上发表的《文化偏至论》中，开篇就再次抨击了这种抱残守缺之士：

中国既以自尊大昭闻天下，善诋謫者，或谓之顽固；且将抱守残阙，以底于灭亡。近世人士，稍稍耳新学之语，则亦引以为愧，翻然思变，言非同西方之理弗道，事非合西方之术弗行，挖击旧物，惟恐不力，曰将以革前缪而图富强也。间尝论之：昔者帝轩辕氏之戡蚩尤而定居于华土也，典章文物，于以权舆，有苗裔之繁衍于兹，则更改张皇，益臻美大。其蠢蠢于四方者，胥蕞尔小蛮夷耳，厥种之所创成，无一足为中国法，是故化成发达，咸出于己而无取乎人。降及周秦，西方有希腊罗马起，艺文思理，灿然可观，顾以道路之艰，波涛之恶，交通梗塞，未能择其善者以为师资。洎元明时，虽有一二景教父师，以教理暨历算质学于中国，而其道非盛。故迨于海禁既开，暂人踵至之顷，中国之在天下，见夫四夷之则效上国，革面来宾者有之；或野心怒发，

^① 鲁迅早期文言论文意译，参考王士菁先生的《鲁迅早期五篇论文注译》，天津人民出版社1978年10月版。下同。

狡焉思逞者有之；若其文化昭明，诚足以相上下者，盖未之有也。屹然出中央而无校讎，则其益自尊大，宝自有而傲睨万物，固人情所宜然，亦非甚背于理极者矣。虽然，惟无校讎故，则宴安日久，苓落以胎，迫拶不来，上征亦辍，使人芥，使人屯，其极为见善而不思式。有新国林起于西，以其殊异之方术来向，一施吹拂，块然踣隤，人心始自危，而轻才小慧之徒，于是竞言武事。后有学于殊域者，近不知中国之情，远复不察欧美之实，以所拾尘芥，罗列人前，谓钩爪锯牙，为国家首事，又引文明之语，用以自文，征印度波兰，作之前鉴。

其意是说：中国既然以自尊自大闻名天下，善于诽谤的人有的就说它顽固；并且将会抱残守缺，直至灭亡。近来有些人士稍稍听到一些新学的言论，也因此感到惭愧，立刻就想改革，言论不合于西方的道理不讲，做事不合于西方的办法不做，抨击旧事物，只怕不够有力，他们说这样做就是改正先前的错误，奋发图强了。对此我们想试加一些评论；从前轩辕皇帝打败了蚩尤，定居在中华大地上，典章文物，从此开始，在这里繁衍子孙后代，又加以改革、发扬，使之更趋完善。那时在周围活动的，都是一些小部落，他们所创造的东西，没有一样可以值得中国效法的，所以文化的形成和发展，都是出自中国本身而不取法于别人。后来到了周、秦时代，西方有希腊罗马兴起，文学艺术、思想文化，灿然可观，但因道路艰难，波涛险恶，交通梗塞，我们未能选择他们的长处作为榜样。到了元明时代，虽然有一两个天主教传教士把教义和历法、数学、物理、化学传入中国。但也还没有普遍流行。所以到了海禁大开，白人接踵而来的时候，中国处于

世界之中，见到从四方来的外国人，有的态度很好，表示要向中国学习；有的野心勃勃，妄图实现其侵略的阴谋；但是如果就他们的文化发达程度来说，真正能够和中国比个高低的，大概还没有。屹立在各国之中，而又没有可以较量的敌手，那么它越来越自尊自大，把自己的一切当作宝贝而傲视万物，这实在是人们常常这样做的，也不算太违背了道理。正因为没有可以较量的敌人，于是安生的日子过久了，衰败之势由此而起，没有外来的威胁压迫，进步也就停止，使人精神不振，困顿不前，甚至看见了美好的事物也不想去学习。有许多新的国家在西方一个个地兴起，带着他们特殊的技术来到中国，稍一施展小技，这个庞然大物便仆倒在地，人们这才开始感到自己的国家处境危险，而那些才疏学浅有点小聪明的人，便争着大谈练兵的事情，后有到外国留学的人，近不知中国的情况，远又不去考察欧美的实际，把捡到的一点微不足道的东西，罗列在人们面前，就说制造武器是国家首先要办的事，又引用文明的词句，把自己装扮一番，并且以印度、波兰为例，当作前车之鉴。

其实，早在400多年前，意大利传教士利玛窦就在《中国札记》中，以他者之眼对中国人的这种劣根性做出了犀利的观察。他说一踏上中国的土地，就强烈感受到中国人根深蒂固的“中国中心论”，“他们把自己的国家夸耀成整个世界，并把它叫做天下”。顾及素来秉持天圆地方说的中国人“不喜欢我们把中国推到东方一角上的地理概念”，在献给明代皇帝的世界地图中，利玛窦特意把中国置于世界中央，照顾了一下“中国中心论”的虚荣心。在利玛窦看来，正是这种“中国中心论”导致中国人认为整个世界都包括在他们的国家之内，而据他的观察，“与

他们国家（指明帝国）相邻的少数几个王国——在他们知道有欧洲存在之前就仅知道这几个国家——在他们的估计中几乎是不值一顾的”。据利玛窦冷眼旁观，外国朝贡体制纯粹是“中国中心论”妄自尊大、凸显中心的外在政治形式需要。他发现，在向明朝纳贡的国家中，“来到这个国家交纳贡品时，从中国拿走的钱要比他们所进贡的多得多，所以中国当局对于纳贡与否已全不在意了”。他进而一针见血道：“所谓进贡倒是有名无实的”，“中国人接纳来自其他很多国家的使节，给国库增加沉重的负担。中国人知道整个事情是一场骗局，但他们不在乎欺骗。倒不如说，他们恭维他们皇帝的办法就是让他相信全世界都在向中国朝贡，而事实上是中国在向其他国家朝贡”。如果说朝贡体制从制度层面支撑了“中国中心论”，那么中华文化优越论则从精神层面满足了“中国中心论”。利玛窦说：“总的说来中国人，尤其是有知识的阶层，当时对外国人始终怀着一种错误的看法，把外国人都归入一类并且称之蛮夷。”中国历代正史的《蛮夷传》与《外国传》，可以为利玛窦提供充足的证据。在利玛窦看来，这种超过阈度的中华文化优越感，使得当时中国人“不知道地球的大小而又夜郎自大，认为所有各国中只有中国值得称羨。就国家的伟大，政治制度和学术名气而论，他们不仅把所有别的民族都看成是野蛮人，而且是看成没有理性的动物。在他们看来，世上没有其他地方的国王、朝代或者文化是值得夸耀的。”他批评中国人，“他们的骄傲是出于他们不知道有更好的东西以及他们发现自己远远优胜于他们四周的野蛮国家这一事实”。与中华文化优越感如影相随的，就是当时中国人对外部世界抱有盲目的疑惧和反感，以致“从不与他们国境之外的国家有过密切的接

触”。正如《中国札记》所说，“中国人害怕并且不信任一切外国人。他们的猜疑似乎是固有的，在严禁与外人任何交往若干世纪之后，已经成为了一种习惯”。利玛窦发现，正是出于这种超阈度的文化优越感，“中国人是那样地固执己见，以致他们不能相信会有那么一天他们要向外国人学习他们本国书本上所未曾记载的任何东西”。在他看来，这种对外来文明的顽固拒斥，使得“他们甚至不屑从外国人的书里学习任何东西，因为他们相信只有他们自己才有真正的科学与知识”。

利玛窦来华的年代，正是西方文明迅速反超中华文明的关键时期。由于拒绝外来文明中的先进因素，以推动中华文明的与时俱进，中国在世界之林中的地位自此日渐低落，利玛窦也成为中华帝国文明夕照的最后目击者之一。他以外人的眼光看中国的症结，往往切中要害。400年以后的中国，以鲁迅为代表的先觉者，同样对自己国家的弊端深深感到了切肤之痛。

短短两个月，青年鲁迅就在两篇论文中反复批判了中国人自尊自大的思维方式，不能不说明他对此的高度重视。概括起来，中国人的这种思维方式有如下特点：

一、以自我为中心，自尊自大。

二、崇古守旧，“耳新声而疾走”，不思进取。

三、从一个极端跳到另一个极端。当在西方侵略下挫败之后，又“翻然思变”，“言非西方之理弗道，事非西方之术弗行”。

四、根本的原因是目光短浅，看不到根本。“仅眩于当前之物，而未得其真谛。”

青年鲁迅也分析了这种思维方式形成的原因和过程：长期居于中心地位，周围都是小部落，“咸出于己而无取乎人”，养成