



当代学术文丛

D 独立审计合约论

——一个新制度经济学分析框架

ulishenjiheyuelunyigexinzhidujingjixuefenxikuangjia

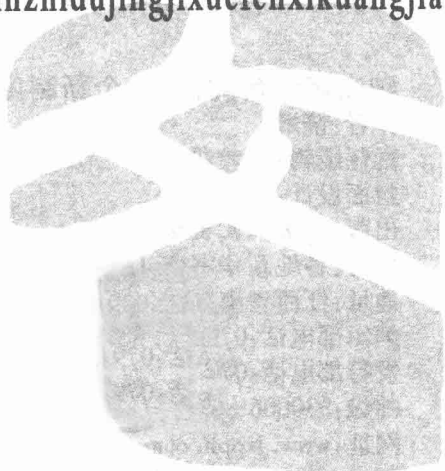
饶 斌 / 著

江西人民出版社

独立审计合约论 ——一个新制度经济学分析框架

Dulishenjiheyuelunyigexinzhidujingjixuefenxikuangjia

饶 斌 / 著



江西人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

独立审计合约论:一个新制度经济学分析框架/饶斌著.

—南昌:江西人民出版社,2011.5

ISBN 978 - 7 - 210 - 04794 - 0

I. ①独... II. ①饶... III. ①审计学 - 研究

IV. ①F239.0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 073718 号

独立审计合约论:一个新制度经济学分析框架

作者:饶斌

责任编辑:万莲花

封面设计:关科

出版:江西人民出版社

发行:各地新华书店

地址:江西省南昌市三经路 47 号附 1 号

编辑部电话:0791 - 6898650

发行部电话:0791 - 6898893

邮编:330006

网址:www.jxp-ph.com

E-mail:taxue888@foxmail.com

2011 年 5 月第 1 版 2011 年 5 月第 1 次印刷

开本:880 毫米 × 1230 毫米 1/32

印张:6.25

字数:170 千字

赣版权登字—01—2011—89

定价:22.00 元

承印厂:江西嘉欣印务有限公司

版权所有 侵权必究

赣人版图书凡属印制、装订错误,请随时向承印厂调换

目 录

摘要	4
1 导论	7
1.1 独立审计合约概念	7
1.2 相关研究成果综述	10
1.3 独立审计合约研究的意义	20
1.4 本书研究的内容安排	22
2 独立审计合约的理论解读	25
2.1 会计信息产权与公共领域问题： 审计本质的合约经济解释	25
2.2 独立审计合约与受托经济责任	30
2.3 独立审计合约的性质：消除经营者剩余索取权 外部性的合约安排	37
2.4 独立审计合约的功能：减少经营者“隐藏行动” 下的企业代理成本	43
2.5 独立审计合约目标： 以一定可信度评价会计信息风险	47
3 独立审计合约的剩余分享安排	51
3.1 剩余索取权与独立审计合约剩余分享	52
3.2 独立审计合约剩余分享安排框架	58

3.3 独立审计合约剩余分享安排	60
4 独立审计合约的规则制定	65
4.1 独立审计合约规则制定的基础:风险分摊原则	66
4.2 独立审计合约规则:	
基于风险分担的合约结构形式	68
4.3 独立审计合约的一般合约规则:独立审计准则	70
4.4 独立审计合约的剩余合约规则——审计假设	73
5 独立审计合约的独立性架构	82
5.1 独立性概念	83
5.2 审计人员独立性实现基础:	
剩余计量规则执行合约	86
5.3 审计人员独立性的实现:合约安排	87
5.4 独立性悖论与解答	90
6 独立审计合约的诚信实现	93
6.1 审计诚信的内涵、性质与发展	94
6.2 审计诚信的合约功能及实现机制	98
6.3 审计诚信安排:公平原则的合约体现	101
7 独立审计合约的责任规范	108
7.1 独立审计合约责任的概念	108
7.2 独立审计合约责任的性质界定	112
7.3 独立审计合约责任的经济分析:	
一个新制度经济学解释框架	117
7.4 独立审计合约责任的归责界定	128

8 独立审计合约的外部管制	142
8.1 独立审计合约中的信息不对称与外部性： 管制独立审计合约	142
8.2 独立审计合约管制的措施及意义	145
8.3 独立审计合约的管制模式	147
8.4 独立审计合约管制模式的选择：博弈分析	149
9 合约自由与独立审计合约自由度：中国资 本市场审计问题研究	162
9.1 中国独立审计合约的自由度问题： 市场准入制度	162
9.2 缺乏合约自由度：中国资本市场独立审计合约 低效率的根源	164
9.3 市场准入制度下合约低效率的经济成本分析	167
9.4 市场准入制度下的不同管制策略与独立审计 合约效率	173
9.5 中国独立审计合约自由度的政策建议	178
附录	179
参考文献	188

摘要

独立审计合约是规范独立审计活动各参与方相互之间关系的合约。审计活动各参与人利用独立审计工作活动的目的在于通过审计人员对企业会计信息真实、公允性鉴证,以确认及解除受托经济责任或消除投资者与经营者之间的信息不对称,这两种目的都使独立审计涉及委托人与经营者及前两者与独立审计人员之间利益协调关系。独立审计合约的意义在于为协调及规范上述矛盾或利益冲突提供一个双方可自由谈判、协商的博弈平台,各方对审计活动诸多利益关系的主张或妥协都通过审计合约反映出来。

独立审计合约作为一种协调、解决审计活动中产生的利益冲突的合约安排,各方通过合约安排,将这种要求以合约内容形式予以明确和反映,因此审计合约的内容安排表现为合约剩余分享安排、合约规则安排、合约的独立性安排、合约中诚信安排、对合约管制的安排。独立审计合约研究就立足于独立审计合约具体内容安排上。

本书的研究逻辑以独立审计合约规范的本质要素——剩余分享出发,进而探讨在这基础上衍生出的规则安排、独立性安排、审计诚信安排、管制安排,最后结合中国资本市场审计合约的特点进



行经济实证,提出个人政策建议为收尾。

本书的主要观点包括:

(1)经济生活中广泛存在的受托经济责任是独立审计合约建立的基础。独立审计合约的性质是消除经营者剩余索取权外部性的合约安排。独立审计合约的功能表现为减少企业代理成本。独立审计合约目标定位于以一定可信度评价会计信息风险。

(2)独立审计合约剩余分享是独立审计活动各方利益主张与冲突的直接体现。独立审计合约剩余来源于企业代理成本的节约额,各方对独立审计合约剩余的安排实质是对收益的分享及对风险的分摊。

(3)独立审计合约规则的本质是一种将独立审计合约剩余分享安排予以明确界定的合约条款形式。鉴于独立审计合约的不完备使得双方难以就合约规则达成详尽条款,出现了剩余规则。独立审计合约的合约规则安排表现形式分为可以被详细规定的一般合约规则——独立审计准则;不能被明确规定而留有“空白”的剩余规则——审计假设。

(4)审计人员的独立性体现为一种合约规范独立性。审计独立性是独立审计合约各方安排的结果。

(5)审计诚信的新制度经济学意义体现为减少独立审计合约的执行成本。审计诚信作为一种意识形态,是审计人员人力资本的组成部分。它有助于减少为管制审计合约效率、控制审计人员机会主义行为设立的各项管制制度安排运行的交易费用。

(6)独立审计合约中存在的信息不对称与审计的外部性问题是管制独立审计合约的根本原因。管制效率建立在良好的管制模

式基础上。管制模式的选择是管制者加入独立审计合约后合约安排的结果。

(7) 缺乏合约自由度是导致中国资本市场独立审计低效率的一个重要原因。资本市场审计业务中广泛引入中小会计师事务所竞争,可有效提高独立审计合约自由度及审计效率,减少和消除现行资本市场审计准入制度带来的制度性成本和社会成本损失。

关键词:独立审计 合约 独立性 管制

1 导论

1.1 独立审计合约概念

独立审计合约体现为一种独立审计活动参与人之间就审计企业对外披露会计信息为目的的经济活动而订立旨在规范各方审计活动中相互关系的合约。独立审计合约对独立审计活动各方在会计信息鉴证过程中利益与责任关系进行规范,明确各方在审计关系中受益及受损的权利,规定了独立审计工作质量的基本要求。可见,独立审计合约是审计人员执行审计业务的基础与依据,是规范独立审计人员执业行为,保护委托人合法利益以及独立审计人

员正当权益的一种合约^①。

我们知道,经济活动必须依据一定的规则进行,独立审计活动作为社会经济活动的组成部分,它的开展与实施也必须按照一定的规则来进行,规范独立审计活动的一套行为规则便是独立审计合约。我们认为,独立审计合约支配着独立审计人员、委托人、经营者之间合作与冲突的方式,它是人们针对独立审计活动达成的一种协议,据此,独立审计人员执业活动才得以实施与开展,各方利益得以维护及保障。它不但是注册会计师合法执业的基础,也是界定注册会计师法律责任的依据。

从一般意义上看,独立审计合约的关系主体由独立审计人员、委托人、经营者三方组成,如果考虑到现代独立审计合约受到外部管制的特征,独立审计合约的关系主体还包括了管制机构。站在

① 会计信息,作为经济信息的一种,以其在市场经济体系中的实现资源有效配置的重大作用被人们所熟知。然而,会计信息发挥其作用的前提及基础是会计信息所具备的真实性、公允性及充分披露程度等质量标准。在现实的信息不对称及信息成本不为零的环境中,公司对外披露的会计信息由于存在“道德风险”或“机会主义”行为的干扰,显然存在“失真”所导致的质量问题。会计信息的这种“失真”性质量问题可能损害经济主体,例如管理当局、投资者、债权人及社会公众,基于会计信息的决策科学性,导致社会经济资源出现低效率配置情况,因此社会经济体系就必须对会计信息质量进行规范及控制,审计及组织审计活动有效开展的审计契约作为解决会计“失真”问题、保障会计信息质量的有效规范及控制措施及制度安排便随之出现了。



大审计合约角度,市场中的独立审计合约可视为由审计人员、委托人、经营者、管制机构等各方组成的合约。独立审计合约按照规范的内容与形成方式有多种形式,我们把独立审计合约划分为两种:公共合约与私人合约。前者是在一定区域内参与审计活动或受审计活动影响的社会公众通过一定的公共选择程序共同达成的协议,我们一般把公共合约理解为规范独立审计活动及其中利益关系的制度安排。它表现为政府发布的关于审计活动的法律法规,职业团体颁布的行业规章与技术规则等,私人合约则是为数较少的经济主体在既有的公共合约约束下就具体审计业务相互协商而达成的协议,它主要表现为现实生活中一个个具体的独立审计合同。本书中论述的独立审计合约如不特别加注均指私人合约即具体独立审计合约。由于私人合约一般是在公共合约(独立审计规范制度)的约束下订立的,不得违背相应的公共合约,因此私人合约中往往要体现出公共合约的要求,在公共合约指导下形成不同形式、不同目的审计合同。

在现实经济环境下,独立审计合约由于受到信息成本、谈判费用等交易费用的制约,都是不完备的^①,合约履行就可能因为合约规定条款不完备而存在纠纷或破裂,这将导致独立审计活动的交易费用剧增,削弱了独立审计合约的效率与效益,依靠审计诚信等一些非正式公共合约对私人合约的不完备性进行修补,减少合约

① 威廉姆森(1985)已经注意到合约的不完备性,并进行了一些理论分析,关于合约本身的理论分析请参见 Hart, O, and Holmstrom, B, 1987, "The Theory of contract", in Bewley, 7。

履行因不完备性导致争议出现而耗费的大量履约成本,促使独立审计合约以低成本“自动履行”。在现实生活中,大量私人审计合约都在审计诚信等非正式公共合约规范、指导下以低交易费用得到履行。

从社会经济整体层面观察独立审计关系,旨在规范独立审计活动、协调独立审计活动各方利益的公共审计合约(独立审计规范制度)、保障独立审计活动效率及效果的非正式公共审计合约(道德原则、价值观念等)都是私人审计合同的基本合约关系依存的基础,是独立审计合约关系最根本因素。正是这些内在要素指导、控制、规范现实经济活动中的独立审计活动,引导独立审计工作朝着更有效率的方向发展。公共审计合约规定的社会公众利益维护性质和与之相伴相生的道德合约等非正式公共审计合约(道德原则、价值观念等),自始至终地规范、作用着独立审计人员与委托人、公司管理层、管制机构的合约关系,使独立审计合约具有与政府审计合约、内部审计合约迥然相异的特征与性质——社会公众利益保护要求和高度的职业道德,也正是由于独立审计合约的特殊要求与因素,使独立审计在资本市场乃至社会经济生活中发挥与政府审计合约、内部审计合约完全不同的职能:以独立、客观、公正的立场评价企业对外披露会计信息的真实、公允性。

1.2 相关研究成果综述

长期以来,审计学家们醉心于应用注译与归纳方法构建独立



审计理论,所建立的一系列审计理论突出结构规范,逻辑严谨,呈现明显的规范化脉络。这些研究都基于一定的前提假设,前提假设是否符合现实环境,直接关系到结论能否成立,而每个前提又是研究人员主观判断得出,掺杂着个人独特价值判断,得出的结论容易与现实活动背离。另一方面,由于规范研究人员自我判断局限性,对同一审计问题的持有不同的价值取向标准,在此基础上演绎出的审计理论自成一家难以形成统一意见。实证学派大师瓦茨、齐默尔曼毫不掩饰地对以特定价值判断为指导的传统会计(审计)理论加以针砭,他们指出:价值判断是一个涉及是非、好坏及善恶道德标准的问题,其中包含有研究者个人的主观意愿和偏好,无法进行客观的经验检验,而且,从会计(审计)理论研究的现状来考察,规范会计(审计)理论所坚持的价值判断也是不尽如人意的,这些价值判断并非如研究者所宣称的那样是建立在公众利益的基础上,而建立在政治家(政治市场的“经济人”)和既得利益集团私利的基础上,基于对传统会计(审计)理论的上述批判,实证会计研究者主张理论对价值保持中立,目标与手段相分离。瓦茨与齐默尔曼在名著《实证会计理论》写道:理论只提供一种限定所必需的两个因素中的一个特定行为对各种变量的影响。使用者提供另一个因素:目标以不反映变量对目标施加影响的函数,在这一思想指导下,实证会计学家审计研究中重点讨论审计“是什么”,而不是“应该是什么”,揭示了为达到某一规定目标,可以有几种途径。实证会计学家将注意力放在被规范会计学家忽视的审计人员、管理当局、股东等审计报告使用者行为上,对各种审计前提不假设进行分析与批判,通过收集大量统计数据整理判断,对现

有审计实务进行解释,并预测即将可能发生或出现的审计实务,由此得出实证性审计理论。不难看出,通过实证方法研究出的结论最大限度地排除了研究人员个人价值判断,利用经济活动中存在的大量统计数据说话,相比于规范审计理论更具备客观性、实践性,受到越来越多的研究人员重视。

会计(审计)理论主要应用合约理论解释审计实务,这主要是受到会计选择行为的合约研究的启发,瓦茨与齐默尔曼认为既然契约(合约)理论能解释审计与会计的相互依存现象和会计程序的选择问题,那么它也应当能解释审计实务,实证会计(审计)理论运用合约理论对审计人员独立性、会计职业协会与大型会计事务所存在理由以及自愿接受审计、政治活动对审计的影响、管制对审计的影响,会计市场竞争情况进行富有成效的研究,也取得一系列令人信服的成果。不过也要看到,当前实证会计(审计)理论研究处于零散片断状况,这些研究成果的说服力和解释能力还有待于进一步提高。相比于会计实证研究成果而言,审计实证研究缺乏系统性、整体连贯性,我们在后面的批判性研究中将指出,当前实证审计理论在运用合约理论分析审计实务大都从一个侧面、一个角度进行研究,没有一个完整的合约理论框架,未完全将审计活动放在合约框架内系统研究,我们认为造成这种问题的一个很重要的原因是现有实证审计理论缺乏强有力的理论核心——独立审计合约剩余理论,这可能是审计学家有太多会计思维惯性,使他们更多从审计与会计的联系中分析解释审计实务,摆脱不了会计学的影子,这使他们的结论打了折扣。但总体来看,研究人员运用合约(契约)理论研究审计活动中审计人员行为集中在以下几个



领域。

1.2.1 审计人员的独立性与准租金

审计人员独立性与胜任能力是审计活动各方最为关注的问题,独立性是审计的精髓,是审计人员的灵魂与核心价值,其他审计论点都建立在独立性基础上,实证会计(审计)学家也最关注独立性问题,瓦茨与齐默尔曼认为:“审计师的监督对企业的当事人(或潜在当事人)是没有价值的,除非这些当事人认为他或她报告违约行为(假如发生的概率不等于零)。”他们认为审计人员的价值在于发现及报告违约行为的概率,审计人员服务的需求取决于审计报告使用者评估审计人员能客观、真实地发现与报告企业会计报表中存在的问题,而审计人员报告违约行为的概率依赖于:

①审计人员发现某一特定违约行为的概率。

②会计人员对已经发现的违约行为进行报告或披露的概率^①。

第一个概率取决于审计人员的职业能力和在审计方面投入的人力和物力,第二个概率取决于审计人员相对于客户的独立性。瓦茨与齐默尔曼认为,审计人员为激发对审计服务的需求,宁愿承受一定的丧失客户收入为损失,使审计报告使用者相信他报告企业会计报表存在问题的概率不为零,客户管理当局的压力往往使审计人员面临被更换的威胁,审计人员独立性受制于审计合约的

① DeAngelo L. E, “Auditor Independence, low Balling, and Disclosure Regulation”, *Journal of Accounting and Economics*, 3: 113 - 127.

“准租金”,管理当局通过中止合同剥夺审计人员“准租金”收入来要挟审计人员“出售”独立性。迪交基诺研究认为,会计市场上的“压低报价”是“准租金”严重的直接原因,关于“压低报价”导致的“准租金”会不会损害审计人员独立性,实务界与理论界看法不一,DeAngelo L. 将“压低报价”(Low balling)定义为初次审计聘约签订的审计公费低于所发生的审计成本(DeAngelo,1981)。柯恩委员会公布的报告认为“压低报价”其实是通过建立长期性审计合约来弥补“压价损失”,其实质是产生一笔类似于“应收账款”的未付审计公费——“准租金”,未清偿的审计公费被美国证监会(SEC)和美国注册会计师协会(ICPA)认定会有损审计独立性而遭禁止,因而柯恩委员会认定准租金有损于审计独立性,应被禁止。“在初次审计时为获得审计聘约而争取低于成本的虚报定价行为,将同未清偿的审计欠费一样有损于审计独立性”(科恩委员会,1978)。SEC 认可科恩委员会观点,它认为会计市场中的“压低报价”行为会导致市场无序价格竞争这将造成不实审计报告的泛滥。特别地,SEC 认为“如审计师同意以低于正常成本的收费标准与客户签约会降低其独立性”(Securities act release No. 33 - 5896),随后,SEC 发布第 250 号会计系列研究公告,要求上市公司必须对“压低报价”情况加以披露。显然,AICPA 与 SEC 的观点建立在同长期性审计合约关系会诱使审计人员为获取未来收益而屈从于管理当局压力的判断的基础上。然而产生于长期性而不是短期性审计合约的“准租金”,其实质是什么,在审计合约中的地位影响,AICPA 与 SEC 都没有给出明确答复。科恩委员会第一次提出“准租金”概念并把它与“独立性”联系在一起,并开始考虑独立