

Series of Linguistics

★○▲◆ 复旦博学·语言学系列



系统功能语言学

再思考

New Reflections
on Systemic Functional Linguistics

朱永生 严世清 著

復旦大學出版社

www.fudanpress.com.cn

Series of Linguistics
复旦博学·语言学系列



系统功能语言学 再思考

New Reflections
on Systemic Functional Linguistics

朱永生 严世清 著

图书在版编目(CIP)数据

系统功能语言学再思考/朱永生,严世清著. —上海:复旦大学出版社,2011.9
(复旦博学·语言学系列)
ISBN 978-7-309-08305-7

I. 系… II. ①朱…②严… III. 功能(语言学)-研究 IV. H0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 149274 号

系统功能语言学再思考

朱永生 严世清 著
责任编辑/查 莉

复旦大学出版社有限公司出版发行
上海市国权路 579 号 邮编:200433
网址:fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>
门市零售:86-21-65642857 团体订购:86-21-65118853
外埠邮购:86-21-65109143
上海崇明南海印刷厂

开本 787×960 1/16 印张 11.75 字数 212 千
2011 年 9 月第 1 版第 1 次印刷

ISBN 978-7-309-08305-7/H·1746
定价:24.00 元

如有印装质量问题,请向复旦大学出版社有限公司发行部调换。
版权所有 侵权必究

内容提要

本书是针对近10年来系统功能语言学新发展所作的新思考，内容涉及系统功能语言学的建构主义思想、意义进化观、隐喻理论、语言个体发生学、语篇发生学、评价理论、多模态话语分析、语言学家的社会责任、系统功能语言学与哲学和社会教育学的交叉等诸多话题。

序

这几个月来,我一直忙于修订一份书稿。堆放在书桌上的数十本参考书籍中就有 2001 年朱永生教授和严世清教授撰写的并由我作序的《系统功能语言学多维思考》一书。我在该书序言中提到以下特色:(1)对从英国伦敦学派发展起来的系统功能语言学作了全面的剖析;(2)把系统功能语言学研究放在语言学经典理论和当代几个主要语言学流派的框架内进行讨论,特别是最后 3 章讨论了系统功能语言学与转换生成语言学、语用学和心理语言学的关系;(3)能解剖本学派的观点,敢于指出系统功能语言学的不足;(4)对中国学者的研究工作有一定反映。

当我正在逐步消化两位作者的《多维思考》的深厚内容时,又收到朱永生教授和严世清教授的《系统功能语言学再思考》新书稿,我毅然放下手中的工作,边学习,边与两位作者一起再思考

应该说,两位作者在《再思考》一书中,除保留了《多维思考》一书原有的特色外,在以下方面又有不少新的观点。

首先,全书突出了当代系统功能语言学的主攻方向,即对意义和意义发生的研究。这是 Halliday 最近提出的适用语言学的主要内涵。为此,两位作者提出了系统语言学与建构论在对语言的看法上是互通的观点,即语言是人类和构建的产物而非固有的。两位作者也能结合中国传统的阴阳学说进行讨论,把我们引入意义的本质这一哲学的基本命题。

基于上述认识,两位作者进一步论述语法隐喻机制也是人类语言自身进化的重要机制,其分类功能及其带来的相应的命名和指称功能都有丰富的哲学含义,表明了语法隐喻在推动人类认识发展过程中的重要作用。意义进化论与先期提出的语法隐喻理论有着多方面的契合,从中可以洞察系统功能语言学派理论今后的发展动向。

为了揭示语言发展的规律,两位作者讨论了语言个体发生学的诸多作用,这是一个具有理论意义和实践价值的研究课题。但他们也认为在今后的研究中,不可将语言学中的发生学等同于生物学中的发生学,也不可过于夸大个体发生学的作用。这就是说,婴幼儿的原型语言很难说就是人类语言的最初形态。总之,我们必须在语义研究的整体框架之中进行审视,认清个体发生学与种系发生学和语篇发生学之间的辩证关系。

在本书中,两位作者已把多模态话语分析作为一个重要议题,这是因为多模态

技术虽然还处于研发阶段,但研究者已经对多模态话语的收集、转录和分析以及社会交际的方式和作用做了较多工作。难能可贵的是两位作者对多个多模态语篇进行了深入分析。可以预测,人们对多模态互补作用将更加关注,研究的复杂程度也将提高,如从二维话语分析走向三维话语分析,从静态研究走向动态研究等。

在讨论系统功能语言学今后发展方向时,两位作者多次介绍了新生代代表人物 Christian Matthiessen。Matthiessen 早在 1992 年就提出了语篇元功能的非本源属性的思想,尤其是概念功能和人际功能交织在一起共同作用于语篇产生过程的观点。他对 Halliday 理论的修正,得到了 Halliday 的认可(Halliday & Matthiessen, 1999)。除 Matthiessen 外,本书也讨论了 Martin 的评价理论,在肯定其积极作用后,也能指出不足之处,如术语使用过多,对概念功能中的评价意义、隐性评价、讲话者的交际目的、句式的评价意义等方面关注不够等。

随着科学技术的进一步发展,人们认识世界的水平将越来越高。在谈及系统功能语言学的今后发展时,《再思考》的作者有两个意见值得我们称道,一个意见是如何正确应对非系统功能语言学家的批评,例如 van Dijk 从心理学的视角对系统功能语言学的语境理论提出强烈的不满或偏见时,我们应冷静考虑语境理论到底是错误的(mis-theorized)还是理论性不足的(under-theorized);另一个意见是在过去的数十年中,系统功能语言学在理论和方法上,几乎没有做过自我批评,对其他语言学流派理论也很少参与讨论。显然这也是中国系统功能语言学家亟待克服的弊病。

最后,作者指出中国的功能语言学家必须认识到,语言学家的任务不能局限于提出某个理论框架,而应该清醒地认识到自己的社会责任。具体说,应认真考虑在我们国内,尤其是大中城市内,是否也存在不同的语码取向问题;我们的外语教学在知识结构方面是否存在某些问题。如果我们能认真思考这些问题的原因,并提出解决这些问题的方法,才是尽了一个语言学家和语言教师应尽的社会责任。

我国已形成一支强大的系统功能语言学队伍,出版的论著也日益增多。在探讨今后如何发展的时刻,两位作者的工作和《再思考》的问世为我们既指出了前进的方向,也提供了科学的研究方法,特别是为我们摆好学习与思考的关系作出了表率。令人感动的是两位作者都有繁重的行政任务压身,仍能关注系统功能语言学和有关学科的研究,堪称楷模。

胡壮麟

北京大学蓝旗营寓所

2011年8月

作者的话

早在两千多年前,孔子就对其弟子提出过这样的警示:“学而不思则罔,思而不学则殆。”康德亦有名言留于后世:“感性无知性则盲,知性无感性则空。”两位哲人一中一西,表述不一,但强调的都是学习与思考相结合的重要性。

正是出于“读书而不尽信书”,力争有所作为,并有所贡献的想法,我们于2001年合著了《系统功能语言学多维思考》一书,由上海外语教育出版社出版。也许是因为我们对系统功能语言学的解读还算准确,并有一些自己的观点和见解,语言也不晦涩难啃,对读者有较大的帮助,该书问世以来一直得到广大读者的厚爱。对此,我们感到由衷的欣慰。

10年来,系统功能语言学又取得了新的进展,而我们对某些问题也产生了自己的看法。怀着与当年编写《系统功能语言学多维思考》同样的初衷,我们于10后的今天再次联手,合著了这本《系统功能语言学再思考》,奉献给各位同行专家和广大读者。

本书内容涉及系统功能语言学的建构主义思想、意义进化观、隐喻理论、语言个体发生学、语篇发生学、评价理论、多模态话语分析、语言学家的社会责任、系统功能语言学与哲学和社会教育学的交叉等诸多话题。

本书共分11章。严世清负责第1—5章,朱永生负责第6—11章及全书的统稿工作。

一向乐于提携后学的北京大学胡壮麟教授再次拨冗为我们作序。对此,我们表示由衷的敬意和谢意。

复旦大学出版社外语分社唐敏总编和查莉编辑为本书的顺利出版付出了辛勤的劳动。对此,我们表示衷心的感谢。

由于我们的理论水平有限,书中很可能存在谬误之处,真诚期盼同行专家和广大读者批评指正。由于时间和水平关系,还有一些话题,我们未能涉及,只能带着遗憾留待以后再做思考。

朱永生 严世清

2011年8月

目 录

序(胡壮麟)	1
作者的话	1
第一章 系统功能语言学与建构主义	1
引言	1
1 历史建构主义观	1
1.1 世界观的进化	2
1.2 Piaget 对建构主义的贡献	5
1.3 Vygotsky 和社会建构主义	6
1.4 隐喻热和建构主义	7
2 系统功能语言学和建构主义的共性	9
2.1 语法隐喻理论	9
2.2 意义进化论	10
2.3 语篇元功能的非本源属性	12
3 结语	12
第二章 意义进化的机制及其理据	14
引言	14
1 意义进化的三个层面	14
2 意义进化的理据与机制	16
2.1 生物科学的影响	16
2.2 意义进化论与社会建构主义	18
3 意义进化论与中国阴阳学说	21
4 结语	24
第三章 语法隐喻理论的新发展及其语言哲学意义	26
引言	26
1 语法隐喻理论的发展	26
1.1 语法隐喻的重新归类	27

1.2	语法隐喻理论的历史视角	30
1.3	语法隐喻与认知隐喻	31
2	语法隐喻理论的语言哲学意义	33
2.1	Halliday 的意义观与语法隐喻的指称功能	33
2.2	意义的构建性与社会意义学思想	34
3	语言的隐喻性与真理相对性	35
4	结语	37
第四章	语法隐喻的语篇功能与意义进化论	38
引言	38
1	语法隐喻理论的发展	38
2	语法隐喻的语篇功能	39
2.1	分类功能	40
2.2	凝聚与过滤功能	40
2.3	指称功能	40
2.4	扩充功能	41
2.5	逻辑推导功能	43
2.6	语篇优化功能	44
3	语法隐喻的语篇功能与意义进化论	47
4	结语	49
第五章	语篇功能思想的元理论意义	50
引言	50
1	国内学者对语篇功能思想的解读	50
2	Halliday 的语篇功能思想	52
3	Matthiessen 的语篇功能思想	56
4	我们的观点	58
第六章	系统功能语言学中的个体发生学	60
引言	60
1	系统功能语言学家对个体发生学研究所作的贡献	61
1.1	Halliday 的贡献	61
1.2	Painter 的贡献	63
2	与转换生成语言学的比较	64

3 个体发生学研究需要注意的若干问题	66
第七章 系统功能语言学语境理论的成就与不足	68
引言	68
1 van Dijk 对系统功能语言学语境理论的批评和我们的评论	68
1.1 Halliday 的语境理论是封闭式的吗?	68
1.2 Halliday 的语境概念模糊不清吗?	69
1.3 Halliday 的语境理论是语言研究还是语法研究?	70
1.4 Halliday 提出语境三大要素是武断的还是有理据的?	71
1.5 系统功能语言学没有做过社会研究吗?	72
1.6 系统功能语言学是否忽视对心理表征的研究?	73
2 van Dijk 心目中的语境理论原则	74
3 结语	77
第八章 Basil Bernstein 的教育社会学理论对系统功能语言学的影响	80
引言	80
1 Bernstein 的教育社会学理论对系统功能语言学 50 年来的发展 产生了什么影响?	80
1.1 Bernstein 的语码理论对系统功能语言学的影响	81
1.2 Bernstein 的知识结构理论对系统功能语言学的影响	83
2 为什么 Bernstein 能对系统功能语言学产生如此巨大的影响?	86
3 中国的功能语言学家应该承担哪些责任?	87
第九章 评价理论的贡献与不足	89
引言	89
1 评价理论的产生	89
2 评价理论的主要内容	90
2.1 态度	91
2.2 介入	91
2.3 级差	92
3 评价理论对系统功能语言学的贡献	93
4 评价理论的不足	94
4.1 过多术语的使用	94
4.2 对概念功能中的评价意义关注不够	94

4.3	对隐性评价关注不够	96
4.4	对讲话者的交际目的关注不够	97
4.5	对句式的评价意义关注不够	99
5	结语	100
第十章	积极话语分析与语言学家的社会责任	102
	引言	102
1	对积极话语分析的评论	103
1.1	积极话语分析的缘起	103
1.2	批评话语分析的不足之处	106
1.3	积极话语分析与批评话语分析的不同之处与相同之处	107
1.4	实例展示	108
2	对语言学家社会责任说的看法	111
2.1	语言意义在哪里?	111
2.2	同一类语篇能否表达不同的意识形态?	112
2.3	如何分析语言与意识形态之间的关系?	112
2.4	语言学家是否应该具有社会责任感?	113
3	理论的实际应用	113
3.1	政治语篇中的意识形态分析	114
3.2	学校教育中的意识形态分析	116
4	我们的评论	117
第十一章	多模态话语分析的理论基础与研究方法	118
	引言	118
1	话语模态	118
1.1	话语模态的产生	118
1.2	模式、媒介与模态的差别	119
2	多模态话语的识别标准与多模态话语分析的理论基础	119
2.1	多模态话语的识别标准	119
2.2	多模态话语分析的理论基础	120
3	多模态话语分析的内容、方法与意义	121
3.1	内容	121
3.2	方法	122
3.3	意义	123

4 系统功能语言学对多模态话语分析的高度重视	123
5 实例分析	124
5.1 三幅孤立图片的分析	125
5.2 六幅《水浒》连环画分析	127
6 多模态话语分析需要注意的几个问题	130
附录一 英汉术语对照表	132
附录二 英汉人名对照表	143
参考文献	150

第一章 系统功能语言学与建构主义

引 言

Halliday 和 Matthiessen 于 1999 年合著的《通过意义识解经验:基于语言研究认知》(*Construing Experience through Meaning: A Language-based Approach to Cognition*)一书,简要提及了系统语言学和建构主义的关系,但并未作详细阐述。在该书的第 17 页,两位作者提醒读者不要误以为系统语言学的意义观属于实在说的范畴,也就是错误地以为系统语言学像其他语言学派一样认为意义先于编码存在,语法和意义间有着某种呼应(*correspondence*)关系,并明确指出系统功能语言学的意义理论属于建构主义范畴:“根据这个观点,语法本身识解经验,并为我们构建物质世界。”换言之,建构主义意义观认为,意义不是预先存在的东西,而是语法系统建构的结果。在此书的后面部分,两位作者详细说明了语法和意义的演变,阐述语法构建其世界的方法,即依靠语篇元功能构建语言现实。

在这里,我们力图在回顾建构主义历史的基础上,说明建构主义和系统语言学之间的理论共性,重点探讨系统语言学的意义进化论、语法隐喻和语篇元功能等思想所蕴涵的哲学意义。

1 历史建构主义观

提到建构主义,人们马上会联想到 Jean Piaget 的发展认识论以及 Lev Vygotsky 的社会建构主义论。实际上,建构主义是深深扎根于西方文化的一种观点,且已成为现代思维哲学的趋势。我们通过探询建构主义思想的历史渊源发现,它可以追溯到柏拉图的有关学说,所阐述的是关于真理问题的一个最基本的哲学命题,即人应该如何看待世界的问题。建构主义对于中国学者来说并不陌生,但是他们的焦点主要集中在 Chomsky 和 Piaget 提出的关于语言和语言习得与发展等观点上的针锋相对,却很少注意到现实和真理构建方法上的哲学含义。实际上,很多人心底对于建构主义的真理观是颇多不屑的,认为它只不过是一些唯心主义的思想怪人故弄玄虚的奇谈怪论,因为我们的当代主流是被普遍灌输“完全尊重科学”的一代人,任何事物只要挂上科学的头衔就会被判断为逻辑上正确、思想上健康。Ortony (1993:1)对此有过精彩的论述:“我们文化的一个中心理念是崇尚物质世

界的描绘与阐述,亦就是所谓的‘科学’。科学的特征是精准,容不得半点马虎;相应地,科学的语言应该也是精确而不模糊的,简单地说应该是一目了然的……这种理念在六十年前达到鼎盛,尤其以逻辑实证主义为最,为当时的哲学家和科学家所普遍接受。实证主义的基本观点就是现实可以通过语言以某种清晰的、不模糊的、原则上可验证的方式准确地描述出来——换言之,现实可以且应该是可以用一目了然的文字描述的。”

然而,建构主义认识论为我们提供了一种不同的现实景象,应该说是某种虚幻现实的景象,因为在建构主义者看来现实世界是无法触及的。我们可以再次引用 Ortony(1993:1-2)的话来概括建构主义认识论的主旨:“这种方法的中心思想是:认知是心理构建的结果。关于现实的认知,不管是不是由感知、语言或记忆引起的,都要超过所给信息。它是由信息和语境以及认知主体的原有知识三者间的相互作用的结果。这种认识论方面的整体倾向是相对论的核心观点,主张现实世界是不可直接接触的,而是在人类知识和语言的制约影响的基础上构建的。”

Ortony 的评述清楚地表明了建构主义和逻辑相对主义的关系。实际上,建构主义和其他哲学派别或思想也有着密切关系,在下面的讨论中我们将有所涉及。

1.1 世界观的进化

尽管建构主义一词是 20 世纪理论家们创造出来的术语,但是它所代表的相对主义认识论思想是自人类文明产生之初就存在的,无论是在东方还是西方抑或是土著文明中。它所要探讨的命题包括:知识是如何成其为知识的?什么是知识?什么是真理?什么是现实?这些问题不仅对认识论研究者和哲学家极其重要,对那些致力于科学、语言、价值观念和教育心理学研究的人同样重要,甚至对发展人工智能的计算机科学家也很重要。通过追溯认识论发展历史,我们可以更好地理解建构主义一语。

Wilson (1998)很好地描绘了认识论的演变历程,巧妙地把这个演变归为 4 个阶段:古代,文艺复兴时期,现代(Kant 之后),后现代。在古代,人们相信只有上帝能瞥见现实世界,数学和逻辑学有助于揭示上帝留给人类的启迪。在文艺复兴时期,科学方法演变成发现真理的公认方法。然而,Kant 否认了认识绝对真理的可能性,尽管大多数现代人确信科学最终能发现世界奥秘。后现代主义者拒绝接受自古以来为众人所接受的理想的绝对真理观,他们主张用动态的、受时间、空间和视角束缚的变化的相对真理观来取代之。

Wilson 对于认识论思想演变历程的研究清晰地表明,人类对于真理的认识是从静态的观点向更为灵活和动态的观点演变的。当代社会中盛行的绝对真理观源自远古时期,因为逻辑实证主义者的传承和发扬而得以延续,但它实际上是一

种消极而静止的观念,因为它坚持认为知识是对于独立于任何主体之外存在的物质的认识。这种观点被 Wilson 称为客观主义,认为物质有其本质意义,知识是对现实的反映。换句话说,客观主义认识论认为,知识反映的是客观存在的、独立的、超越认知者之上的现实世界;知识之所以为真是因为它正确地反映了该独立世界。下面是客观主义的总结:

知识是稳定的,因为物质的本质特征可以被认识而且相对固定。客观主义的形而上学的假设是:世界是真实而有序的,而且其有序的结构可以模拟并供学习者所掌握。客观主义认为意识的作用是通过可分析和可分解的思维过程镜像反射现实及其结构。由这些思维过程产生的意义是独立于理解者之外的,意义是现实世界的结构决定的。

Halliday 和 Matthiessen (1999) 所说的实在说显然隶属于客观主义范畴(见本章开头),下文的讨论中我们还会回到这个问题上来。

相反地,建构主义认为知识和现实没有客观性或绝对值,或者至少我们没有办法了解现实。例如, von Glasersfeld (1995) 认为认识者是在其经验与与环境的相互作用中理解世界构建世界的。von Glasersfeld 没有从与现实相应与否的角度思考“真理”,而是侧重研究认识真理的可行性。实际上,在建构主义者看来,概念、模式、理论等等只要它们能在创立它们的语境中被证明有效,就是可行的。

Wilson 的研究似乎暗示客观主义或逻辑相对主义思想在西方知识界一直扮演着主流正统的角色,建构主义思想不过是少数古怪的怀疑论者微弱的呓语而已,只是 Kant 以后其地位才有所提高。这显然是错误的,因为建构主义也扎根于西方文化。由于在本文中我们已经简要提到了建构主义,我们下面将简要提及一些建构主义的思想家并略作评说,不是为了深入研究,而是为了举例说明建构主义思想悠久的历史。

- 建构主义思想可以追溯到希腊哲学家思想中。例如, Heraclitus 指出世界物质的动态性:“所有物体都是运动的,没有东西是静止不动的。”另一方面, Protagoras 认识到了人类对解释世界的作用并由此强调真理的相对性,指出“人是测量一切事物的标尺”。

- 文艺复兴和启蒙运动之后,人们盲目相信科学揭示真理的能力,这以笛卡尔(Descartes)的认识论在西方思潮成为主流为标志。但是即使在这个时期我们间或还是听到了哲学家们不同的观点,例如 Vico 在 1780 年这样评论新科学:“真理大体上都是创造出来的”。Kant 坚定地反驳了笛卡尔的认识论,他指出语言具有解释现实的功能。

自从 20 世纪以来,逻辑经验论在世界很普及,以致任何怀疑科学对揭示真理的有效性的行为,人们认为都是反常的,而“科学”以及与其相关的词都被赋予了

正面的含义。换句话说,凡是科学的事物都被认为不仅是正确必要的,而且是符合道德的。然而,尽管逻辑实证主义的影响巨大,人们对于科学及其对所谓绝对真理追求的怀疑从未停止,特别是很多科学家也一直质疑科学的合理性。例如:

- 法国科学哲学家 Gaston Bachelard 提出了“认识论障碍”的概念,指出认识论障碍妨碍了科学理论模型的改变。譬如,经典力学和爱因斯坦的相对论之间就是完全不同的理论模型,但是长期的认识障碍阻止了人们突破原有的理论范式。因此,他开创了一种全新的唯理论,认为科学从根本上说是一种关系的学说,认识论应建立在实践过程中。他强调指出,对于物体的冥想是呈现出项目特征的,故而如何提出问题实际上决定了科学发展的轨迹,由此他得出的结论是一切科学理论都是人类思维建构的结果。

- 奥地利(后移居波兰)科学哲学家 L. Fleck(1981)引入思想集体和思想风格的概念创立科学的建构主义,以此更清楚地解释科学的进化历程。他认为,科学研究之所以用某些特定的假设(思想风格)去描述其研究对象,不仅仅是出于实际的需要,而且有着一定的社会性因素,或者干脆是因为思维集体试图保全自身。

- Bachelard 和 Fleck 的思想深刻影响了美国科学哲学家 Thomas Kuhn。在一篇关于隐喻的论文中,Kuhn 提到了专有名词来源的基本问题。他认为专有名词之所以依附于某个体,而不是其他的事物,或者无所指,这是历史的原因而非物质的内在性质造成的,因为语言也能在不同的接合处切割世界。下面由他提出的问题很好地阐释了认识论中的建构主义观:“我问,如果‘世界’一词指的不是说此话的时候语言大多数人所熟知的那些东西,那么‘世界’到底是什么?在前哥白尼时期,天文学家们所说的语汇中术语‘行星’的指称对象所具备的那些显著特征完全与地球毫不相关,但是那时候大家所说的地球到底是不是行星呢?调节语言使之更好地解释世界是不是比调节世界使之适应语言更有价值呢?或者产生这种区别的说话方式本身就是一个错觉?我们所谓的‘世界’其实就是经验和语言相互适应的产物,这样说对吗?”(Kuhn, 1993 in Ortony 1993: 541-542)

我们还可以列举其他许多建构主义思想家,但是上面提到的这些既从事科学事业又对科学本身进行深入的哲学思考的思想家们的观点足以说明,从西方文明开始之初,建构主义和客观主义或实证主义就是共同存在的。有趣的是,在很多西方人看来有些古怪的观念却是中国古代思想家的核心理念,这可以从《孔子祭鱼》、《庄子·蝶梦》或佛教对于人生虚无的观点中得到佐证。直到 1919 年的五四运动,所谓的科学方法才在中国广泛传播,人们想当然地认为科学是认识世界的唯一正确方法。鉴于科学文明对环境和当代伦理的灾难性的破坏,我们赞成

M. A. K. Halliday 从语言学的角度提出的假设:如果现代文明衍生自东方思想,那么现代世界也许会更好。在很大程度上,由于 Halliday 学习了中国语言和中国文化,他在看待语言和现实的关系问题时基本上接受了与中国文化有着诸多契合的建构主义观点。

在简要总结建构主义之前我们需要指出,关于认识论的众多学派中,客观主义和建构主义只是代表了两个极端的派别,其他很多观点则相对比较折中。因此,建构主义的门类和派别其实是很多的,包括激进建构主义、社会建构主义、物理建构主义、进化建构主义、后现代建构主义以及社会信息处理建构主义等等。尽管如此,建构主义大致都会赞同以下观点:首先,世界或现实是人类构建的,无论是心理的还是社会的或仅仅是认识论的。其次,所谓的绝对真理是不存在的,真理是相对的。第三,如果真理存在,对真理的获得是人类通过认知和交往实现的。第四,对待真理的方法应该是跨学科的、多维的,所谓的科学方法也许只是理解世界的其中一种比较合适的方法。

1.2 Piaget 对建构主义的贡献

Piaget 对建构主义的主要贡献是在心理学领域确立了建构主义认识论不可动摇的地位,其核心思想是“顺应”与“同化”这两个学习者内化知识的机制,促使认知个体从他们的经验中建构新知识。当个体进行同化时,他们将新经验纳入已有的框架,而不改变框架。这种情况在个体经验与他们对世界的内在表达相符时可能会发生,但也有可能在无法改变错误认识时发生;例如,他们可能没有注意某些事件,也可能误解来自别人的信息输入,抑或可能判定某个事件只是个侥幸,作为有关世界的信息因而也是无关紧要的。相反,当个体经验与其内在表达相冲突时,他们可能改变对经验的感知以顺应内在表达。换言之,顺应机制是重塑对外在世界的心理表达以顺应新经验的过程。顺应可被理解成是通过失败获得知识的机制:当我们期望世界以一种方式运作,并以此作为行动依据时,世界违背了我们的期望,我们往往会失败,但通过顺应这种新经验并重塑我们对世界运作方式的模型,我们从自己或他人的失败中获得了经验。这些假设的本质在于否认了向人类输入任何信息的可能性,相反,人类甚至从童年起就开始构建自己的知识。简言之,人类通过经验构建知识。经验使他们能创造图式——他们头脑中的心理模型。这些图式能通过两个互补的过程——同化与顺应——被改变、扩大、变复杂。

由于 Piaget 的研究主要是关于构建一个刺激儿童认识发展的模型,所以他的理论被归入认知建构主义的范畴。在一定程度上,认知建构主义与以俄罗斯心理学家 Lev Vygotsky(见下文)为代表的社会建构主义的假设有所区别。除上述两个认知机制——即顺应与同化——之外, Piaget 进一步验证了儿童的认知结构随着