

马克思、恩格斯关于
历史唯物主义的部分书信
和《〈政治经济学批判〉序言》
内容简介和注释

中共辽宁省委党校哲学教研室

一九八四年三月

目 录

马克思恩格斯关于历史唯物主义的部分书信 (《马克思恩格斯选集》第4卷第319—508页)	(1)
---	-----

马克思：致巴·瓦·安年柯夫 (1846年12月28日)

(《马克思恩格斯选集》第4卷第319——331页)

一、内容简介	(3)
二、注释	(4)
1. 安年柯夫 (第319页)	(4)
2. 当他从诉诸国家转而诉诸社会，即从诉诸社会的正式表 现转而诉诸正式社会的时候，他竟认为他是在完成一桩伟大的 事业呢。(第321页)	(4)
3. 1640年和1688年的革命。(第322页)	(5)
4. 对现代世界进行变革的历史运动，对他来说不过是要发现 两种资产阶级思想的正确的平衡、综合的问题。(第328页)	(5)
5. 在十八世纪，许多平庸的人物都曾努力发现一个真正的公 式，以便把各个社会等级、贵族、国王、议会等等平衡起来，而 第二天早晨就无论国王、议会、或贵族都没有了。(第329页)	(6)
6. 所以他自始就保持着生活和观念之间、灵魂和肉体之间的二元 论——以许多形式重复表现出来的二元论。(第330页)	(6)

马克思：致约·魏德迈 (1852年3月5日)

(《马克思恩格斯选集》第4卷第332——333页)

一、内容简介	(8)
二、注释	(8)
1. 约·魏德迈 (第332页)	(8)
2. 在我以前很久，资产阶级的历史学家就已叙述过阶级斗争 的历史发展，资产阶级的经济学家也已对各个阶级作过经济上的 分析。(第332页)	(9)

马克思：致路·库格曼 (1868年7月11日)

(《马克思恩格斯选集》第4卷第368——370页)

一、内容简介	(10)
二、注释	(11)
1. 路·库格曼 (第368页)	(11)

2. 这个不幸的人看不到, 即使我的书中根本没有论“价值”的一章, 我对现实关系所作的分析仍然会包含有对实在的价值关系的论证和说明。(第368页) (11)

3. 而在社会劳动的联系体现为个人劳动产品的私人交换的社会制度下, 这种劳动按比例分配所借以实现的形式, 正是这些产品的交换价值。(第368页) (11)

恩格斯: 致康·施米特 (1890年8月5日)

(《马克思恩格斯选集》第4卷第474——476页)

一、内容简介 (13)

二、注释 (13)

1. 康·施米特(第474页) (13)

2. 保尔·巴尔特(第474页) (13)

3. 笛卡儿宣称动物是机器(第474页) (14)

4. 正象马克思关于七十年代末的法国“马克思主义者”所曾经说过的: “我只知道我自己不是马克思主义者。”(第474页) (14)

5. 有多少人除知道毛勒的名字之外, 还对他有更多的认识呢!
(第476页) (14)

恩格斯: 致约·布洛赫 (1890年9月21—22日)

(《马克思恩格斯选集》第4卷第477——479页)

一、内容简介 (16)

二、注释 (17)

1. 约·布洛赫(第477页) (17)

2. 这里表现出这一切因素间的交互作用, 而在这种交互作用中归根到底是经济运动作为必然的东西通过无穷无尽的偶然事件(即这样一些事物, 它们的内部联系是如此疏远或者是如此难于确定, 以致我们可以忘掉这种联系, 认为这种联系并不存在)向前发展。
(第477页) (17)

3. 勃兰登堡(第478页) (18)

4. 这样就有无数互相交错的力量, 有无数个力的平行四边形, 而由此就产生出一个总的结果, 即历史事变, 这个结果又可以看作一个作为整体的、不自觉地和不自主地起着作用的力量的产物。
(第478页) (18)

5. 在这方面, 我是可以责备许多最新的“马克思主义者”的; 这的确也引起过惊人的混乱……(第479页) (19)

恩格斯: 致康·施米特 (1890年10月27日)

(《马克思恩格斯选集》第4卷第480——487页)

一、内容简介 (20)

二、注释 (21)

1. 在政府和反动派之间的斗争中也反映出先前已经存在着并且在斗争着的各个阶级的斗争,但是这个斗争同样是头足倒置地、不再是直接地、而是间接地、不是作为阶级斗争、而是作为维护各种政治原则的斗争反映出来的,并且是这样头足倒置起来,以致需要经过几千年我们才终于把它的真相识破。(第482——483页)	(21)
2. 现在,这种事情大部分都有相反的作用,至少在各大民族中间是如此:战败者最终在经济上、政治上和道义上赢得的东西往往比胜利者更多。(第483页)	(22)
3. 法典愈是很少把一个阶级的统治鲜明地、不加缓和地、不加歪曲地表现出来,这种现象就愈是常见:这或许已经违反了“法观念”。(第483页)	(22)
4. 1792——1796年时期革命资产阶级的纯粹而彻底的法观念,在许多方面已经在拿破仑法典中被歪曲了,而就这个法典所体现的这种法观念来说,它必然要由于无产阶级的不断增长的力量而日益得到各种缓和。但是这并不妨碍拿破仑法典成为世界各地编纂新法典时当做基础来使用的法典。(第483——484页)	(22)
5. 这些关于自然界、关于人本身的本质,关于灵魂、魔力等等的形形色色的虚假观念,大都只有否定性的经济基础;史前时期的低级经济发展有关于自然界的虚假观念作为自己的补充,但是有时也作为条件,甚至作为原因。(第484页)	(23)
6. 霍布斯(第485页)	(23)
7. 洛克(第485页)	(24)
8. 英国自然神论者和他们的更彻底的继承者法国唯物主义者,都是真正的资产阶级哲学家,法国人甚至是资产阶级革命的哲学家。(第485页)	(24)
9. 在从康德到黑格尔的德国哲学中,德国庸人的面孔有时从肯定方面表现出来,有时又从否定方面表现出来。(第485页)	(25)
* 10. 因此,经济上落后的国家在哲学上仍然能够演奏第一提琴:(第485页)	(25)
11. 而且我相信,例如伯恩施坦就可以把这件事情很好地完成。(第486页)	(26)

恩格斯:致弗·梅林(1893年7月14日)

(《马克思恩格斯选集》第4卷,第500——504页)

一、内容简介	(27)
二、注释	(28)
1. 弗·梅林(第500页)	(28)
2. 路德和加尔文“克服”了官方的天主教(第501页)	(28)
3. 黑格尔“克服”了费希特和康德(第501页)	(28)

4. 卢梭以其共和主义的《社会契约论》间接地“克服”了
立宪主义者孟德斯鸠(第501页) (29)

5. 甚至重农主义者和亚当·斯密之“克服”重商主义者,
也被看作纯思想的胜利。(第502页) (30)

6. 如果狮心理查和菲利浦—奥古斯特实行了贸易自由,而不是卷入了
十字军东征,那就可以避免五百年的贫穷和愚昧。(第502页) (30)

恩格斯:致符·博尔吉乌斯(1894年1月25日)

(《马克思恩格斯选集》第4卷第505—508页)

一、内容简介 (32)

二、注释 (33)

1. 整个流体静力学(托里拆利等)是由于十六和十七世纪调节意大利
山洪的需要而产生的。(第505页) (33)

2. 例如,国家就是通过保护关税、贸易自由、好的或者坏的财政
制度发生作用的。(第506页) (33)

3. 拿破仑战争(第506页) (33)

4. 凯撒、奥古斯都、克伦威尔(第507页) (34)

5. 摩尔根(第507页) (35)

**马克思:《政治经济学批判》序言(《马克思恩格斯
选集》第2卷第81—85页)**

一、内容简介 (36)

二、注释 (40)

1. 资本(第81页) (40)

2. 雇佣劳动(第81页) (40)

3. 国家(第81页) (40)

4. 世界市场(第81页) (40)

5. 商品(第81页) (40)

6. 简单流通(第81页) (40)

7. 莱茵省议会关于林木盗窃和地产析分的讨论(第81页) (41)

8. 莱茵省总督冯·沙培尔先生就摩塞尔农民状况同《莱茵报》展开
的官方论战(第81页) (41)

9. 在善良的“前进”愿望大大超过实际知识的时候,在《莱茵报》上
可以听到法国社会主义和共产主义的带着微弱哲学色彩的回声。我曾表示
反对这种肤浅言论,但是同时在和《奥格斯堡总汇报》的一次争论中坦率
承认,我以往的研究还不容许我对法兰西思潮的内容本身妄加评判。
(第82页) (41)

10. 我倒非常乐意利用《莱茵报》发行人以为把报纸的态度放温和
些就可以使那已经落在该报头上的死刑判决撤销的幻想,以便从社会

舞台退回书房。(第82页)	(42)
11. 黑格尔法哲学(第82页)	(42)
12. 后来因基佐先生下令驱逐移居布鲁塞尔(第82页)	
13. 生产力(第82页)	(42)
14. 生产关系(第82页)	(43)
15. 社会的经济结构(第82页)	(43)
16. 上层建筑(第82页)	(43)
17. 社会意识形态(第82页)	(43)
18. 生产方式(第82页)	(43)
19. 社会存在(第28页)	(44)
20. 社会革命(第83页)	(44)
21. 社会形态(第83页)	(44)
22. 亚细亚的、古代的、封建的和现代资产阶级的生产方式可以看做 是社会经济形态演进的几个时代。(第38页)	(44)
23. 人类社会的史前时期(第83页)	(44)
24. 弗里德里希·恩格斯批判经济学范畴的天才大纲(第83页)	(45)
25. 《关于自由贸易的演说》(第84页)	(45)
26. 蒲鲁东(第84页)	(45)
27. 二月革命(第84页)	(46)
28. 加利福尼亚和澳大利亚金矿的发现(第84页)	(46)

马克思恩格斯关于 历史唯物主义的部分书信

马克思、恩格斯关于历史唯物主义的书信，写作时间从1846年12月28日到1894年1月25日，前后经历了四十八年，将近半个世纪。因此，这些书信在一定程度上反映了马克思恩格斯创立和发展历史唯物主义的整个过程，在马克思主义唯物史观发展史上占有极为重要地位。

早在1843年至1845年，马克思和恩格斯通过不同途径就发现了历史唯物主义。1844年9月，马克思和恩格斯合写了《神圣家族》，为历史唯物主义奠定了基础。1845年至1846年，两人又合写了《德意志意识形态》一书，进一步完成了历史唯物主义理论的制定工作。马克思于1846年12月28日给巴·瓦·安年柯夫的信，正是马克思和恩格斯完成了《德意志意识形态》这一著作几个月之后写的，是第一次对他们所创立的新历史观作了完整的表述。马克思于1852年3月5日给约·魏德迈的信，集中地阐述马克思主义唯物史观的一个最重要思想：阶级斗争和无产阶级专政理论。这是马克思经历了1848年欧洲革命之后，对他的学说所作的一个崭新总结。

在革命斗争实践中，马克思和恩格斯继续深入研究历史唯物主义理论，并使历史唯物主义得到广泛运用和发展。历史唯物主义的成果突出地体现在马克思的《1848年至1850年的法兰西阶级斗争》、《路易·波拿巴的雾月十八日》、《资本论》和恩格斯的《反杜林论》、《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》等重要著作中，也体现在当时党的一切文献中，包括马克思和恩格斯批判蒲鲁东、巴枯宁、拉萨尔等机会主义的重要通信。特别是马克思的《资本论》问世，标志着马克思主义唯物史观更加成熟和完备。马克思一生两个关系到人类历史命运的发现，即唯物史观和剩余价值学说，都集中体现在这一著作中。马克思于1868年7月11日给路·库格曼的信，就是为批判资产阶级庸俗经济学家对《资本论》的攻击而写的。这封信阐明了贯串在《资本论》中的历史唯物主义观点，它是马克思恩格斯《〈资本论〉书信集》中最精采、最有代表性的一封信。

马克思恩格斯为了同论敌作斗争，在前期着重阐明了生产力对生产关系、经济基础对上层建筑、社会存在对社会意识的决定作用，而对于生产关系、上层建筑的反作用及其各种因素互相作用的原理阐述得不够。在十九世纪九十年代，资产阶级学者和德国社会民主党内的“青年派”，就利用这一点，对马克思主义唯物史观进行了肆意的攻击和歪曲。为了捍卫马克思主义唯物史观，恩格斯在晚年给康·施米特、约·布洛赫、弗·梅林、符·博尔吉乌斯等人写了许多重要通信，全面阐明了生产力和生产关系、经济基础和上层建筑之间的辩证关系，着重阐明在经济归根到底起决定作用的基础上政治上层建筑诸因素的反作用，对如何完整准确地理解和运用历史唯物主义原理作了极其重要的

指示。

在我们选学的马克思和恩格斯八封书信里，全面地论述了历史唯物主义的主要观点。也就是围绕社会存在决定社会意识这个基本原理，精辟地阐明了生产力和生产关系、经济基础和上层建筑、阶级和阶级斗争、人民群众和个人在历史上的作用等原理。学习这些书信，对于我们进一步掌握历史唯物主义的基本原理，指导我国的革命和建设，特别是当前在社会主义现代化建设的新时期，认真学习和研究马克思、恩格斯这些书信，具有重大的意义。

马克思致巴·瓦·安年柯夫

(1846年12月28日)

一、内容简介

这封信是写给俄国自由派作家安年柯夫的。当时，马克思主义在工人运动中还没有占统治地位，而无政府主义者蒲鲁东的小资产阶级改良主义思潮却在工人运动中流传较广。1846年秋，蒲鲁东出版《贫困的哲学》一书，提出他的改良主义方案，并把社会发展说成是“普遍理性”的“自我表现”。安年柯夫在1846年11月写信给马克思，谈他对这本书的看法。马克思给他写了这封回信，尖锐地批判了蒲鲁东的唯心史观，阐明了唯物史观的根本原理。

(一) 揭露了蒲鲁东的《贫困的哲学》一书的要害。马克思指出，《贫困的哲学》是一本很坏的书，有许多错误。蒲鲁东的根本错误所在，就是他没有从现代社会的生产、交往和消费，以及家庭、阶级和政治制度等等的联结中了解现代社会制度。因此，蒲鲁东在解释社会历史发展时，就不能不借助黑格尔的客观唯心主义来装扮自己，把历史的进步说成是“普遍理性在自我表现”。(1—5段)

(二) 系统地阐明社会历史是在生产发展基础上的不以人们意志为转移的客观过程。(6—8段)其基本观点是：

1. 人们不能自由选择自己的社会形式。在人们的生产力发展的一定状况下，就会有相应的生产关系、相应的社会经济结构；有一定的社会经济结构就会有相应的政治国家等上层建筑。就是说，生产力决定生产关系并且最终决定整个社会关系。

2. 人们不能自由选择自己的生产力。任何生产力都是一种既得的力量，以往的活动的产物。每一代人开始生产的时候，遇到的都是现成的生产力以及与此相适应的生产关系。人类的历史就是生产发展的历史，社会由低级到高级的有规律的发展，归根到底是由生产力的发展决定的。生产力是人们全部历史的基础。

3. 社会形式不是永恒不变的。当着生产关系不适合生产力时，就要引起社会革命，用新的生产关系代替旧的生产关系。因此，一切社会形式都是暂时的历史性的形式。

(三) 从解剖蒲鲁东的所谓经济范畴的排列次序开始，批判了蒲鲁东颠倒经济关系和经济范畴的关系，阐明经济的观念和范畴是经济关系的表现的历史唯物主义观点。(9—33段)

蒲鲁东提出分工、竞争、机器、信贷、所有制等一系列经济范畴。他把分工作为一系列经济进化的第一个范畴；把机器的产生看成一般分工的结果，把机器说成是同分工、竞争、信贷等并列的经济范畴；把所有制作为他的经济体系中最后一个范畴。马克

思指出，蒲鲁东不懂得分工问题，把一定生产方式的产物看成是永世长存的。蒲鲁东不懂得机器发生、发展的历史。机器不是经济范畴，机器本身和机器的使用方式是两回事。蒲鲁东之所以把所有制当作一个独立的关系，当作最后的范畴，是因为他不懂得资本主义经济关系之间的联系，不懂得一定时代的社会形式的历史的和暂时的性质，看不到资本主义经济关系是历史的产物，既不懂得它的起源，也不懂得它的发展。

蒲鲁东颠倒了经济关系和经济范畴的关系，不能从经济关系的变革中去理解社会历史的发展。他所理解的发展就是观念、范畴的发展。马克思指出，人们在发展其生产力时，即在生活时，也发展着一定的相互关系；这些关系的性质必然随着这些生产力的改变而改变。经济范畴只是这些现实关系的抽象，它们仅仅在这些关系存在的时候才是真实的。

在蒲鲁东看来，抽象、范畴是“原始的原因”，永恒不变的。“创造历史的，正是抽象、范畴，而不是人。”这样，观念、范畴便同人们及其物质生产脱离开来，成了一成不变的东西。马克思指出，蒲鲁东这种范畴是“纯粹理性的产物”，他不是根据客观经济关系来研究经济范畴，而是就经济范畴来研究经济范畴，从抽象到抽象。蒲鲁东神化了以观念形式表现资本主义生产关系的范畴，把它看成既无来源又无发展的永恒公式，间接肯定了资本主义制度是永恒的真理。蒲鲁东寻找观念的综合形式，克服其坏的方面，保留其好的方面，其目的就是要维护资产阶级的经济关系，反对无产阶级推翻资产阶级统治。这就揭露了他的资产阶级立场。

（四）揭露蒲鲁东企图通过范畴的“平衡”、“综合”去调和资本主义的矛盾，反对以革命手段推翻资本主义制度。指出推动历史前进的是人民群众的伟大革命运动，决不是个别学者头脑中的运动。资本主义的矛盾不能调和，只有靠革命来解决。（34—41段）

二、注 释

1. 安年柯夫（第319页）

安年柯夫（1812—1887），俄国自由派著作家。他向俄国读者介绍过蒲鲁东等法国小资产阶级改良主义代表人物。安年柯夫多次游历欧洲，见过马克思。1846年11月写信给马克思，谈他对蒲鲁东的《贫困的哲学》一书的想法，马克思给他写了这封回信。

2. 当他从诉诸国家转而诉诸社会，即从诉诸社会的正式表现转而诉诸正式社会的时候，他竟认为他是在完成一桩伟大的事业呢。（第321页）

蒲鲁东（1804—1865）是个改良主义者，他主观设想了一套社会改良方案。蒲鲁东认为小资产阶级私有财产是一种“个人的占有”，他要取消资产阶级的财产私有制而保留“个人的占有”，同时他也反对共产主义制度，他所追求的“第三种社会形式”就是一种综合共产制和私有制的“自由”，也就是使一切人“平衡起来”的小资产阶级私有制。怎样实现这种社会改良方案呢？蒲鲁东首先把这种幻想寄托在资产阶级的国家政权（即社会的正式概括）上。1840年在《什么是所有权》一书中，他声称：“我将指导劳动大众通过规章制度和法律去征服所有权；到社会最上层的等级中寻找帮凶和同谋者”。他还要搞请愿活动，设想在请愿书上注明，一旦国王路易一菲力蒲宣布创办模范国营工厂，群众就表示支持国王。他幻想“国王应成为激进党的领袖”，支持他实现改良。

事隔六年以后，他的这种幻想破灭了。1846年，他在《贫困的哲学》一书中主张“社会先经营一些最容易举办，顶靠得住、最为必要、最不费钱的事业”，而在这方面，政府“不能给我们帮什么忙……从当权者那一方面我们可以期待些什么呢……什么也期待不到”。于是蒲鲁东不再希望依靠国家，而是企图通过搞小生产者的协作（如建立人民银行、实行无息贷款等）来组织社会经济，即依靠“市民社会”来实现他的改良方案了。但由于他站在小资产阶级立场上，根本不能正确认识资本主义社会发展的规律，他所提出的这两种方案，同样都是不可能实现的空想。所以，马克思讽刺蒲鲁东说，当他从诉诸国家转而诉诸市民社会时，他竟认为是在完成一桩伟大的事业呢。其实，他什么问题也没有解决。

3. 1640年和1688年的革命。（第322页）

这是英国资产阶级革命，是历史上资本主义对封建制度的第一次重大胜利。

十六、十七世纪英国的资本主义经济在封建社会内部逐渐成长。资产阶级以及同资本主义经济有密切联系的新贵族，要求取消封建制度的束缚，广大的农民群众和城市平民要求摆脱封建制度的压迫，而封建统治者则竭力维护封建制度。在这种尖锐的矛盾中，1640年10月进行了国会选举。资产阶级和新贵族在选举中取得胜利。11月国会通过“大抗议书”，详细列举查理一世的暴政，并提出一系列改革要求。“大抗议书”是革命初期资产阶级和新贵族的政纲，在人民中产生了广泛的影响。但是，封建君主查理一世拒绝这些要求，继续对国会中的反对派议员进行迫害，而且宣布讨伐国会，从而使英国资产阶级革命进入国内斗争阶段。结果，资产阶级组织的军队打败了王党军队。1649年3月查理一世被当众处死，国会通过决议，废除君主制，取消上院。5月19日英国宣布为共和国。共和国实行了一系列有利于英国资产阶级发展的内外政策。

从1660年开始，英国历史上出现了斯图亚特王朝的复辟。查理一世的儿子查理二世继位。查理二世无嗣，王位的法定继承人是詹姆士。1685年詹姆士二世继位。詹姆士是公开的天主教徒，他变本加厉地实行封建专制制度，所以遭到资产阶级和新贵族的坚决反对。1688年国会决定推翻詹姆士，詹姆士逃往法国。1689年国会宣布詹姆士“自行退位”，立信奉新教的詹姆士的女婿和女儿为国王和女王。这次事件在英国历史上称为“光荣革命”。革命后，英国确立了君主立宪制，为资本主义发展扫清了道路。

4. 对现代世界进行变革的历史运动，对他来说不过是要发现两种资产阶级思想的正确的平衡、综合的问题。（第328页）

这是马克思对蒲鲁东妄图用改变范畴来调和矛盾的唯心主义空想的批判。

资产阶级的思想、观念、理论、范畴，不过是资本主义生产关系的反映。蒲鲁东把思想、范畴同现实生活割裂开来，把它作为孤立的或孤独的思想、观念来加以考察，认为人类的历史是观念发展的历史，是“适应观念顺序的历史”。在《贫困的哲学》一书中，他把经济范畴、观念按照他的主观想法排列成发展的顺序，并概括这种顺序把社会经济的发展划分为十个阶段：分工、机器、竞争、垄断、警察或捐税、货易平衡、信贷、共产主义、人口。他认为，不必进行现实的阶级斗争，因为范畴是历史发展的动力，要

克服现实中的矛盾，只要对范畴加以改造就行了。于是，蒲鲁东把每一个范畴都分为好和坏两方面，然后用另一个范畴来克服它们的坏的方面，保存它们的好的方面。他认为这样就可以得到平衡，社会就能前进。

比如在谈到竞争和垄断这两个范畴时，他认为垄断是好东西，因为它是一个经济范畴，没有垄断就没有劳动，没有产品，没有交易，也没有财富；他认为竞争也是好东西，因为它也是一个经济范畴，竞争是鼓励人们生产的生命力，如果消灭竞争就会窒息社会发展。可是，他认为竞争和垄断也有不好的一面，垄断的现实和竞争的现实，能引起盗窃和贫穷等。怎么办呢？蒲鲁东认为，这就要把两个范畴加以平衡，找到它们的合题，用一个新的范畴去克服它们各自的坏的方面。比如，克服竞争和垄断的坏的方面，就要引出警察或税收这样的新范畴。蒲鲁东说：“问题根本不在于消灭竞争，消除竞争和消除自由同样是不可能的，全部问题在于为它找到一种均衡，我看就是警察”；要限制垄断引起的坏因素，就要过渡到税收”。这样，就可以去掉资本主义“坏”的方面，保存资本主义“好”的方面。实际上，这当然是维护资本主义制度的一种反动空想。

5. 在十八世纪，许多平庸的人物都曾努力发现一个真正的公式，以便把各个社会等级、贵族、国王、议会等等平衡起来，而第二天早晨就无论国王、议会、或贵族都没有了。（第329页）

这里，马克思谈到十八世纪的情况，主要是为批判蒲鲁东想要调和矛盾的错误，说明蒲鲁东空谈实现平衡，只不过是重复资产阶级庸人的老调而已。

马克思这里所谈到的十八世纪的“许多平庸的人物”，是指当时的资产阶级革命中的改良派人物，其代表人物有法国的孟德斯鸠（1689—1755）。他是资产阶级启蒙思想家。他曾提出一个全部国家权力应彼此平衡的原理，把国家权力分三种：立法权、行政权、司法权。这三权应分属三个不同的国家机关。这就是三权分立。依照他的意见，立法权赋予人民代议制机关，国王是行政权的执掌者，而陪审制法院则是享有司法权的机关。

孟德斯鸠虽然主张建立人民代议制机关，但是他的政治理想是建立英国那样的君主立宪制。他要让社会各个等级、贵族、君主、议会都分享立法、行政、司法等各种权力。他认为这些权力在社会各阶级、阶层中平衡了，就可以消除社会上的阶级矛盾。当时分权说往往成为占统治地位的思想，这种思想反映了向封建贵族妥协的资产阶级温和派的政治要求。所以，马克思称孟德斯鸠为代表的改良派是许多平庸的人物。马克思说他“平庸”并不是指他学识浅薄，主要是指不主张彻底革命，而主张调和矛盾，以为一旦实现了权力平衡，原来意义上的那种国王、议会或贵族似乎就不存在了。这完全是幻想。

6. 所以他自始就保持着生活和观念之间、灵魂和肉体之间的二元论——以许多形式重复表现出来的二元论。（第330页）

哲学史上二元论的著名代表笛卡儿认为存在着两种实体，就是具有广延属性（即占有一定空间）的肉体实体和具有思维属性的灵魂实体。这就是承认有两种互不依赖的本原，即物质本原和精神本原。但是按笛卡儿的说法，肉体 and 灵魂这两种实体又都来自上帝，这样，二元论最终导致了唯心主义。

蒲鲁东公开赞成笛卡儿的二元论。他声称二元论“是科学的主要条件”，譬如，谁思维？谁是被思维的对象？灵魂是什么？肉体是什么？我认为逃不出二元论的范畴”。在《贫困的哲学》一书中，他捏造出一整套经济观念、范畴，并把社会物质生活，把“实践生活”放在一边孤立地谈这些观念、范畴的联系。马克思正是在这个意义上称蒲鲁东的思想是二元论的。但是，他否认一切观念、范畴是现实生活的反映，否认各种经济观念和范畴是特定的生产关系的理论表现。那么，这些观念和范畴是从那里来的呢？他认为来自“普遍理性”，即“上帝”。所以，就整个思想体系看，蒲鲁东是个唯心主义者。

马克思致约·魏德迈

(1852年3月5日)

一、内容简介

这封信是写给马克思和恩格斯的战友、德国社会主义者魏德迈的。在1852年初,正当德国小资产阶级反动政论家海因岑在美国发表文章,疯狂反对马克思主义的阶级斗争学说的时候,魏德迈怀着极大的义愤写了反驳海因岑的文章。马克思看到后,给魏德迈写了这封著名的信。

这封信阐明了马克思主义阶级斗争学说的主要内容,划清了无产阶级的阶级斗争学说同资产阶级的阶级斗争学说的界限,也划清了马克思主义同机会主义的界限。

马克思提出,发现现代社会存在阶级和阶级斗争,并不是他的功劳。在他以前,资产阶级的历史学家叙述过阶级斗争的历史发展,资产阶级的经济学家也对阶级作过经济上的分析。他的新贡献就是证明了下列三点:

第一,“阶级的存在仅仅同生产发展的一定历史阶段相联系”。马克思的这一思想,指出了阶级存在的物质基础,说明阶级是一种历史的现象。阶级的存在是由生产力的发展状况决定的,生产力水平很低不可能产生阶级,生产力有了一定发展而又发展不足才会出现阶级的划分,将来生产力高度发展了,阶级又将归于消灭。

第二,“阶级斗争必然要导致无产阶级专政”。马克思这一思想,揭示了阶级斗争发展的客观规律。从历史上各个时期的阶级斗争,发展到资本主义社会无产阶级反对资产阶级的斗争,其结果必然是无产阶级用暴力推翻资产阶级的反动统治,建立无产阶级专政。

第三,“这个专政不过是达到消灭一切阶级和进入无阶级社会的过渡”。马克思在这里深刻揭示了无产阶级专政的历史地位和作用,阐明了无产阶级建立自己的政治统治并不是目的,而是作为消灭阶级和进入无阶级社会的根本手段。阶级的产生是自发的过程,阶级的消灭却不能自发地实现,必须通过无产阶级专政。

二、注释

1. 约·魏德迈 (第332页)

约瑟夫·魏德迈(1818—1866),德国和美国工人运动的著名活动家,马克思和恩格斯的战友,共产主义者同盟盟员,参加过德国1848年革命。1851年流亡美国。他在美国开展了广泛的革命活动,创办《革命》等报刊,积极宣传马克思主义,并组织了美国的第一个马克思主义团体“无产者同盟”。六十年代初,参加了美国南北战争,支持北方的进步力量。他在美国期间,经常与马克思、恩格斯保持通信联系。

1852年初，流亡到美国的德国小资产阶级政论家卡尔·海因岑（1809—1880），写文章攻击马克思主义阶级斗争的理论。他不仅否认阶级斗争，甚至否认阶级的存在。魏德迈于1852年1月29日在《纽约民主主义者报》上发表了驳斥海因岑的文章。马克思看到魏德迈的文章后，写了这封信，赞扬这篇文章写得好，即泼辣又细致；同时痛斥了海因岑的反动谬论，并精辟地阐述了马克思主义阶级斗争学说的主要内容。

2. 在我以前很久，资产阶级的历史学家就已叙述过阶级斗争的历史发展，资产阶级的经济学家也已对各个阶级作过经济上的分析。（第332页）

马克思所说的资产阶级历史学家，主要指法国复辟时期的一些历史学家，如梯叶里（1795—1856）、基佐（1787—1874）和米涅（1796—1884）等人。这些历史学家，适应资产阶级反对封建贵族的斗争需要，曾提出了阶级和阶级斗争的观点。例如，梯叶里曾认识到十七世纪英国长老会派和天主教派之间的宗教斗争，就是各政党为了本阶级的财产上的利益而进行的斗争；基佐曾把法国的社会阶级划分为僧侣、贵族和第三等级，认为法国的历史就是第三等级反对另外两个特权等级——僧侣和贵族的斗争，而十八世纪末的资产阶级革命是“这一场斗争的结局”；米涅在分析法国资产阶级革命时得出结论说：革命的原因存在于各社会阶级不同的物质利益中。

马克思所说的资产阶级经济学家，主要指法国重农主义者魁奈（1694—1774）和杜尔哥（1727—1781）以及英国古典经济学家亚当·斯密（1723—1790）和李嘉图（1772—1823）等人。重农主义创始人魁奈把社会阶级划分为三类：（1）土地所有者阶级；（2）生产者阶级，即从事农业生产的所有人员；（3）不生产者阶级，即从事工商业活动的所有人员。杜尔哥又进一步发展了魁奈的观点。他把生产者阶级分为农业资本家阶层和农业劳动者阶层，把不生产者阶级分为工业资本家阶层和工业劳动者阶层。亚当·斯密特别是李嘉图进一步指出，资本主义社会是由工人阶级、资本家阶级和地主阶级构成的。并从工资、利润和地租三种收入的分析中在一定程度上揭示了这三个阶级经济利益的对立。

资产阶级学者虽然对阶级和阶级斗争作过一些论述和分析，但是，由于受历史的和阶级的局限，他们的观点仍然是历史唯心主义的。如梯叶里以“征服”来解释阶级和等级的来源，以政权的活动解释全部社会发展；基佐把社会的需要看作是由人的天理决定的；亚当·斯密等则是从抽象的理性出发，把资产阶级的阶级性看成是人类的本性，把资本主义社会的发展规律说成是永恒的自然规律。

马克思致路·库格曼

(1868年7月11日)

一、内容简介

这封信是马给德国医生、第一国际会员库格曼的，是为批判资产阶级庸俗经济学家对《资本论》的攻击而写的

1867年9月，马克思的《资本论》第一卷出版后，阶级敌人以各种方式进行攻击。《德国中央文学报》（即《中央报》）1868年7月4日发表一篇匿名文章，攻击马克思在《资本论》中没有论证价值概念。马克思在给库格曼的这封信中，对这篇匿名文章的歪曲和攻击进行了驳斥。

（一）庸俗经济学家不懂得马克思对实在的价值关系的论证和说明。马克思在《资本论》中，并不是没有证明价值，而是一开始就在作这种证明，在对资本现实关系的分析中也对价值关系作了进一步的论证。接着马克思阐明了以下重要观点（1段）：

1. 物质资料的生产是人类社会存在和发展的基础。马克思指出：“任何一个民族，如果停止劳动，不用说一年，就是几个星期，也要灭亡，这是每一个小孩都知道的。”

2. 按一定比例分配社会总劳动是一切社会生产具有的客观规律。马克思指出，要满足社会对各种不同产品的需要，就必须按照一定的比例分配社会劳动。这种按比例分配社会劳动的必然性并不因为生产方式的改变而改变，但是，实现这种按比例分配劳动的形式，是可以改变的，在不同的历史状态中，有着不同的表现形式。

3. 在以私有制为基础的商品生产的社会中，社会劳动的按比例分配，是通过交换价值的形式而实现的。马克思指出：“在社会劳动的联系体现为个人劳动产品的私人交换的社会制度下，这种劳动按比例分配所借以实现的形式，正是这些产品的交换价值。”

（二）庸俗经济学家不懂得马克思的从抽象到具体的科学方法。庸俗经济学家要求马克思一开始就对价值概念作出论证和说明，不仅说明他对自己所谈的内容一无所知，而且表明他对科学方法一窍不通。马克思说：“科学的任务正是在于阐明价值规律是如何实现的。所以，如果想一开头就说明，一切表面上和规律矛盾的现象，那就必须在科学之前把科学提供出来。”（2段）

（三）庸俗经济学家不懂得劳动价值学说发展的历史。马克思为了从另一方面揭露和批判庸俗经济学家所谓“价值概念必须加以证明”的谬论，考察了古典政治经济学家的劳动价值学说发展的历史。马克思对古典政治经济学发展史的考察是从两方面进行的：一方面是从资本主义经济发展的成熟程度；另一方面是从人类理论思维发展的成熟

程度。(3段)

(四)揭露和批判了庸俗经济学家反科学的本质。庸俗经济学家之所以庸俗，就是因为他们只看现象，不看本质，甚至还有意地把现象当作本质。他们不去揭示物质内在的联系，达到本质的认识，反而抓住表面现象，否认价值规律的客观存在，妄图推翻马克思的劳动价值学说。(4——6段)

二、注 释

1. 路·库格曼(第368页)

路德维希·库格曼(1830——1902)，德国医生，第一国际会员，参加过1848年德国革命。1862至1874年间经常和马克思通信，向马克思报告德国的一些情况。他敬仰马克思，自称为马克思主义者，但不是一个真正的马克思主义者，他主张用改良主义的方法实现社会主义。

2. 这个不幸的人看不到，即使我的书中根本没有论“价值”的一章，我对现实关系所作的分析仍然会包含有对实在的价值关系的论证和说明。(第368页)

这句话是马克思对一篇攻击《资本论》第一卷的匿名文章的揭露和批判。

马克思在《资本论》第一卷中，不仅有题为“商品和货币”的一章专门分析和论述了科学的劳动价值论(第二版以后，相当这一章的是第一篇)，而且在对资本现实关系的分析中也对价值关系作了进一步的论证。马克思通过对“货币转化为资本”、“剩余价值的生产”和“资本的积累过程”等资本主义现实关系的分析，指出了剩余价值的真正来源，揭露了资本主义剥削的秘密，阐明了资本主义生产方式发生、发展和必然灭亡的客观经济规律。马克思所有这些分析都是以劳动价值论为基础的，并且通过这些分析，又对价值关系作了进一步的论证和说明。匿名作者(“这个不幸的人”)的攻击，只能表现他对科学的价值概念一无所知，对马克思主义的科学方法一窍不通。

3. 而在社会劳动的联系体现为个人劳动产品的私人交换的社会制度下，这种劳动按比例分配所借以实现的形式，正是这些产品的交换价值。(第368页)

按一定比例分配社会劳动，是任何社会生产都具有的客观经济规律。但是，在不同的社会，这一规律所借以实现的形式是不同的。在以私有制为基础的商品生产的社会制度下，社会劳动的按比例分配是通过价值规律的自发调节实现的。

“社会劳动的联系表现为个人劳动产品的私人交换的社会状态”，指的是以私有制为基础的商品生产的社会制度。在这种社会状态下，商品生产者所生产的产品都是为了某种盈利的目的，他们的劳动都具有社会性，但是，他们的这种劳动并不能直接表现为社会劳动，而是直接表现为私人劳动。商品生产者的社会联系，他们劳动的社会性质，只有通过商品的交换才能实现。当商品生产者把商品卖出去了，他的私人劳动便得到社会的承认，成为社会总劳动的一部分，否则，他的私人劳动就不能转化为社会劳动。因此，社会劳动的联系只能表现为个人产品的私人交换。

“这种劳动按比例分配借以实现的形式，正是这些产品的交换价值”。交换价值，指