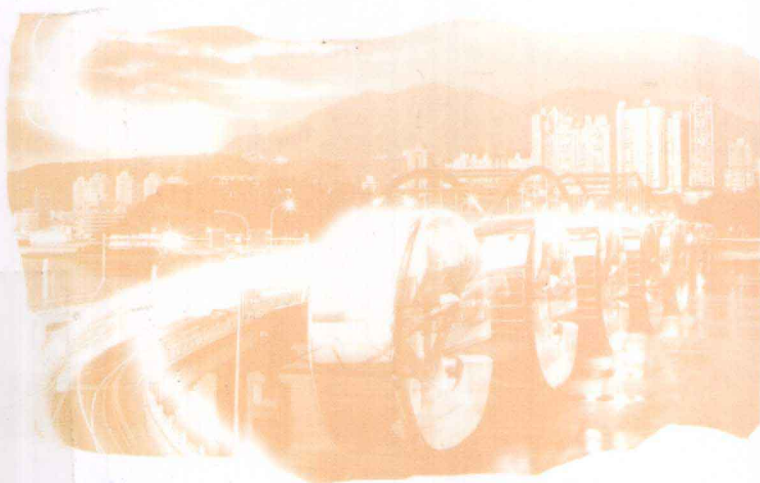


经济理论与政策研究

JINGJI LILUN YU ZHENGCE YANJIU

第三辑

主 编 董长瑞



经济科学出版社
Economic Science Press

经济理论与政策研究

JINGJI LILUN YU ZHENGCE YANJIU

第三辑

主编 董长瑞



经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

经济理论与政策研究. 第3辑 / 董长瑞主编. —北京:
经济科学出版社, 2010. 12

ISBN 978 - 7 - 5141 - 0200 - 0

I. ①经… II. ①董… III. ①经济理论 - 文集②经济
政策 - 文集 IV. ①F0 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 245797 号

责任编辑: 吕 萍 张 辉

责任校对: 杨晓莹

版式设计: 代小卫

技术编辑: 邱 天

经济理论与政策研究

(第三辑)

主编 董长瑞

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 88191217 发行部电话: 88191540

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

汉德鼎印刷厂印刷

德利装订厂装订

787 × 1092 16 开 10.75 印张 200000 字

2010 年 12 月第 1 版 2010 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 0200 - 0 定价: 20.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

主 编

董长瑞

副主编

陈保启 王庭东

学术委员会（按姓氏笔画排序）

杨蕙馨（山东大学）

崔友平（山东经济学院）

周立群（南开大学）

黄少安（山东大学）

侯风云（山东大学）

黄泰岩（中国人民大学）

胡家勇（中国社会科学院）

董长瑞（山东经济学院）

郝书辰（山东经济学院）

编辑部成员（按姓氏笔画排序）

王文平 王立平 王庭东 齐永华 张 英 周 宇 杨 丽 陈保启

孟祥仲 郭 庆 彭留英 董长瑞

编辑部主任 彭留英

主办单位 山东省高校人文社会科学研究基地

山东经济学院山东省经济理论与政策研究中心

目 录

我国对外经济发展方式的六大陷阱与突围路径	贾根良 1
金融全球化与国际金融垄断资本主义发展新阶段及其当代启示	费利群 20
金融发展对贸易结构影响的机理分析 ——基于资本积累和资本配置视角	袁其刚 戴金平 44
近代中国乡村手工业生产组织的变迁	于秋华 56
农业合作化“时代遗产”与现实价值	冯道杰 75
果蔬市场“柠檬”现象框架分析 ——基于信息不对称的视角	孙小燕 88
基于不同交通网络结构的使用费竞争研究	马恩涛 103
山东半岛蓝色经济区与国内沿海区域经济合作研究	山东经济学院课题组 116
湖南经济差异的演化特征及影响因素研究	罗文慧 李南菲 137
改革三十年中国农村消费对经济增长动态影响的实证研究	朱 琛 150

我国对外经济发展方式的六大陷阱与突围路径*

贾根良**

【摘要】落后国家致富之路的历史经验说明，从“进口高端产品并出口低端产品”逐步转变为“进口低端产品并出口高端产品”是转变对外经济发展方式的实质。我国现行对外经济发展方式是以“进口高端产品并出口低端产品”为基础的，因此深陷低级对外经济发展方式的六大陷阱：对外国低端产品市场的依赖、低工资国际竞争力陷阱、出口导向型经济陷阱、外国直接投资依赖陷阱、技术依赖陷阱以及对外部资源的严重依赖和本国资源廉价出口的陷阱。目前我国大多数政府官员和相当多的学者对转变对外经济发展方式的理解仍然停留在传统的思维模式之中，这阻碍了党中央关于加快转变对外经济发展方式的战略布局的落实。本文提出，从出口导向型经济发展模式转变到以提高广大人民群众的实际收入水平为核心的内需主导型经济发展模式是胡锦涛总书记提出转变经济发展方式的精髓，并提出了我国未来对外经济发展方式应该遵循的基本原则。针对我们对外经济发展方式的六大陷阱，本文在政策建议上提出了十条具体的突围路径。

【关键词】对外经济 依附性经济陷阱 经济发展模式

胡锦涛总书记在 2010 年多次强调，加快转变经济发展方式是我国经济领域的一场深刻的变革，并把加快推进对外经济发展方式转变作为八个方面的加快转变之一。但是，由于缺乏对胡锦涛总书记讲话的深入领会，缺乏从历史长河的角度对我国对外经济发展方式严重弊端的深刻反思，目前大多数政府官员和一些学者对转变对外经济发展方式的理解仍然停留在对外经济发展方式的传统思维模式之中，这严重地阻碍了胡锦涛总书记“关键是要在‘加快’上下功夫、见实效”的指导方针的落实。因此，本文首先从历史经验入手，探讨了英国和美国转变对外经济发展方式对其经济崛起的决定性影响，然后讨论我国对外经济发展方式由于与英美两国经济崛起历史经验背道而驰所陷入的六大陷阱。在此基础之上，通过对目前转变对外经济发展方式两条思路的评论，对仍然沿袭传统思维模式的所谓转变对外经济发展方式的言论和政策建议提出了批评。本文的最后则较系统地提出了我国转变对外经

* 本文为国家社会科学基金项目“美国学派与美国内需主导型的工业化道路：理论与历史经验的借鉴研究”（项目编号：10BJL009）和中国人民大学科学研究基金项目“中央高校基本科研业务费专项资金资助”（项目编号：10XNJ015）的阶段性成果。

** 贾根良（男，1962～），河北蠡县人，中国人民大学经济学院教授，博士生导师。主要研究方向：演化经济学、发展经济学和经济思想史。E-mail: jiagL87@yahoo.com.cn。

济发展方式的新思路，提出了十条具体的政策建议。

一、对外经济发展方式与英美富强之路的历史经验

如何认识外贸在一国经济发展的重要性？目前在我国占主流的理论观点是“对外贸易是增长的发动机”，无论出口什么产品和劳务，一国只要根据比较优势原则从事对外贸易，大量的出口就可以扩大国内就业、转移剩余劳动力、改善国民福利并实现国民经济的高速增长。按照这种观点，我国在国际分工中的比较优势在于劳动力成本低廉，因此，出口劳动密集型产品和劳务是我国对外贸易的最优选择，这种理论成为我国通过大力引进外国直接投资和发展劳动密集型产品出口加入到跨国公司全球产业价值链的出口导向型经济发展战略的基础。但是，在经济思想史中，还存在着一种与上述看法相对立的经济理论：经济增长是活动特定的，对一国来说，出口什么至关重要，只有特定类型的对外贸易才能使国家走向富强之路，如果一国选择了错误类型的对外贸易，国家将会陷入贫困的陷阱而不能自拔，因此，一国不能简单地按照比较优势原则选择对外贸易的类型，必须根据本国的实际来决定是按照比较优势原则还是逆比较优势原则来行事。

在经济思想史中，“出口什么至关重要”的观点区分了“好的贸易”和“坏的贸易”两种类型。这种观点可以追溯到17世纪的晚期重商主义时期，在那时，“出口原材料并进口工业制成品”被看作是“坏的贸易”，而“出口工业制成品并进口原材料”被看作是“好的贸易”。这种观点实际上是重商主义对其长期经济政策实践的经验概括，英国国王乔治一世1721年在英国议会开幕时经人授意所致开幕词就典型地概括了这种经济政策实践的准则：“输出制成品并输入原料，对于公共福利的促进显然是再有利也没有的。”^①如果读过李斯特的《政治经济学的国民体系》，我们就会了解到，英国的商业以前完全掌握在外国人尤其是汉撒商人的手中，使用的是汉撒同盟的货币。当时的英国人把汉撒商人称作“东方人”，英镑（“Sterling”或“Pond Sterling”）就是从“东方人”（Easterling）这个字眼而来的。从13世纪末开始一直到16世纪中叶，汉撒同盟就支配了英国经济，英国在那时同汉撒同盟的关系就像后来英国的殖民地与英国之间的关系：输出制造业原材料和农产品，输入制成品。虽然在此期间，曾经有14世纪的爱德华三世和15世纪末的亨利七世等试图扭转英国出口原材料并进口工业制成品的不利国际分工地位，但由于没有明确的经济思想指导，英国的这种对外经济发展方式一直没有根本性的改观。只有到了16世纪下半叶，由于遭遇严重的经济危机，英国对外经济发展方式的转变才得到了持续的推进。

^① 李斯特：《政治经济学的国民体系》，商务印书馆1961年版，第41页。

16 世纪上半叶,英国自由贸易的政策虽然带来了短暂的繁荣,但却造成了严重的不利后果:德国、尼德兰和意大利商人分享了伦敦半数以上的出口额,伦敦成了安特卫普的“卫星”,英国经济受制于低地国家,并从 16 世纪中叶开始陷入频发的经济与社会危机。英国对安特卫普的供过于求在 1552 年导致英国呢绒出口下降 36%,政府关税收入减少 40%,许多纺织手工业者失业或破产,1556 年为了缓和呢绒积压,英国甚至停航了所有开往尼德兰的船只达 4 个月之久。这种外向型经济发展模式的危机最终引发了英国重商主义经济政策的革命。“16 世纪 50 年代的失调揭开了英国经济史上的新篇章,……开辟了新的阶段,经济政策如果不是完全逆转,也至少是激烈地改造了,……(其中)最显而易见的特征便是经济民族主义的迸发”^①。这种经济民族主义通过总结以往的历史经验和教训,最终达成了这样一种共识:只有出口高附加值的工业制成品并进口原材料才是正确的对外经济发展方式,由于英国在这些工业没有比较优势,因此,只有通过保护主义,在国内建立起具有国际竞争力的这些工业并出口其产品,国家才能不断地走向富强。因此,从伊丽莎白一世(1558~1603)开始,英国就开始锲而不舍地推行保护和扶植本国先进工业的晚期重商主义经济政策。确凿的历史经验说明,这种重商主义经济政策不仅是英国崛起而且也是产业革命在英国爆发的前提条件。^②

英国重商主义者关于特定的对外经济发展方式才能导致国家富裕的认识来自于这种观察:制造业发达的国家普遍地更为富有。制造业具有报酬递增的性质,而原材料(包括农业)则是报酬递减的行业,这种认识使得重商主义者认为发展制造业,促进制成品的生产和出口是经济福利增长的源泉。在重商主义者看来,“‘好的贸易’是从他国进口原材料并向其他国家出口制成品,‘坏的贸易’则是从他国进口制成品并向其他国家出口原材料,而最终制成品之间的交易对于所有参与国来讲都是‘好的贸易’”。^③最为直接明了的理由是因为相对于原材料而言,工业制成品包含着更高的附加值和更高的利润,通过出口制成品可以获得更对的贸易顺差和政府税收,进而促进国民财富的积累。这种财富能够保留在制成品的出口国,在企业、工人和政府之间分配。制成品出口除了对自身行业能够带来更高的利润外,还对社会的经济发展和公共福利产生系统性的影响。制造业代表着更高的分工程度和更长的产业链,能够促进中间产业的发展 and 吸收更多的就业,形成更大规模的

① 梅俊杰:《自由贸易的神话:英美富强之道考辨》,上海三联书店 2008 年版,第 53 页;第 97~99 页。

② 贾根良、黄阳华:《评发展中国家贸易保护还是自由贸易的新争论》,载《经济社会体制比较》,2008 年第 5 期。

③ Reinert, E., 2007, *How Rich Countries Got Rich……and Why Poor Countries Stay Poor*, London: Constable & Robinson, P. 89.

人员聚集和增进城市的繁荣,而政府税收的增加又是国防、公共设施、社会福利等事业发展的基础。

与英国一样,美国在19世纪末的经济崛起也同样得益于从“出口原材料并进口工业品”的落后对外经济发展方式向“进口原材料并出口工业品”的转变。美国在独立后的30多年时间里,实际上仍没有摆脱以比较优势为基础的原材料等初级产品出口导向型经济对英国经济的依附地位。重大的转变起因于1807年的《禁运法案》和1812年的美英战争,这两个重大事件沉重地打击了美国自身的对外贸易和航海业,造成了严重的经济危机。但正是这两个事件使美国人切实地感受到了独立自主的工业发展对于民族独立和国家强大的重要性,使美国转向了长达一个世纪的以贸易保护主义、排斥外国直接投资、技术创新和资本生产率立国、工农业协同发展和内部改善(统一国内市场)为核心的内需发展战略,从而在19世纪和20世纪之交成功地从昔日的英国殖民地崛起为世界的产业帝国,从而为落后的发展中大国树立了独立自主和、自力更生的榜样。

我们知道,尽管美国第一任财政部长亚历山大·汉密尔顿1791年在著名的《关于制造业的报告》中早就提出了保护幼稚工业、独立自主发展国民经济的政策方针,但直到这两个“意外的”历史事件发生后,美国才开始有意识地实施推动民族产业发展的高关税制度,逐步扭转了以初级产品出口导向为特征的外向型经济的依附地位,成功地实现了跨越式发展,并为20世纪美国的霸主地位奠定了基础。这两个“意外”事件在当时给美国人民所造成的痛苦绝不亚于我们今天所面临的以廉价商品出口导向为特征的外向型经济发展模式的危机,但正是这种“因祸得福”使美国避免了拉丁美洲直到今天仍没有摆脱的依附型经济的命运!

从历史经验角度来看,出口导向型发展模式并不适合大国经济,也不适合后发大国的经济追赶,例如美国经济的崛起是通过典型的内向型经济实现的。在1894年美国经济的崛起之前,美国的工业化是以内需为主导的,主要有以下几个特征。

(1) 外贸依存度一直不高(在12%~14.1%之间)。

(2) 长期贸易逆差(到1876年时贸易逆差状况才被逆转)。

(3) 国内消费为引擎:“在第一次世界大战以前的岁月里,虽然英国出口了1/4的工业品,美国出口的还不到1/10”^①。

(4) 企业严重的内向倾向(先国内后向海外发展)。

一般来说,只有在建立起全国性的销售分配网络之后,美国公司才对国外市场感兴趣。^② 只有“在1900年到1930年的三十年间,由于美国走上了

^① 哈罗德·福克纳:《美国经济史》下卷,商务印书馆1964年版,第38页。

^② 转引自纳尔逊:《经济增长的源泉》,中国经济出版社2001年版,第277页。

对外扩张商务与投资的侵略战略的道路，国内市场才不断地得到了日益发展的对外贸易的补充”。^① 美国经验说明，对于发展中大国来说，外向型经济发展模式并非工业化的必由之路，内需将提供更持久的动力。与发展中小国狭小国内市场规模不同，作为大国，美国这种内向型经济为其扭转“出口原材料并进口工业品”这种不利的对外经济发展方式提供了条件。

从英国重商主义一直到战后全球化兴起之前的日本古典发展主义模式，为什么“进口原材料并出口工业品”才是正确的对外经济发展方式？因为工业是具有报酬递增之特征的高创新率、高水平进入壁垒、高附加值、高工资和高就业的高质量生产活动，因此，当时的宗主国对殖民地的政策就是不允许它们从事这种报酬递增的工业活动，强迫殖民地从事报酬递减的初级产品生产活动，从而使殖民地锁定在了贫困的境地之中。在当代世界，由于全球产业价值链的发展，报酬递增和报酬递减的活动不再表现为工业和原材料的分野，而是在农业（包括原材料）、工业和服务业等所有产业都表现为高端环节（产品）和低端环节（产品）的分野，发达国家在今天可以通过诱使发展中国家从事报酬递减的产业价值链低端并牢牢地控制住产业价值链报酬递增的部分，同样也能达到“殖民主义”的目的。

因此，通过对当代全球产业价值链分工的这种透视，我们终于明白，在历史上也曾经是欠发达国家的英国、德国、美国和日本之所以相继崛起，本质上并不在于它们抓住了工业，而是在于抓住了隐藏在工业背后的本质：只有抓住报酬递增的高质量经济活动，国家才能致富。否则，国家将陷入贫困之中而不能自拔。因此，在全球产业价值链的时代，发达国家通过比较优势和自由贸易理论诱使发展中国家“进口高端产品并出口低端产品”实质上是全球化时代的殖民主义战略。在历史上，当英国、德国、美国和日本作为落后国家进行经济追赶时，它们无一不是通过关税保护和排斥外国直接投资对本国弱小的工业进行严密的保护，通过创造工业的比较优势，成功地实现了从“出口原材料并进口工业品”的落后对外经济发展方式向“进口原材料并出口工业品”的转变。同样，按照英美国家成功的经验，在全球产业价值链发展的今天，落后国家特别是落后的发展中大国应该拒绝按照比较优势理论加入全球产业价值链，反而应该对民族高端产业进行保护，通过创造高端产业的比较优势，在对外发展方式逐步实现从受剥削和受压迫的“进口高端产品并出口低端产品”转变为“进口低端产品并出口高端产品”，这是笔者从历史经验中总结出的转变对外发展方式的实质，也是笔者对党中央有关转变对外发展方式的精神实质的解读。

^① 哈罗德·福克纳：《美国经济史》下卷，商务印书馆1964年版，第45页。

二、我国对外经济发展方式的六大陷阱

自 20 世纪 90 年代中期以来,通过大力引进外国直接投资、利用低工资劳动力的比较优势参与国际分工、依靠外部需求并奉行自由贸易原则的出口导向型经济发展模式支配了我国的对外经济发展方式,导致了我国对外贸易的高速增长。但是,在国际金融危机爆发后,这种外向型经济发展模式遭遇空前的危机,日益暴露出它对我国国际竞争力的严重损害和失去抵御外部风险能力的严重弊端,导致了我国对外经济发展方式的严重失衡,主要表现为以下几个方面。

第一,深陷对外国低端产品市场依赖的陷阱。由于我国遵循比较优势原则,大力发展劳动密集型产品出口,在国际分工一直被压制在国际产业链的低端,造成了外贸结构的严重失衡,目前已经形成了低端产品出口大量过剩和高端产品大量进口的不利局面。低端产品出口的大量过剩造成了恶性竞争,企业之间竞相削价,从而造成我国工业制成品的贸易条件在近 10 年内出现了急剧的严重恶化。特别是在国际金融危机爆发后,低端产品出口受到外部需求下降的剧烈冲击;低端产品出口的大量过剩遭到了许多国家保护主义措施的任意宰割。

第二,深陷低工资国际竞争力的陷阱。根据经合组织的定义,一个国家的竞争力就是在提高实际工资的同时仍然在世界市场上保持竞争力,但利用低工资劳动力成本参与国际分工的所谓比较优势理论彻底颠倒了这种国际竞争力的逻辑,从而使我国陷入了“贫困化的增长”之中。首先,即使是同样 30 年的高速经济增长,我国已经不可能再像战后日本和韩国那样使全体国民的福利得到普遍提高了:日本在经济快速增长时期,其工资的成长速度比美国快 70%,到 1980 年就已经与美国持平,这一段路程大概用了 30 年时间;而从 1978~2004 年,中国经济也高速增长了近 30 年,工资却只有美国的 1/20、日本的 1/24。在制造业,中国的劳动力价格甚至比 20 世纪 90 年代才开始快速增长的印度还要低 10%;^①其次,由于以低工资成本的低端产品在国际市场上的大量过剩,发展中国家的企业不得不通过竞相削价扩大出口,而产品价格的降低反过来又迫使企业只能通过削减工人工资来降低成本,其结果是造成内需越来越萎缩,而内需的萎缩又迫使企业不得不依赖国外市场需求,陷入这种恶性循环难以自拔,这是我国消费率持续下降和外贸依存度高居不下的根本原因。

第三,深陷出口导向型经济的陷阱。在美元霸权的支配下,美国政府可以通过没有成本地印刷美元无偿地占有其他国家生产的产品。因此,为了达

^① 王红领:《工资为何远落后于 GDP 增速?》,人民日报海外版,2006 年 8 月 14 日。

到这个目的,美国政府就蓄意地通过新自由主义经济学大肆诋毁内向型经济,把出口导向型经济推荐为我国经济发展唯一正确的道路,因为按照美元霸权的逻辑,只有在我国通过出口导向型经济对美国贸易存在着持续贸易顺差的情况下,美国才能不劳而获地通过印刷美元纸币换取我国的出口品。同时,美国政府又迫使我国把出口获得的大量美元储备购买美国国债,并通过滥发美元等使这些美元储备不断贬值,最终失去经济价值,从而使我国深陷“美元陷阱”之中。

第四,深陷外国直接投资依赖的陷阱。笔者最近撰文讨论了外资对中国经济的十大危害:它是中国深陷美元陷阱、人民币被迫升值和中国经济“自我剥夺”的罪魁祸首,它严重地阻碍了中国内需产业和内地经济的发展,最终将使中国创新型国家建设成为泡影;并成为寻租、滋生庞大买办利益集团和干涉中国内政的强大力量。它加快了通过掌控产业价值链垄断和支配中国经济的进程,因而成为收入分配两极分化、破坏和谐社会的隐蔽性杀手,并通过挤占民族企业的投资机会成为催生中国泡沫经济的重要因素。外资不仅加剧了我国生态环境的严重破坏,而且它还通过直接投资特别是金融自由化直接掠夺我国自然资源和金融财产,并最终将造成这样一种可怕的前景:即使中国保护本国市场也主要保护的是外资企业,从而使外资支配中国经济的格局永久化。^①

笔者在这里只简单说明一下外国直接投资对中国经济的第一大危害:大力引进外国直接投资是我国深陷美元陷阱和“自我剥夺”的罪魁祸首。由于我国大量引进外资,我们就看到了世界经济发展史上绝无仅有的一种“奇观”:一方面,这些外资在变成美元储备后就不断贬值,在理论上说,这些美元外汇储备在未来将变得一文不值,但外资企业却在中国每年赚取平均高达20%以上的利润。不仅如此,美国跨国公司收购我国企业的资金也来自我国人民自己的血汗钱:美国把通过发行给我国的美国国债筹集到的资金低息贷给跨国公司,而跨国公司再转手使用这些资金大肆收购我国企业并进而控制我国产业特别是高端产业,这无异于我国通过美国财政部把自己的血汗钱无偿地交给美国跨国公司,从而使用自己的血汗钱达到自虐性的“自我剥夺”的目的。

第五,深陷技术依赖陷阱,使我国日益丧失国际竞争力。我国对发达国家技术依赖主要表现在三个方面:首先,通过廉价劳动力参与国际产业价值链的低端分工,实际上是走入了“技术死胡同”,即使是信息高技术产业也不例外,正如富士康高科技血汗工厂在中国没有产生技术扩散所证明的;其次,在陷入“技术死胡同”的我国大量低端产品在国际上被围追堵截的同

^① 贾根良:《加快转变经济发展方式必须正视外资的十大危害》,载《学术研究》,2010年第9期。

时,我国国内市场却被外国企业的高端产品大量占领,技术进步受到外国机器设备大量进口的冲击,我国高端产业的发展举步维艰。例如,我国装备制造业的发展呈现出“低端混战、高端失守”的状态,自主创新困难重重。资本货物制造业自身所需要的核心基础元器件、大型铸锻件和自动化控制装置发展滞后,关键配套受制于人,大型、精密、高效装备仍依赖进口,这是《瞭望新闻周刊》记者走访沿海省市装备制造业后梳理出的判断^①;最后,“以市场换技术”的思维仍在继续,2010年4月份颁布的《国务院关于进一步做好利用外资工作的若干意见》(国发〔2010〕9号)由于“鼓励外资投向高端制造业、高新技术产业、现代服务业”等,我国对外国技术依赖的局面将会更加严重。

第六,深陷对外部资源的严重依赖和本国资源廉价出口的陷阱。我国对外贸易的增长基本上是靠单纯的数量扩张,出口结构具有资源消耗大、高污染、高排放、产品附加值低的突出特点,这不仅导致了对外国资源的高度依赖,同时也导致了我国不可再生资源的日益枯竭和生态环境的巨大破坏。低端产品的大量出口是以大量消耗能源和自然资源为基础的,据国家电网公司能源研究院副院长胡兆光估计,2005年我国出口商品“捎带”出去的能源相当于3亿吨石油,到目前这种状况并没有多少改观。^②我国的出口导向型经济导致了对外能源和资源的高度依赖,例如,2000~2003年,我国对铝、钢铁、镍和铜的需求增长量分别占到世界总需求增长量的76%、95%、99%和100%;2009年^③,我国石油消费的对外依存度已经超过50%……这种高度依赖不仅导致了能源和资源的价格暴涨把我国人民辛苦劳动的成果转移到资源出口国手中,而且潜伏着遭遇外国对我国实施资源禁运的巨大经济安全风险。同时,令人感到荒谬的是,在我国深陷对外部资源的严重依赖的同时,我国的大量资源如稀土、煤炭等却被大量地廉价出口。

三、对目前转变对外经济发展方式两条思路的评论

通过中国知网和国外等数据库的搜索,截至2010年9月初,程恩富撰写的《加快转变对外经济发展方式须实现“五个控制和提升”》^④是唯一的一篇以“对外经济发展方式”作为篇名和关键词的文章。实际上,有关“对

① 陈冀、贾远琨:《外资垄断“锁喉”中国装备业》,载《瞭望新闻周刊》,2009年第48期。

② 贺占军等:《能源巨大浪费竟成地方官政绩,呼唤有效监控手段》,载《瞭望(新闻)周刊》,2010年7月19日。

③ [英]拉法尔·卡普林斯基著,顾秀林译:《夹缝中的全球化:贫困和不平等中的生存与发展》,知识产权出版社2008年版,第241页。

④ 程恩富:《加快转变对外经济发展方式须实现“五个控制和提升”》,载《经济动态》,2009年第4期。

外经济发展方式”的研究包含在篇名和关键词为“出口导向型经济”和“外向型经济”的文章中。通过对经济学界有关该问题讨论的梳理,笔者发现存在着两种明显不同的观点和研究思路。

一种观点却认为,中国出口导向型发展战略也就是现有的对外经济发展方式不会发生根本的改变,这方面代表性的观点是陆铭、姚洋等(2009)。例如,在姚洋看来,之所以造成中国经济目前这种出口导向的结构,深层次的原因在于中国的人口结构中农村人口多、城市化水平较低、人口抚养比较低的特点。这些特点导致中国劳动力供给充裕、劳动力工资上涨较慢、国内市场较小,人口因素使中国制造业在国际上具有比较优势,决定了中国的出口导向战略。

与这种观点相一致,一些学者在不改变我国出口导向型发展模式的条件下,来讨论转变对外经济发展方式。这方面有代表性的观点是商务部研究院课题组李刚等人的研究报告(2010)。商务部研究院课题组李刚等人的文章分析了中国外贸发展战略转变的必要性与紧迫性,概括了中国外贸发展战略的指导思想与原则,提出了中国外贸发展的目标与任务,试图回答后危机时代中国对外贸易政策战略性调整的方向和对外贸易体制机制创新的内容。据报道,这份报告的亮点之一就是首次确定了贸易强国的具体指标,使2020年我国总贸易额将比当前增加1倍。为此,报告明确提出如下政策措施等:一是未来中国应进一步降低进口关税总水平;二是通过税率结构调整,提高进口关税的有效保护程度;三是尽可能避免和减少对出口产品征税,对资源与环境的保护更多应由国内税收政策来承担;四是适度降低进口环节消费税率。

笔者认为,商务部研究院课题组的研究报告反映了传统的“出口导向型经济发展战略”思维模式的根深蒂固的影响,例如,在外国机器设备在没有控制地大量进口和“全球采购”导致我国高端产业全面萎缩的今天,该课题组仍强调进一步降低进口关税总水平,逐步降低或取消对技术装备的进口关税;当某些出口退税已经成为我国向内需主导型发展模式转变障碍的情况下,他们提出中国未来应保持出口退税政策的稳定性,实现全征全退;并加快加入WTO政府采购协议的谈判进程。这些政策建议值得商榷,因为这种做法将使我国更深地陷入到外向型经济之中。实际上就在2010年6月份,决策层宣布取消了钢铁等数类商品的出口退税率。但是,正是这样一份投入大量人力、物力的研究报告却宣称“为中国未来实现外贸发展方式转变、推动外贸政策全面转型改革奠定了理论基础”,然而,它却并不符合党中央加快转变经济发展方式的精神实质。

更加令人感到悲哀的是,在国际金融危机爆发后,尽管外国直接投资对我国经济的这种危害已经暴露无遗,但是许多人并没有看到这一点,他们不仅没有把外国直接投资看作是转变对外经济发展方式的重大障碍,反而却令

人奇怪地把它作为转变对外经济发展方式的重大措施。在2010年的“两会”期间,一些人大代表和政协委员大谈特谈如何鼓励外企、外资参与推进发展方式转变的问题。又如,最近杭州市政府网站刊载了一篇反映市政府立场的文章:《提高招商引资核心竞争力、加快转变对外经济发展方式》。实际上,这些理念只是从地方利益出发而实质上却严重损害国家利益的“只见树木不见森林”的观念^①,因此,这种观念名为推进但实则阻碍了对外经济发展方式的转变。

当然,在这种继续延续出口导向型经济发展模式的研究思路,也不乏一些有价值的观点。例如,张燕生等(2010)的课题组提出“转变外贸增长方式的应对五招”:从追求速度和规模到追求效益和质量;大力发展东亚区域内贸易和投资;扶持从事一般贸易的民营中小企业的发展,鼓励本土企业参与加工贸易生产体系;积极开拓新兴贸易和投资市场;大力发展零部件贸易体系,提升产品价值链。此外,邓伟根等(2010)通过区分外向型经济的不同主体类型,通过分析它们最初是如何进入相应的GVC治理模式并获取租金的,提出转型的重点是要研究如何改变激励相容条件,促使外资企业、本土中小型企业和本土大型企业这三类经济主体实现外向型经济的产业升级和转型。但是,这些观点充其量不过是致力于改善传统对外经济发展方式的效率而已,《知识产权报》一篇文章的观点很好地概括了这种研究的目的所在:加快推进低水平、一般水平的外向型经济发展向升级换代后的高科技含量、高附加值外向型经济发展转变。^②然而,这种改善传统对外经济发展方式效率的思路并不能从根本上革除传统对外经济发展方式的严重弊端。

因此,国内学术界提出了一种与延续传统对外经济发展方式针锋相对的观点:我国出口导向型经济发展模式也就是目前的对外经济发展方式是不可持续的,这是目前在国内外学术界占大多数的看法。余永定从我国深陷美元陷阱和美国经济再平衡的角度讨论了放弃出口导向型经济发展模式的迫切性。他指出,“我国推行的中国特色外向型发展战略和政策,使我国最终形成了一种特定的经济结构。随着经济的增长,原有战略和政策对经济可持续发展的负面影响越来越明显,但已形成的经济结构又使我们难以对原有战略和政策进行调整。对经济发展方式和结构调整的一再拖延,终于使我们陷入美元陷阱难以自拔”,^③而美国经济的再平衡必然会使美国选择贸易保护主义。在这两种情况下,中国都必须进行结构调整,减少对外需的依赖,因

① 参见贾根良:《国际大循环经济发展战略的致命弊端》,载《中国社会科学(内部文稿)》,2010年第4期。

② 汪玮玮:《发挥知识产权优势推进对外经济发展——转变经济发展方式系列报道之八》,载《中国知识产权报》,2010年5月26日。

③ 余永定:《走向再平衡:终结出口导向型创汇政策》,载《中国市场》,2010年第29期,第38页。

此, 贸易政策就必须调整, “终结出口导向型创汇经济”, 只有这样, 中国经济才能走上可持续发展的道路。

笔者在 2009 年和 2010 年的多篇论文也讨论了这种转变的紧迫性和相关政策问题 (请见参考文献)。其他学者在这方面代表性的观点主要有: 卢映西 (2008) 提出, 生产过剩使出口导向型发展已不可持续; 张曙霄等人 (2009) 认为, 造成中国巨额外汇储备的根源在于由出口导向型外贸发展战略所导致的对外贸易结构失衡, 调整出口导向型外贸发展战略将在源头上控制中国外汇储备的高速增长。唐翔 (2009) 通过对南北加工贸易经济本质的探讨, 论证了中国现行的出口导向型发展模式是不可持续的, 其转变势在必行; 时磊 (2010) 通过对当代中国, 尤其是长三角地区近年来面临的国际贸易条件恶化、资源和环境问题导致的企业脆弱性进行分析, 研究了外资主导型出口导向工业化战略的“大国困境”问题, 提出了加大国内市场开发和自主创新的政策建议。

大量外文文献讨论了中美贸易不平衡和中国在东亚地区处于国际分工底端的问题, 同样指出了中国转变对外经济发展方式的必要性和迫切性。其中, 郭凯和恩迪耶 (Kai Guo and Papa N'Diaye, 2009) 认为, 沿着附加值链条升级、改变出口构成、出口地区多样化和增加出口品的国内附加值虽然可以给出口扩张提供一定空间, 但东亚经验说明一个国家可以占据的全球市场份额是有限的, 出口导向型经济已不可行, 中国启动私人消费才是出路。费希尔 (Fischer, 2010) 分析了外资对中国出口部门的支配性影响, 通过分析外资及其出口作为中国外汇储备来源的结构脆弱性, 提出中国存在着拉美化和金融危机的巨大风险。

有必要提及的是, 吴敬琏最近也公开承认我国的出口导向政策错了, 他说, 所有用这个政策 (出口导向政策) 的人都错了, 我希望祷告上苍, (保佑) 中国是个例外, 但在谈到“转变经济发展方式”时, 他却仅仅着眼于已经遭到诟病的所谓的“市场化改革”方面, 而对如何转变出口导向型发展模式问题却没有提出相关建议^①。

通过本文第一部分和第二部分的探讨, 我们已经说明, 美国通过对中国开放低端产品市场, 极力向我国推销比较优势和自由贸易理论, 其目的就是要我国放弃对高端产业长期保护的政策, 并诱使我国陷入依靠外国直接投资和依靠外部需求的出口导向型经济发展模式, 这种做法实际上是深谙历史经验的美国经济战略家早在 20 世纪 90 年代初就已经制定好的遏制中国崛起的战略安排。国际金融危机的爆发给我们提供了深刻反思这种对外经济发展方式严重弊端的难得机会。但是, 由于受到美帝国主义蓄意对我国国民潜移默

^① 吴敬琏:《出口导向政策错了, 我所能做的是呐喊》, 载《21 世纪经济报道》, 2010 年 6 月 8 日。

化地灌输新自由主义观念的长期影响，我国的许多政府官员和一些学者并没有认识到“转变经济发展方式”是决定中国现代化命运的第三次重大抉择，因而他们仍然按照传统思维模式阐释和制定所谓转变对外经济发展方式的政策。

因此，总的来说，放弃传统对外经济发展方式的研究思路符合党中央加快转变经济发展方式的精神实质，因此值得展开深入的研究。但是，目前这种研究基本上仍集中在对出口导向型发展模式的缺陷进行批判上，理论探讨不够深入，系统的政策建议更是付之阙如。笔者以前曾提出过一些零散的政策建议，本文下面试图对此提出一些更系统的具体政策建议。

四、转变我国对外经济发展方式的新思路和政策建议

转变对外经济发展方式是党中央加快转变经济发展方式的内在组成部分，因此，转变对外经济发展方式要服从于转变经济发展方式的总体要求。那么，转变经济发展方式的总体要求是什么呢？从党中央的讲话和报告中，我们可以发现，“转变经济发展方式”与“扩大内需”、“经济结构调整”往往是一块出现的。例如，在党的十七大报告最早正式提出“转变经济发展方式”时，所提出的“三个转变”中就将调整需求结构放在第一位。2008年11月，在国际金融危机爆发后不久，胡锦涛总书记在提到转变经济发展方式时，提出要着力扩大内需“特别是消费需求”。在2008年12月的中央经济工作会议上，胡锦涛总书记再次强调“立足扩大内需保持经济平稳较快增长，加快发展方式转变和结构调整提高可持续发展能力……”。显而易见，从出口导向型经济发展模式转变到以提高广大人民群众的实际收入水平为核心的内需主导型发展模式是胡锦涛总书记提出转变经济发展方式的精髓，这也就是说，转变对外经济发展方式就是要放弃出口导向型发展模式，转向以内需为主、外需为辅的经济发展模式。因此，转变对外经济发展方式绝不能脱离这种精神实质。

本文第一部分通过考察英美经济崛起的历史经验，已经指出，外贸之所以重要就在于不同的对外经济发展方式产生了国家贫富的巨大差异，选择正确的对外经济发展方式对国家盛衰起着决定性的影响。对于一国对外开放和对外贸易的发展来说，正确的对外经济发展方式应该是有利于提高人民群众生活水平，提升该国经济的国际竞争力，推动国民经济结构的升级，在保持独立自主的同时，应该使外国经济对本国的技术、高附加值的高端产品和产业产生依赖，本国经济能够对外国经济产生支配性的影响，而这种对外经济发展方式只有当一国“出口高端产品并进口低端产品”的时候才能完全实现。如果一国处于“出口低端产品并进口高端产品”的时候，该国应该通过保护本国高端产业和市场，创造这种产业的绝对优势，一直到其高端产品在