

北方報紙輿論對北伐之反應

——以天津大公報、北京晨報為代表的探討

高郁雅 著

臺灣學生書局印行

K26234
20091

港台書

北方報紙輿論對北伐之反應

—以天津大公報、北京晨報爲代表的探討

高郁雅 著



臺灣 學生書局 印行

北方報紙輿論對北伐之反應—以天津大公報、北京晨報爲代表的探討

高郁雅/著.—初版.—臺北市：臺灣學生，1998-[民 87]

ISBN 957-15-0919-1(精裝)

ISBN 957-15-0920-5(平裝)

1. 中國 - 歷史 - 北伐(1926 - 1928)

628.3

87015698

北方報紙輿論對北伐之反應

—以天津大公報、北京晨報爲代表的探討(全一冊)

著 作 者：高 郁 雅

出 版 者：臺 灣 學 生 書 局

發 行 人：孫 善 治

發 行 所：臺 灣 學 生 書 局

臺北市和平東路一段一九八號

郵政劃撥帳號 00024668 號

電 話：(02)23634156

傳 真：(02)23636334

本書局登
記證字號：行政院新聞局局版北市業字第玖捌壹號

印 刷 所：宏 輝 彩 色 印 刷 公 司

中和市永和路三六三巷四二號

電 話：(02)22268853

定價：精裝三二〇元
平裝三五〇元

西 元 一 九 九 九 年 三 月 初 版

自序

本書由我在臺灣大學歷史研究所的碩士論文修改而成，承蒙臺灣學生書局出版，在此表達我的感謝之意。

本書能夠完成，首先，要感謝我的兩位指導教授：政治大學的林能士老師與臺灣大學的胡平生老師。林老師是我在中國現代史上的啓蒙師，從大學時代以來，一直對我保持關懷；到臺大念研究所後，胡老師的親切教導，更加深我對現代史研究的興趣與自信。能同時得到他們兩位的指導，我深深感到自己的幸運。

其次，我也要感謝論文口試的兩位委員：政治大學的閻沁恆老師與中央研究院近代史研究所的陳存恭老師。閻老師介紹我許多新聞學的相關知識，訓練我運用內容分析法研究報紙；陳老師多次耐心地修改我的論文，並提供軍政外交史上的寶貴意見。他們的指點與提攜，使我在研究的路上倍感溫馨。

最後，還要感謝一些關心我的人：杜維運老師的鼓勵，古偉瀛老師的照顧，李厚壯、劉聲豪等學長姐的砥礪，孫慧

敏等同學的啓發，邱秀香等學弟妹的切磋，還有我最親愛家人們的支持，沒有你們的陪伴，就沒有寫這本書的我。

高郁雅 謹誌於臺北

民國 86 年 5 月 30 日

目 錄

自 序	I
第一章 導 論	1
第一節 研究動機與問題界定	1
一、動機與問題	1
二、題目界定	4
第二節 研究回顧與使用資料	11
一、研究回顧	11
二、本書的主要史料	16
第三節 研究方法與章節架構	22
一、研究方法	22
二、章節架構	24
第二章 北伐前後的時局背景	27
第一節 北伐前南北大事概述	27
第二節 北伐情勢的消長演變	33
第三章 北方報紙輿論對北方軍閥的觀感	40
第一節 厭戰謀和的普遍心理	41
一、戰爭的規模與損失	41
二、民心思和	50
第二節 軍閥政治及其評價	61
一、軍閥遞嬗與施政評價	61

二、軍閥之敵我認同-----	78
第三節 對抗民族統一路線的外交戰略-----	89
一、北方政府的對外關係-----	90
二、對外正統爭奪戰-----	99
第四節 南北心結與聯治思想-----	111
一、南北心結-----	111
二、聯治的提出-----	127
第四章 北方報紙輿論對南方黨軍的看法-----	133
第一節 新文化與主義的號召-----	133
一、文化、主義與領袖-----	134
二、知識份子的出路-----	147
第二節 黨、黨軍及其變質-----	160
一、列寧式的黨與軍隊-----	160
二、黨的腐化與黨軍之軍閥化-----	169
第三節 反赤恐共問題-----	182
一、北方反赤的緣由-----	182
二、南方聯共政策的轉變-----	191
第四節 局勢壓力與北伐的告成-----	200
一、戰局壓力-----	200
二、接收情形-----	210
第五章 北方報紙輿論對北伐的意義與影響-----	221
第一節 北伐情勢下的北方報界-----	222
一、「文人論政式」的報紙-----	222
二、北伐時期的言論管制-----	230

第二節 《大公報》和《晨報》差異的意義 -----	244
一、二報報導及言論上的差異 -----	244
二、二報之政治背景及交際網絡 -----	254
第三節 北方報紙輿論對北伐成敗的影響 -----	263
第六章 結 論 -----	270
徵引書目 -----	274

圖表目錄

一、插 畫

圖一：和平運動-----	45
圖二：中國之戰方式-----	48
圖三：賣冰淇淋-----	53
圖四：倒看千里鏡-----	54
圖五：某公使之新式徽章-----	69
圖六：年關預備室-----	71
圖七：暑期學校開學了-----	73
圖八：少加一點吧-----	77
圖九：各顯身手-----	88
圖十：外交統一運動-----	105
圖十一：停啦嗎-----	108
圖十二：裁員以後-----	119
圖十三：哭泣秦廷-----	141
圖十四：東南飛-----	149
圖十五：飯碗問題-----	152
圖十六：不如不歸-----	157
圖十七：失碇-----	178
圖十八：行不得-----	179
圖十九：他的命運-----	197

二、表 圖

軍閥戰爭規模成長趨勢表（民國 6~17 年）	42
《晨報》新聞被刪記錄表（民國 16~17 年）	234
《晨報》被刪篇幅成長趨勢圖（民國 16~17 年）	239
《晨報》被刪內容種類比例圖（民國 16~17 年）	240
《晨報》北伐言論內容分析表（民國 15 年 7 月）	247
《晨報》、《大公報》北伐言論內容分析表 （民國 15 年 8~9 月）	248
《晨報》、《大公報》北伐言論內容分析表 （民國 15 年 10 月~16 年 3 月）	249
《晨報》、《大公報》北伐言論內容分析表 （民國 16 年 4~12 月）	249
《晨報》、《大公報》北伐言論內容分析表 （民國 17 年 1~4 月）	250
《晨報》、《大公報》北伐言論內容分析表 （民國 17 年 5 月）	251
《晨報》、《大公報》北伐言論內容分析表 （民國 17 年 6 月）	251
北伐期間《晨報》、《大公報》南方言論篇數表 （民國 15 年 7 月~17 年 6 月）	252
北伐期間《晨報》、《大公報》南方言論指數差異表 （民國 15 年 7 月~17 年 6 月）	253
北伐時期《大公報》主要員工資料表（民國 15~17 年）	257
北伐時期《晨報》主要參與者資料表（民國 15~17 年）	260
《大公報》業務成長表（民國 15 年 9 月~20 年 2 月）	265
《大公報》銷量統計表（民國 15 年 9 月~17 年 12 月）	267

第一章 導論

第一節 研究動機與問題界定

一、動機與問題

北伐是中國現代史上的一件關鍵大事，它結束長期以來軍閥割據的局面，在形式上完成中國統一，影響往後的歷史發展甚巨。一般對北伐往往持絕對肯定的態度：「當時北方黑暗，軍閥之專橫及草菅人命，已達極度」¹；「所以蔣總司令領導的國民革命軍所到之處，簞食壺漿，受到廣大人民的熱烈歡迎，而未到之處，其人民亦咸引領企待，若大旱之望雲霓」²；「蔣介石因此被視為百姓的救星，敵軍也紛紛倒戈投誠」³。這種受成王敗寇正統觀念影響的說法，筆者認為過於片面，頗不能代表北伐的全貌；因此希望打破傳統以南方為研究主體的習慣，轉而從北方的角度來看南方北伐，試圖釐清當時北方人的真實感受，給北伐一個再評價。

北伐研究常是個立場十分歧異的領域，這是因為它極易引人聯

¹ <北伐統一六十周年學術研討會學者，對蔣公領導才略給予極高歷史評價>，《臺灣新生報》，民國77年8月14日。

² <北伐成功給我們的啟示——祝「北伐統一六十周年學術研討會」揭幕>，《中央日報》，民國77年8月13日。

³ 墨爾(Ernst Gunther Mohr)著，張采欣譯：《蔣介石的功過——德使墨爾駐華回憶錄》，臺北：臺灣學生書局，民國83年12月，一版，頁115。

想到國民黨政權正統性、國共兩黨合作與分裂等問題，以致使研究充滿了政治意識。本書從北方的觀點看北伐，並不是想從另一個角度來做政治翻案，而是希望以歷史的眼光，將北伐放在一個更廣闊的社會背景下來考察，放在南北地域主義的情境上來考察，放在五四後兩大歷史潮流的重疊交錯中來考察。

因為這份興趣，筆者遂開始展開研究，已作過兩篇相關的報告。曾以天津《國聞週報》為資料，寫成〈北方報紙輿論對北伐之反應——以天津國聞週報為中心的探討〉一文，將《國聞週報》社論中有關北伐的言論，作了一番分析。當時雖對此問題有了初步的發掘，但感到《國聞週報》代表性不足，需另找更具代表性的報紙再作研究；此外也覺得只用一種報紙恐怕無法說明整個北方報紙輿論界的態度，若同時觀察其他一樣銷路廣大、但立場卻不盡相同的報紙，對問題進行交叉比較研究，或許能呈現更為深刻的意義。

另外在上述《國聞週報》的探索過程中，筆者亦對作為史料的新聞報紙本身漸漸有一個領悟：即在使用報紙為資料研究一個政治事件中，報紙不僅提供對問題的記載以利研究外，且因近代中國報界強烈的政治依附特性，使報紙本身每日言論的轉變，恰恰成為對政治問題最直接的體現。承此思緒，即以《大公報》為資料，以中國現代史上另一重大政治事件——1949年中共政權成立為題，寫成〈1949年前後中國報界的政治轉向——以大公報為中心的探討〉一文，研究《大公報》之言論立場與政治勢力間的巧妙關係。

所以本書不僅要去瞭解北方報紙輿論所反映出來的北伐，更將使用的資料放入歷史脈絡中，去看北伐情勢下的北方報紙輿論。因為報紙輿論記載了有關北伐的言論，影響了北伐的成敗；而北伐此一政治事件又改變了報紙輿論界，故本書題目「北方報紙輿論對北

伐之反應」中的「反應」兩字，意義是雙向的，「北伐」與「北方報紙輿論」二者間相輔相成互為因果。

在探討此辯證命題的研究過程中，所要處理的包括兩個子題：第一，瞭解北伐客體——北方人民對北伐的反應。由於本書所欲關懷的是北伐時期北方人民的真實感受，本應去普遍了解他們的想法；但因為北方人民的範圍實在太大、層次也多，筆者礙於時間與能力，故只能先從報紙輿論來見其大概。

第二，因為北伐並非是一個靜止不動的孤立事件，而是一段變遷不已的過程。故若分析在此期間，報紙言論隨著政治局勢轉變的情形，以及比較此二報言論立場的差異，更能讓我們瞭解此時期的報紙輿論界，看它們如何在北伐的情勢下生存，並探索其試圖影響什麼，及影響了什麼。

在上述的第一個子題中，已說明之所以用報紙輿論來進行研究，係限於時間能力不得已之故。但該子題能否成立還必須先解決一個假設：即北方報紙輿論是否能代表北方人民的問題。筆者認為，此假設能夠成立，且恰恰成為連結第一、第二子題間的關鍵。中國自清末以來的辦報熱潮，起於救亡圖存的維新環境。⁴迥異於現代的企業化報紙，清末民初「文人論政」式的報紙不靠商業廣告生存，不以充實新聞取勝，而專事批判政治。這些報人服務於報界，並非只當成個人營生的職業，且是抒發自己救國心志、政治理念的管道。他們對政治批評的分歧，說明其各自依附不同政治勢力；而政府

⁴ 見梁啟超，〈報館有益於國事〉，《飲冰室文集》，第1卷，臺北：臺灣中華書局，第1冊，頁103；〈敬告我同業諸君〉，同上，第9卷，第4冊，頁37-38；〈鄙人對言論界之過去與將來〉，同上，第29卷，第11冊，頁1。

對他們的種種管制，又成為反應當時政治局勢的最佳佐證。本書即以此為切入點，對問題進行分析研究。

二、 題目界定

本書題目是「北方報紙輿論對北伐之反應——以天津《大公報》、北京《晨報》為代表的探討」，故在此需將題目中的幾個關鍵詞彙作一番界定，分別是：「北方」、「北伐」、「報紙輿論」。

第一，關於「北方」的範圍界定頗為複雜。中國歷史上南北之分的觀念由來已久，因為地理環境、歷史文化不同，導致南方人與北方人在個性上的諸多差異。⁵清季袁世凱小站練軍，形成民國以來的北洋軍閥割據問題；另外因中國近代對外通商口岸多半分布在南方，而造成南方人西化進度、革命意識普遍優於北方人的情況，這些都使得民初南北對立問題更加複雜。

但本書並不將注意力放在南方北方之明確劃分上，而是從國民革命軍北伐的行動來區分南北方，故以民國十五年（1926）北伐前夕軍閥實際勢力分布為主。大致而言，「北方」是指北洋軍閥統治的區域，這包括奉系（東三省、熱、察、冀之張作霖，魯之張宗昌）、直系（豫、鄂之吳佩孚，蘇、浙、皖、贛、閩之孫傳芳）；「南方」是指國民革命軍控有的省分，包括了粵之蔣介石、桂之李宗仁等。⁶總而言之，關鍵在於北伐戰事中，南北雙方敵我認同的問題

5 陳序經，《中國南北文化觀》，臺北：牧童出版社，民國66年12月，二版，頁9-31。

6 郭廷以，《近代中國史綱》，香港：中文大學出版社，1989年，三版，頁546，圖20，軍閥割據——北伐前夕（1926年）。

，所以劃分的標準不盡然是地理因素。地處南方的不盡然全部都參加國民黨北伐，例如位居東南五省的孫傳芳，因屬北洋軍閥之直系，故雖位在南方，但卻屬於「北方」。

另外時間因素也很重要，在北伐戰爭期間，南北之分並非截然的，彼此敵我之別也不是永久的。這些軍閥勢力之分布常隨著北伐的進展而有變化，例如位於北方的「山西王」閻錫山即在北伐後期加入國民革命軍，⁷正式變成「南方」。

在說明清楚本書對南北劃分的定義後，仍然面臨一個問題：如何以天津的《大公報》與北京的《晨報》來代表整個北方報紙輿論界？無庸置疑的，北京天津的確是北方最重要的兩大城市，故在處理北伐這個號召統一、爭奪首都的政治、軍事事務中，觀察被爭奪方的最大城市，雖或許失之片面，但卻能獲得其第一線人民的直接感受；且平津兩地知識份子眾多報業發達，也最能匯集輿論。此外，北京是政治文化中心，天津是佈滿外國租界的經濟中心，分析這兩個城市中的最大報紙，不但能讓我們掌握他們的感受，也能同時比較出北伐對此二城市的不同衝擊。

第二、界定「北伐」一詞牽涉到北伐起迄時間與著重點的問題。在北伐起迄時間方面，學界對此爭議已久，各有各的理由。關於起點問題，有的以民國十五年七月蔣介石誓師北伐為始；有的則認為民國十三年一月國民黨改組、正式聯俄容共就是在為北伐作準備。而北伐結束的時間一般爭議較少，大多是以民國十七年（1928）十二月張學良歸服國民政府、全國完成統一為終點；但也有人認為

7 孔庚，〈到山西聯絡閻錫山之經過〉，蔣永敬編，《北伐時期的政治史料——1927年的中國》，臺北：正中書局，民國70年，頁129-132。

民國十七年並未完成統一，以致日後新軍閥割據如舊，要等到民國十九年國民政府平定「中原大戰」後北伐才算結束。⁸

對於各種說法，筆者傾向起於民國十五年、迄於民國十七年之說，而認為起於民國十三年、迄於民國十九年的說法是以南方國民黨為中心來看北伐的。因為本書所要探討的北伐主要是針對其給北方人民的衝擊而言，故當然是以明顯見諸行動的軍事戰爭起迄時間為限。民國十三年國民黨的改組，固然是為北伐戰爭作準備，但當時尚未開戰，對身處北方的人民並不造成威脅；而民國十九年的中原大戰，則是全國已在南方國民政府統治之下的內亂。故本書中的「北伐」，是指民國十五年七月九日，國民革命軍總司令蔣介石在廣州誓師北伐，至民國十七年十二月二十九日東北易幟為止兩年多的時間。

選擇上述時間斷限的理由除了認為說法合理外，還考慮到使用資料的因素；本書使用的天津《大公報》、北京《晨報》，就頗能配合這種斷限方式。⁹而在著重點方面，本書不同於一般的討論，重點不在敘述北伐戰事上細部進展的情形，而在北伐這一整件行動對北方人民的衝擊上。

⁸ 例如李雲漢就認為北伐起於民國 13 年，迄於民國 17 年，且他最近（民國 85 年 6 月 3 日）在政大歷史研究所的演講「北伐史的面面觀」一文中（該文稍後刊載於《近代中國》，第 113 期，民國 85 年 6 月），又將起點提至民國 12 年年底，因國民黨改組事宜是自民國 12 年冬就開始籌備（民國 12 年 10 月俄國顧問來華，11 月黃埔軍校開辦）。

⁹ 但它們卻各有一些問題必須先加以說明：北伐起於民國十五年七月，但《大公報》民國十五年九月才由張季鸞等人接辦，之前曾停刊數月，故民國十五年七、八月這兩個月只能使用《晨報》的記載；而北伐止於民國十七年十二月，但《晨報》在民國十七年六月已因北伐大局漸定而自行關閉，故民國十七年的七至十二月這一段時間只能使用《大公報》的論述。

第三，要界定本書中的「報紙輿論」一詞，更是件困難的事。從字面上看，輿者，眾也；輿論即所謂眾人的議論。中國古代即有輿論一詞，《晉書》〈王沈傳〉載有：「自古聖賢，樂聞誹謗之言，聽輿人之論」；《梁書》〈武帝紀〉有謂：「行能臧否，或素定懷抱，或得之輿論」。以上是指人民對執政者所表示的眾人之見，嚴格地說，當時所稱的輿論，與今日的涵意不盡相同。¹⁰現在一般所謂的輿論，係來自西方的 *public opinion* 一語，或翻譯成「民意」，是歐洲十八世紀政治社會的產物。其定義也很複雜，¹¹大致是指社會大眾經公開討論，對公眾問題意見的綜合，而其形成主要是透過報紙、雜誌、電信、廣播和電視等交通機構，使社會成員間發生接觸互動。¹²

雖然報紙並非是呈現輿論的唯一管道，但因為其每日密集的出刊形式，而成為觀察輿論變化的最佳資料。且本書研究的時間是在民國十幾年間，當時其他的大眾傳播媒體如廣播、電視尚不發達，

¹⁰ 雷震，《輿論與民主政治》，臺北：自由中國出版社，民國41年，頁3-11。

¹¹ 西方學界對 *public opinion* 的討論很多，意見也各不相同。杜勒（Leonard Doob）把輿論分為「外在輿論」與「內在輿論」兩種，「內在輿論」不等同於「外在輿論」。他認為人可能因為：形成態度的動力薄弱、社會壓力威脅太強（政府的言論管制）、大眾媒介供應不足及本身個性等因素，不敢將心中所想的意見說出來，使「內在輿論」不能發展成為「外在輿論」；見其著，辛季霖譯，《輿論與宣傳》，臺北：黎明文化事業公司，民國60年，頁23。另外李普曼（Walter Lippmann）則否定輿論具有正確決定政治的能力。他在前提上就認為，一個人因為與社會的接觸太少，不得不依靠他人給我們的印象來認識外界事物，而這其中已因過濾扭曲了客觀事實的真相，所以依此形成對事情的判斷當然是充斥著主觀；見其著，林錫謨，《輿論學》，北京：華夏出版社，1989年，一版。

¹² 曾虛白，《民意原理》，臺北：臺北市新聞記者公會，民國63年9月，頁74。