

新古文辭類纂稿本

五

新古文辭類纂卷九 序跋類五

諸暨蔣瑞藻纂集

孫仲容艮齋浪語集序 代家大人作

南北宋間。吾鄉李派。元豐九先生昌之。鄭專文薛右史賡之。專文之學。出于周博士行己。接鄉先生之傳。右史之學。出于胡文定公。師法雖不同。而道原伊雒。流派則一。故其學類皆通經學。古可施于世用。永嘉經制之儒。所以能綜經義治事之全者。諸先生為之道也。專文之學。沒而无傳。右史之學。傳于其子艮齋先生。益稽覈攷索。以求制作之原。甄綜道藝。究極微眇。遂卓然自為一家。其沒也。止齋陳先生實傳其李。其為先生行狀有曰。公涖事惟謹。宅心惟平。其燕私坐必危然。立必巖然。其寡欲信于家。行推于鄉。正直聞世。而居无以逾眾人。自六經之外。歷代

史天官地理兵刑農末至于隱書小說靡不搜研采獲尤邃于古封建井田鄉遂司馬之制務通于今止齋之言如此於序可不謂盛與。自止齋沒而先生之緒絕而弗續。元明以來晦蝕益甚。遺書雖流傳未絕。儒者幾不能舉其凡目。舊李袁息甚可痛也。我朝勃興。文治之盛。超邁前古。于是姚江黃氏南上全氏修定宋元兩朝學案。始表章吾鄉李術。列為五派。而以先生及止齋為永嘉諸儒之宗。然先生遺書存于世者。自書古文訓外。更无梓本。故綴學之士。猶不能研索綜貫。以探經制之精。先生之學明而未融。此非李者之不幸。與乾嘉以來。鉅儒輩出。而性理經術。各守其家法。不相段借。漢宋之間。益斷。如也。某叢在京師。與方聞之士。論當時門戶之弊。常以為欲綜漢宋之長。而通其區畛者。莫如以永嘉之學。嘗欲為集鄉先哲遺文。廣為傳播。

以昌厥緒而未逮也。既而東南大亂。承學之士。日即于蕪陋。而達官貴人。有以武功起家者。遂奮其私臆之論。以為勝朝流寇之禍。萌蘖于姚江。道咸以來。粵匪之亂。由于乾嘉之經學。鄉曲之士。眩惑其說。莫知所適從。今相國合肥李公有憂之。以為此邪說之說。而荒蔑之原也。思欲刊布儒先遺書。以祛其弊。某頃官江東。賤牘之暇。輒以先生遺集為請。相國覽而善之。遂捐奉屬桂鄉亭觀察刊之金陵書局。而以其版歸某。使浙中學士大夫得讀先生之遺集。而世之有志于永嘉之學者。亦有所津逮。則相國是舉也。寔古今學術升降之樞鐸。豈徒吾鄉先哲之幸哉。是集宋寶慶間先生從孫師旦始編定刊行于世。明以來印本殆絕。今所據以校刊者。泉唐丁大令丙所藏明鈔殘本。及朱宗丞學勤所藏舊鈔本也。刊既成。謹述先生李業傳授之略。与

相國嘉惠來季之意。以詔讀者。同治壬申十二月。

孫仲容周禮正義序

粵昔周公續文武之志。光輔成王。宅中作雒。爰述官政。以垂成憲。有周一代之典。炳然大備。然非徒周一代之典也。蓋自黃帝顓頊以來。紀于民事。以命官。更歷八代。斟酌損益。因襲積累。以集于文武。其經世大法。咸粹于是。故雖古籍淪佚。百不存一。而其政典沿革。猶約略可攷。如虞書義和四子。為六官之權輿。甘誓六卿為夏法。曲禮六大五官。鄭君以為殷制。咸与此經多相符會。是職名之本于古也。至其閎章縟典。并邈遠古。則如五禮六樂三兆三易之屬。咸肇端于五帝。而放于二王。以逮職方州服。兼綜四朝。大史歲年。通駭三統。若斯之類。不可殫舉。蓋鴻荒以降。文明日啓。其為治靡不始于蠱。而漸進于精詳。此經上

承百王。集其善而革其弊。蓋尤其精詳之至者。故其治躋于純
太平之域。作者之聖。述者之明。蟠際天地。經緯萬端。究其條緒。
咸有原本。是豈皆周公所臆定而手紉之哉。其閱意眇旨。通關
常變。權其大較。要不越政教二科。政則自典法刑禮諸大端外。
凡王后世子燕游羞服之細。嬪御閹閹之昵。咸隸于治官。官府
一體。天子不以自私也。而若國危國遷立君等非常大故。无不
曲為之制。豫為之防。三詢之朝。自卿大夫以逮萬民。咸造在王
庭。與決大議。又有匡人。擇人大小行人。掌交之屬。巡行邦國。通
上下之志。而小行人獻五物之書。王以周知天下之故。大司寇
大僕樹肺石。建路鼓。以達窮。遽誦訓土訓夾王車。道圖志。以詔
觀事辨物。所以宣上德而通下情者。亡所不至。君民上下之間。
若會四枝百脈而達于凶。亡或難闕而弗營也。其為教則國有

大學小學。自王世子公卿大夫士之子。衆夫邦國所貢。鄉遂所進。賢能之士。咸造焉。及宿衛士。庶子。六軍之士。亦皆輩作輩學。以德行道。執相切劘。鄉遂則有鄉學。六州學三十。黨學百有五十。遂之屬。別如鄉。蓋鄉甸之內。距王城不過二百里。其為學。率較已三百里七十有奇。而郊里及甸公邑之學。尚不与此數推之。鄆縣。墨之公邑采邑。遠及于畿外邦國。其季蓋十百倍蓂。于是亡慮大數。九州之內。意當有季數萬。信乎教典之詳。殆莫能尚矣。其政教之備如是。故以四海之大。亡不受職之民。亡不造學之士。不學而亡職者。則有罷民之刑。賢秀挾其才能。愚賤貢其忱悃。咸得以自通於上。於呂致純太平之治。豈偶然哉。此經在西周盛時。蓋百官府成分秉其官法。以為司存。而大宰執其總會。司會天府大史臧其副貳。成康既沒。昭夷失德。陵遲以

極于幽厲之亂。平之東遷。而周公之大經良法。蕩滅殆盡。然其典冊散在官府者。世或猶尊守勿替。雖更七雄去籍之后。而齊威王將司馬穰苴。尚推明司馬法。為兵家職志。魏文侯樂人竇公。猶哀大司樂一經于兵火喪亂之餘。他如朝事之義。大行之贊。述于大小戴記。職方之篇。列于周書者。咸其枝流之未盡。漸滅者也。其全書經秦火而幾亡。漢興。景武之間。五篇之經。復出于河間。而旋入于祕府。西京礼家大師。多未之見。至劉歆。杜子春。始通其章句。著之竹帛。三鄭賈馬諸儒。廣續詮釋。其李大興。而儒者以其古文晚出。猶疑信參半。今文經師何休。臨碩之倫。相与擯席之。唐趙匡。陸淳。以逮宋元諸儒。皆議之者尤眾。或謂戰國漬亂。不經之書。或謂莽歆所增傳。其論大都逞臆。不經學者。率知其謬。而其抵牾索痛。至今未已者。則以巧詞衷說。附託。

者之為經。索也。蓋秦漢以后。聖喆之緒。曠絕不續。此經雖存。莫能通之于治。劉歆。蘇綽。託之以左。王氏。宇文氏之篡。而卒以踣其祚。李林甫。託之以修六典。而唐亂。王安石。託之以行新法。而宋亦亂。彼以其詭譎之心。刻覈之政。偷効于旦夕。校利於黍稷。而謬託于古經。呂自文。上以誣其君。下以啟天下之口。不探其本。而飾其末。其僥倖一試。不旋踵而潰敗。不可振。不其宜哉。而懲之者。遂以為此經詬病。即一二閹攬之士。亦疑古之政教。不可施于今。是皆膠柱鼓瑟之見也。夫古今者。積世積年而成之者也。日月與行星。相攝相繞。天地之運。猶是也。員顛而方趾。橫目而直隸。人之性。猶是也。所異者。其治之跡。與禮俗之習。已耳。故畫井而居。乘車而戰。裂壤而封建。計夫而授田。今之勢。必不能行也。而古人之祭。則坐孫而拜。歆之以為王父尸。昏則以

姪娣媵而從姑姊。坐則席地。行則立乘。今之情必不能安也。而古人安之。凡此皆迹也。習也。沿襲之久而無害。則相與遵循之。久而有所不安。則相與變革之。無勿可也。且古人之迹與習。亦有至今不變者。日月與地行同度。則相掩蝕。地氣之蒸盪。則為風雨。人之所稔知也。而薄蝕則拜跪而揀之。湛旱則呼呼而祈之。古人以爲文。至今無改也。祝敵拊搏。亡當于鏗鎗之均。血腥全烝。亡當于飲食之道。而今之大祀。猶沿而不廢。然則古人之迹與習。不必皆協于事理之寔。而于人無所厭惡。則亦相與守其故常。千百歲而無變。彼夫政教之闕。意眇眇。固將貫百王而無敝。而豈有古今之異哉。今太西之強國。其為治非嘗稽覈于周公成王之典法也。而其所為政教者。務博議而廣。李以泉通道路。嚴追胥。化土物。什之屬。咸與此經冥符而遙契。蓋政教脩。

明則以致富強。若操左契。固寰宇之通理。放之四海而皆準者。此又古政教必可行于今者之明效大證也。詒讓自勝衣就傳。先大僕君。即授以此經。而以鄭注簡臬。賈疏。略未能盡通也。既長。略窺漢儒治經家法。乃以介足說文正其詁訓。以禮經大小戴記證其制度。研擇彙載于經注微誼。略有所寤。竊思我朝經術昌明。諸經咸有新疏。斯經不宜獨闕。遂博采漢唐宋以來迄于乾嘉諸經儒舊詁。參互証繹。以發鄭注之開臬。裨賈疏之遺闕。艸初于同治之季年。始為長編數十巨冊。綴輯未竟。而舉主南皮張尚書議集刊國朝經疏。來徵此書。乃彙括臆理。寫成一帙。以就正。然疏悟甚眾。又多最最近儒異誼。辯論滋繁。私心未慝也。繼復更張誼例。剔繇補缺。廿年以來。稿艸屢易。最后遂錄為此本。其于古義古制。疏通證明。校之舊疏。為略詳矣。至于

周公致太平之迹。宋元諸儒所論多闕侈。而駢拇枝指。未盡揭其精要。顧惟秉資疏闇。素乏經世之用。豈能有所發明。而亦非箋詁所能鉤稽。而揚權也。故略引其端。而不敢馳騁其說。覲孝者深思而自得之。中年早衰。儼然孤露。意思零落。得一遺十。復以海壘多故。世變日亟。睠懷時局。拊馬增喟。私念今之大患。在于政教未修。而上下之情。睽闕不能相通。故民窳而失職。則治生之計。陋隘而譎詭。干紀者眾。士不知學。則亡以應事。偶變。茲忠厲節。而世常有乏才之憾。夫舍政教而議富強。是猷泛絕潢斷港。而蘄至于海也。然則処今日而論治。宜莫若求其道于此。經而承學之士。顧徒奉周經漢注。為攷證之開。極几何而不呂為已陳之芻狗乎。既寓定。輒略刺舉其可剴今而振敝一二。華華大者。用示繫楫。俾知為治之迹。古今不相襲。而政教則固百

世以俟聖人而不惑者。世之君子。有能通天人之故。明治亂之原者。儻取此經而宣究其說。由古義古制。以通政教之闕。意眇指。理董而講貫之。別為專書。發揮易通。以俟后聖。而或以不佞此書為之擁篲先道。則私心所企望而旦莫遇之者。與。光緒二十有五年八月。

孫仲容周書斟補序

周書七十一篇。七略始著錄。自左傳以逮墨商韓呂諸子。咸有誦述。雖襍以陰符。間傷詭駁。然古事古誼。多足資攷證。信先秦雅記。壁經之枝別也。隋唐志系之汲冢。致為舛舛。晉書記荀勗東晉所校汲冢古文篇目。雖有周書。与此寔不相涉。今汲縣晉石刻大公呂望表。引竹書周志。文王夢天帝服玄纁。以立于令狐之津云。乃真汲冢所得周書。以七十一篇書校之。文例殊

異。斯其符證矣。此書舊多闕誤。近代盧氏紹弓校本。朱氏亮父集訓。芟翳纂歲。世推為善冊。余嘗以高續古史略。黃東發日鈔。勘之。知宋時傳本。寔較今為善。世所傳。采惠氏定宇校本。略記宋槧異文。雖多互譌。猶可推故書軌跡。盧本亦據惠校。顧采之未盡。朱本于盧校之善者。復不盡从之。而所補缺文。多采丁宗洛管箋。則又大都馮肥增。羣絕亡。誼據。蓋此書流傳二千餘年。不知幾更。多寫俗陋。書史率付之不校。即校矣。而求姤家通李如靈朱者。固百不一通。今讀鄭謀今本並誤謀商警作雒諸篇。則靈朱兩校。亦皆不能無妄改之失。然則此書之創痛眯目。斷明不屬甯足異乎。余昔讀此書。頗涉讎勘。略有發正。輒付掌錄。觀以思誤之適。自資省覽。不足為盧朱兩家拾遺補闕也。至芹代治此書者。如王氏襄祖讀書襍志。洪氏筠軒讀書叢錄。莊氏葆琛

尚書記何氏願船王會箋釋。俞丈蔭父羣經平議。其所理董亦多精塙。既李者所習見。則固不煩摭錄矣。光緒丙申七月。

孫仲容古籀拾遺序

攷讀金文之學。蓋萌祇于秦漢之際。禮記皆先秦故書。而祭統述孔悝鼎銘。此以金文證經之始。漢許君作說文。據郡國山川所出鼎彝銘款。以修古文。此以金文說字之始。誠以制器為銘。九能之選。詞誼瑋異。同符經軌。至其文字。則又上原蒼籀。旁通雅故。博稽精斟。為益亡方。朕則宋元。呂后。取錄款識之書。雖復小學枝流。抑亦秦漢經師之家法。與宋人所采金文。其書存者。有呂大臨王楚王球王厚之諸家。而以薛尚功鐘鼎款識為尤。前然薛氏之旨。在于鑑別書法。蓋猷未刊集帖之函。故其書摩劒頤精。而平釋多繆。以商周遺文。而乃与晉唐隸艸。繫其甲乙。

其于徵經說字之李。庸有當乎。我朝乾嘉以來。經術衡咸。修李之儒。擘斟篆籀。輒取證于金文。儀徵阮文達公。遂集諸家拓本。賡續薛書。南海吳中丞榮光。著筠清館金石錄。亦以金文五卷冠首。阮氏所采既富。又萃一時之方聞。遂李以辨證其文字。故其攷釋精塲。率可依据。吳書釋文。蓋龔礼部自珍所纂定。自負其李為能冥合倉籀之旨。而鑿空貽終。幾乎陽承慶李陽父之說。然其孤文親誼。偶窺局竄。亦間合于證經說字。終非薛氏所能及也。詒讓束髮受經。略識故訓。嘗慨擴秦燔書。別初小篆。倉沮舊文。寢用湮廢。漢人掇拾散亡。僅通四五。壁經復出。罕傳師讀。新莽居攝。甄豐校文書。崇奇字而黜大篆。建武中興。史籀十五篇。書缺有間。魏正始石經。或依科斗之形。以造古文。晉人校汲冢書。以隸古定。多怪詭不合六書。蓋古文廢于秦。籀缺于漢。

至魏晉而益散。李者欲窺三代遺跡。舍金文奚取哉。端居諷字。頗涉薛阮吳三家之書。讀之展焉思誤。每滋疑憑。間用字書及它刻互相斟酌。略有所寤。輒依高郵王氏漢隸拾遺例。為發疑正讀。成書三卷。自唯末李膚受。不足以通古籀之原。竊欲剴剴殘碑。火堦證經說字之李。至于意必之論。刊除未盡。且僅據摩傳。罕斟酌墨本。點畫漫缺。或滋妄說。世有好古文字如張敞顏游秦者。儻能理而董之矣。同治十一年余月。

孫仲容古籀餘論後敘

甄錄金文之書。自錢唐薛氏書外。近代唯儀徵阮氏。南海吳氏。最為精富。倉籀遺跡。槩狀可尋。固縣諸日月而不刊者也。余前著拾遺于三家書。略有補正。近又得海豐吳子苾侍郎擴古叢金文九卷。搜錄尤闕博。新出諸器。大半著錄。釋文亦殊精案。儀