



教育部人文社会科学百所重点研究基地

吉林大学边疆考古研究中心系列学术著作

中国东北地区 石棚研究

华玉冰 著



科学出版社

中国东北地区石棚研究

华玉冰 著

科学出版社

北 京

内 容 简 介

本书简要总结了石棚（包括朝鲜半岛的支石）一词从俗称到术语内涵逐渐演变的过程，对石棚术语进行了界定，明确了石棚研究的对象；以考古发现为依据，经过对石棚结构的详细分析，参照目前支石墓分类研究的成果，初步建立了石棚研究的框架体系；在全面收集材料的基础上，对整个中国东北地区各类石棚墓葬的数量、分布状态、形制演变、文化内涵、时空关系等问题进行了探讨，初步解决了该地区石棚研究中的一些重要问题。

本书研究表明：石棚墓与盖石墓最早兴起于辽东半岛北部地区，上限年代可追溯至公元前16~前15世纪，公元前11世纪左右开始北传，至公元前8世纪左右传至西流松花江上游地区，盖石墓最晚者可至西汉中晚期。在各类石棚墓葬流行区及相邻区域，大体相当于夏至西汉时期，存在着三个不同的文化系统，即：双砬子—尹家村文化系统，以辽东半岛南部沿海地区为中心，以积石墓、积石冢为主要墓葬类型，延续年代大体为夏至战国初；伙家窝堡—双房文化系统，以辽东半岛北部沿海及内陆区为中心，以石棚墓、盖石墓为主要墓葬类型，见有少量的石棺墓，延续年代大体为商至战国晚期；马城子—新城子—河夹心—旺清门文化系统，新城子文化以前以太子河、浑河流域为中心，以洞穴墓、石棺墓为主要墓葬类型，河夹心类型以后石棚墓、盖石墓大量出现，地域有所北移，南起自太子河中上游，北至西流松花江南部地区，向东至鸭绿江上游地区，西至饮马河、伊通河流域。上述不同系统的考古学文化之间有一定的联系，有此消彼长、交流逐渐加强的过程。

本书适合于从事考古、文物、历史相关学者及相关院校师生阅读与参考。

图书在版编目(CIP)数据

中国东北地区石棚研究 / 华玉冰著. —北京: 科学出版社, 2011.6

ISBN 978-7-03-031717-9

I. ①中… II. ①华… III. ①墓葬(考古)—研究—东北地区

IV. ①K878.84

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第119696号

责任编辑: 宋小军 / 责任校对: 包志虹

责任印制: 赵德静 / 封面设计: 王 浩

科学出版社 出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

中国科学院印刷厂印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2011年7月第 一 版 开本: B5 (720×1000)

2011年7月第一次印刷 印张: 16 3/4 插页: 1

印数: 1—1 600 字数: 310 000

定价: 85.00 元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)

序

我在北大考古专业学习时，从1960年就开始对东北考古发生兴趣，开始收集东北地区已有的考古资料。当时北京的图书条件很好，而且指导我做高句丽壁画墓（学年论文）的宿白先生，又点拨我到北大图书馆善本书库和北京图书馆去查书，所以找到了相当可观的中、日文东北考古资料。除了高句丽壁画墓之外，我印象中资料最多的要数东北系青铜短剑和石棚、辽墓三项。我记得，当时除了笔记本外，对于青铜短剑和石棚，我都用活页纸专门摘录和摹图，分别用较厚实的橘黄色米格纸做封面，汇成两本专题资料汇编。后来，以东北系青铜剑为题我写成了毕业论文。石棚那本则一直珍藏，可惜在“文革”动荡时不知去向了。但我一直认为石棚是东北考古中值得研究的一大课题。

石棚问题之所以重要，因为在60年代查资料时，已经知道这种考古遗存和青铜短剑一样，不仅在辽东半岛上有，在朝鲜半岛上更多，跨海还分布到日本。在研究东北亚的古代史上无疑有重大价值。然而这种遗存的研究，非得一一实地寻访，观测记录或经过发掘，才能有发言权。“文革”前，我知道比较有发言权的要数旅顺博物馆的许明纲。“文革”后，辽宁省文物考古研究所的许玉林专门从事于石棚的调查和研究，有专著出版，吉林省考古所的王洪峰也调查了不少石棚，有论文发表。可惜都有各自的地域局限性，且未能和朝鲜半岛、日本的相关遗存联系起来研究这个问题。而日本、朝鲜、韩国学者的研究虽注意到了中国的相关遗存，却对中国石棚了解不够，因而研究亟待深入。

华玉冰和我商量他的博士论文题目，提出要研究石棚问题，我非常高兴，又非常担忧。高兴的是他在辽宁省实地调查过相当一部分石棚，又掌握不少新发现的石棚和发掘资料，而且下了工夫全面了解朝鲜半岛和日本的石棚情况，可说是目前我国考古界研究这一问题的最佳人选。担忧的是这个问题研究的难度太大，他又担任辽宁省考古所副所长的繁重工作，特别是还要负责写出姜女石遗址的大部头报告；而我作为导师又对这个问题根本没有实际了解和成形的见解，不能给予具体的帮助和指导。可以说是我指导博士论文以

来心中最没有底的一次了。

然而，华玉冰有毅力，有韧性，独立拟定了写作大纲，并稳扎稳打地逐步进行写作，使我悬着的心逐渐放了下来，终于在规定的期限内看到了一篇颇为像样的博士论文。这篇论文，至少有三个可以称道的地方。

第一，对中国国内的石棚资料作了迄今最详备可靠的记述，而且图文并茂，远远超过了过去的《辽东半岛石棚》和其他论著，为今后研究这一课题提供了十分难得的基本资料。

第二，充分考虑到中国、朝鲜半岛和日本的同类遗存的多样性，对石棚进行了重新定义和分类。这虽然还不能视为定论，但使人对这类遗存的客观形态有了更全面而深入的认识。一方面便于今后对这些遗存的综合研究，另一方面有利于今后对这类遗存的进一步发现和观测、记录。

第三，根据石棚中出土的器物，对不同形式的石棚的相互关系和演进过程，提出了颇有启发性的新见。不仅涉及对石棚本身的认识，而且涉及对东北南部相当大地区的青铜时代到铁器时代的考古学文化时空关系的认识。这在东北考古学上有两方面不可忽视的影响：第一，过去在考虑东北南部地区的考古学文化区划和相互关系时，往往没有充分考虑石棚这类遗存，将其作为一种重要的文化因素（这类遗存发表得不充分，也是一个客观原因），因而研究结论也就不够坚实。所以今后在研究该时空范围的考古学文化时，应该改进研究方法。第二，本书在考古学文化的区划方面，提出了一种可供参考的意见。在石棚墓分布的地区，尤其是立支型石棚墓分布的地区，目前青铜时代到早期铁器时代的遗址几乎没有发现，而遗物发现的数量也很少，因此在考古学文化区系类型研究方面，可以说是先天不足。实际上很难遽下结论。像“双房文化”这一考古学文化，各家的说法就很不一致，有人划得小，有人划得很大，甚至有主张辽西平原的“凌河类型”也归属双房文化，众说纷纭，莫衷一是。华玉冰在论文中提出把所谓的“双房文化”细分为“新城子文化”等不同的文化和类型，在目前资料情况下不失为一种可供讨论的分析方法。

该书的一个明显的不足之处，是除了在石棚分类时参考了朝鲜半岛和日本的同类遗存外，基本没有涉及中国石棚和朝鲜半岛、日本的同类遗存的关系，也完全没有讨论中国的青铜时代和早期铁器时代的考古学文化和朝鲜半岛、日本的关系。这既是限于完成博士论文的时日有限，所以有意回避的问

题。却又是论文正式发表之后，华玉冰自然成为我国研究石棚的代表者而不可能再回避的问题。所以，我很希望华玉冰能有勇气，由石棚问题进而研究其他和朝鲜半岛、日本有关联的考古问题，成为我国考古界走向世界的一代新秀。如果只做到这篇论文出版就为止，那实在就太可惜了啊！

中国的考古界需要越来越多的有志者，把研究的视野扩大到中国国境以外的广阔天地，为世界考古贡献一份力量。我虽已年过七旬，愿和玉冰共勉！

林 沅

2011年2月2日

于吉林大学边疆考古研究中心

目 录

序	林 沅 (i)
第一章 绪论	(1)
第一节 研究内容及意义	(1)
一、研究对象	(1)
二、研究的空间范围	(1)
三、研究的主要意义	(2)
第二节 研究现状及问题	(2)
一、研究现状	(2)
二、现存主要问题	(4)
第三节 研究目标及思路	(5)
一、研究目标	(5)
二、研究思路	(6)
第二章 石棚的内涵	(7)
第一节 研究范畴	(7)
一、发现及早期研究	(8)
二、术语界定	(11)
第二节 类型划分	(18)
一、资料分析	(18)
二、以往类型研究成果简要评述	(87)
三、中国东北地区石棚的类型	(93)
第三章 石棚墓研究	(98)
第一节 立支型石棚墓	(98)
一、分布与分区	(99)
二、类型	(121)
三、各类立支型石棚墓的时空关系	(130)
第二节 “围砌型”石棚墓	(145)
一、考古发现	(145)
二、特征及年代	(146)
三、相关问题的讨论	(147)

第四章 盖石墓研究·····	(150)
第一节 类型及其分布·····	(150)
一、类型划分·····	(150)
二、分布·····	(153)
第二节 分区考察·····	(172)
一、辽河以东诸河流域·····	(173)
二、鸭绿江下游地区·····	(196)
三、辽东沿海诸河流域·····	(201)
四、辽北吉南地区·····	(213)
五、各区域各类盖石墓的关系·····	(220)
第五章 结语·····	(237)
一、主要观点与认识·····	(237)
二、不足与努力方向·····	(241)
附录 有关祭祀石棚的一些看法·····	(244)
后记·····	(252)

插图目录

图一	东北亚地区石棚分布及本书研究范围示意图	(17)
图二	盖州伙家窝堡 3 号石棚结构及出土遗物图	(20)
图三	盖州伙家窝堡 1 号石棚结构及出土遗物图	(21)
图四	普兰店邵屯等地石棚结构图	(22)
图五	普兰店双房墓地石棚结构及出土遗物图	(23)
图六	岫岩太老坟石棚结构图	(24)
图七	盖州连云寨石棚结构图	(25)
图八	瓦房店铍铜矿、金州小关屯石棚结构图	(27)
图九	岫岩兴隆沟石棚结构图	(29)
图一〇	普兰店石棚沟石棚结构图	(30)
图一一	庄河白店子石棚结构图	(31)
图一二	大石桥石棚峪石棚结构图	(32)
图一三	海城析木城、瓦房店台子石棚结构图	(34)
图一四	盖州石棚山、庄河大荒地石棚结构图	(35)
图一五	抚顺关门石棚结构及出土遗物图	(38)
图一六	抚顺河夹心墓地石棚结构及出土遗物图	(40)
图一七	抚顺山龙墓地石棚结构及出土遗物图	(41)
图一八	开原刁皮沟等地石棚结构图	(42)
图一九	柳河集安屯、梅河口碱水 5 号石棚结构图	(43)
图二〇	柳河太平沟、大沙滩石棚结构图	(45)
图二一	抚松抚生屯等地石棚平面图	(45)
图二二	普兰店双房 M6 结构及出土遗物图	(48)
图二三	碧流河大石盖墓结构及出土遗物图	(49)
图二四	凤城东山墓地墓葬分布图	(50)
图二五	凤城东山大石盖墓结构图	(51)
图二六	凤城西山 M1 结构及出土遗物图	(52)
图二七	本溪新城子墓地地形示意图	(52)
图二八	新城子墓地墓葬分布图	(53)
图二九	新城子墓地墓葬结构图	(55)
图三〇	新城子墓地墓葬结构图	(55)

图三一	新城子墓地出土遗物图	(56)
图三二	新宾旺清门墓地墓葬结构图	(58)
图三三	新宾旺清门墓葬出土遗物图	(60)
图三四	新宾旺清门墓葬出土陶器图	(61)
图三五	新宾旺清门墓葬出土陶器图	(61)
图三六	新宾旺清门墓葬出土陶器图	(62)
图三七	东丰赵秋沟墓地墓葬结构及出土遗物图	(63)
图三八	东丰宝山东山等地大盖石墓出土遗物图	(64)
图三九	东丰大阳等地大盖石墓结构图	(65)
图四〇	辽源高古墓地墓葬结构图	(67)
图四一	辽源高古墓地墓葬出土遗物图	(67)
图四二	公主岭猴石墓葬出土遗物图	(69)
图四三	九台石砬山墓葬结构及出土遗物图	(70)
图四四	九台关马山墓葬结构及出土遗物图	(70)
图四五	桦甸西荒山墓地墓葬结构图	(72)
图四六	桦甸西荒山墓地墓葬出土遗物图	(73)
图四七	磐石上屯西山墓葬出土遗物图	(73)
图四八	普兰店王屯 M1 结构及出土遗物图	(75)
图四九	普兰店王屯 M2 结构及 M2、M3 出土遗物图	(75)
图五〇	本溪梁家村 M1、M2 出土遗物图	(76)
图五一	清原门脸墓葬出土遗物图	(77)
图五二	开原建材村墓葬结构及出土遗物图	(77)
图五三	西丰阜丰屯墓葬结构及出土遗物图	(78)
图五四	西丰诚信 92M1 结构及出土遗物图	(79)
图五五	东丰狼洞山墓地墓葬结构及出土遗物图	(80)
图五六	西丰金山屯墓葬出土遗物图	(80)
图五七	东辽黎明墓地墓葬结构及出土遗物图	(81)
图五八	辽源高丽营、高丽坟墓葬结构及出土遗物图	(82)
图五九	抚顺山龙“积石墓”结构图	(83)
图六〇	桓仁冯家堡子 M4、M5 结构图	(85)
图六一	桓仁大甸子墓葬出土遗物图	(86)
图六二	沈村型集墓域支石墓构造图	(88)
图六三	无支石类型支石墓构造图	(89)
图六四	甲元真之支石墓谱系图	(90)
图六五	立支型石棚墓分布区域示意图	(99)
图六六	第一、二区内立支型石棚墓分布图	(100)

图六七	第三、四、五区内立支型石棚墓分布图·····	(101)
图六八	甲类立支型石棚墓结构演变图·····	(132)
图六九	甲类第三组立支型石棚墓出土遗物图·····	(134)
图七〇	丙类石棚墓葬结构演变图·····	(139)
图七一	孟家等地积石墓结构图·····	(142)
图七二	朝鲜半岛建于台基上的支石墓结构图·····	(142)
图七三	各区域立支型石棚墓规格比较图表·····	(144)
图七四	围砌型石棚墓分布图·····	(145)
图七五	盖石墓分区示意图·····	(153)
图七六	第一、二区盖石墓分布图·····	(154)
图七七	第三、四、五区盖石墓分布图·····	(156)
图七八	第五、六区盖石墓分布图·····	(157)
图七九	洞穴墓第一期遗存出土陶器图·····	(175)
图八〇	洞穴墓第二期遗存出土陶器图·····	(177)
图八一	洞穴墓第三期遗存出土陶器图·····	(178)
图八二	洞穴墓第四期遗存出土陶器图·····	(180)
图八三	新宾东升洞穴出土陶器图·····	(181)
图八四	太子河流域第一群墓葬出土陶器图·····	(184)
图八五	太子河流域相关墓葬出土陶器分群图·····	(185)
图八六	第三区盖石墓出土遗物图·····	(187)
图八七	浑河流域相关墓葬出土陶器分群图·····	(191)
图八八	清河、寇河流域相关墓葬出土陶器分群图·····	(194)
图八九	凤城东山及相关墓葬出土遗物比较图·····	(198)
图九〇	一区南部第二群墓葬出土陶器图·····	(206)
图九一	于家村砬头墓地出土相关遗物比较图·····	(208)
图九二	一区南部第四、五群墓葬出土陶器图·····	(210)
图九三	一区北部墓葬出土陶器分组图·····	(212)
图九四	辽北吉南地区第一群墓葬结构及出土遗物图·····	(215)
图九五	辽北吉南地区第二群墓葬结构及出土遗物图·····	(216)
图九六	辽北吉南地区第三群墓葬结构及出土遗物图·····	(218)
图九七	辽北吉南地区第四群墓葬结构及出土遗物图·····	(220)
图九八	甲 A 型盖石墓及相关石棺墓结构比较图 ·····	(222)
图九九	甲 A 型盖石墓及相关石棺墓结构比较图 ·····	(223)
图一〇〇	甲 B 型盖石墓结构比较图 ·····	(226)
图一〇一	骚达沟山顶大棺结构及出土遗物图·····	(230)
图一〇二	夏至西汉石棚墓葬流行区域考古学文化格局图·····	(242)

插 表 目 录

表一	中国学术界相关石棚概念比较表	(18)
表二	旺清门墓地墓葬随葬品登记表	(59)
表三	石棚类型及特征一览表	(97)
表四	本文石棚类型与以往石棚分类对应表	(97)
表五-1	中国东北地区立支型石棚墓概况一览表	(102)
表五-2	中国东北地区立支型石棚墓相关数据一览表	(113)
表六	武家昌有关立支型石棚墓的分类与演变研究	(122)
表七	许玉林有关立支型石棚墓的分类与演变研究	(123)
表八	陈大为有关立支型石棚墓的分类与演变研究	(123)
表九	王洪峰有关立支型石棚墓的分类与演变研究	(124)
表一〇	东北地区结构较明确的立支型石棚墓特征比较表	(126)
表一一	立支型石棚墓分类比较表	(130)
表一二	各区域甲类立支型石棚墓分组特征比较表	(135)
表一三	各区域乙类立支型石棚墓相关数据一览表	(137)
表一四	丙类立支形石棚墓相关特征比较表	(140)
表一五	建于台基之上的石棚特征比较表	(143)
表一六	“围砌型”石棚墓概况一览表	(146)
表一七	中国东北地区盖石墓概况一览表	(158)
表一八	各类盖石墓分布区域表	(172)
表一九	马城子文化期属与洞穴墓葬对应关系表	(174)
表二〇	太子河流域相关墓葬概况一览表	(182)
表二一	浑河流域相关墓葬概况一览表	(189)
表二二	清河、寇河流域相关墓葬概况一览表	(193)
表二三	相关墓地出土卵腹壶相关数据比较表	(199)
表二四	双砣子三期文化 ¹⁴ C测定数据一览表	(208)
表二五	单葬石棺型盖石墓概况一览表	(223)
表二六	单葬土坑型盖石墓概况一览表	(226)
表二七	集葬型盖石墓概况一览表	(231)

第一章 绪 论

第一节 研究内容及意义

一、研究 对 象

本书研究对象属于广义的“石棚”，包括现壁石已裸露于地表之上狭义的“石棚”、现仅顶石^①裸露于地表之上的所谓“大石盖墓”及“大盖石墓”，也包括一些以整块石板作盖石的所谓“石棺墓”，以及块石垒砌成石室、周围积石、以整块石板盖顶的所谓“积石墓”、“压石墓”等。上述各类墓葬在墓室结构上有区别，但丧葬习俗多有共同之处。都有一个共同的特征：以放置于原地表之上的整块巨石作为顶石。

目前，学术界已有一个能够包含这些墓葬在内的、体现它们之间密切关系的、约定俗成的名称，即：支石墓。本文不使用这一术语名称，而以“石棚”代之，主要基于这样的考虑：按照《中国大百科全书·考古学》石棚条^②的解释，石棚本身就是一个与支石墓大体可以相对应的专业术语，使用该名称易为学术界所接受；同时，亦可借此体现中国境内该类遗存的特点，与其他地区相区别。

二、研究的 空 间 范 围

本书研究的 空 间 范 围 是：中国东北地区。

目前所知，在中国东北地区，石棚主要分布在东辽河及下辽河以东、松花江以南、鸭绿江以西的东北东南部地区，包括地理概念中的辽东半岛、半岛北部山地及辽河平原区的东部。

① 顶石，日本、韩国学者多称之为“上石”。在朝鲜半岛北部，某种类型支石墓的构造特点为：在本身具有盖石的石棺上面另覆盖有巨石，将这种巨石称之为“盖石”，明显不恰当，故称之为“上石”。在中国东北地区，某种类型石棚的构造特点为：墓室建于地下，其上封土并积石，顶部放置一块巨石，其规格较墓室规格小，不起盖石的作用；而且，对某些所谓“棋盘型”支石墓而言，其顶部巨石亦不起盖石的作用，故本文称之为“顶石”，下同。

② 《中国大百科全书·考古学》，中国大百科出版社，1986年，473页。

三、研究的主要意义

通过对中国东北地区石棚的系统整理,为整个东北亚地区石棚(支石墓)的系统比较研究奠定基础。

在中国,石棚除见于东北东南部地区外,山东半岛东端、浙江南部沿海地区也有发现。其流行的时代,主要在商周时期(各地区流行的时间有差异,据新近的研究成果,浙南沿海地区的石棚上限年代可早至商晚期,辽东地区某种类型的石棚也可早到商代,晚至西汉中期);在整个朝鲜半岛,支石墓(石棚墓)是其青铜时代最主要的墓葬形式;在日本的九州地区,支石墓也是弥生文化形成期的墓葬形制。上述各地区的石棚(支石)均有各自的特点,同时又具有一定的共同之处。因此,有关其起源及其相互关系问题,一直是各国研究者关注的焦点。

有学者认为,中国辽东、辽西的青铜器文化,成为朝鲜半岛的青铜器文化的母胎,弥生时代的青铜器文化则是在其影响下形成的^①。从这个意义上说,弄清辽东地区石棚的起始年代、系统关系、文化和族属等问题,对探讨整个东北亚地区诸民族关系的历史,具有重要价值。

第二节 研究现状及问题

一、研究现状

有关中国东北地区的石棚研究,已取得了一些研究成果,但同时也存在着一些尚有争议的问题,现择要予以介绍^②。

(一) 关于石棚术语的内涵

目前,在中国学术界,对石棚这一术语存在着两种截然不同的理解,可分别称之为狭义的石棚概念与广义的石棚概念。

其中广义石棚的内涵与“支石墓”的内涵大体相当,将石棚分为不同的类型,并认为各类型石棚有密切的关系,最早见于《中国大百科全书·考古学》

① [日本]东潮著、赵天译:《高句丽之前的东北亚》,《历史与考古信息·东北亚》2000年2期(译自东潮、田中俊明编著:《论高句丽的历史与遗迹》第二章,中央公论社,1995年)。

② 详细的研究成果将在相关的章节中予以介绍,在此不作注解,特此说明。

石棚条。

狭义石棚的内涵与“桌子形支石墓”的内涵大体相当,将同属于支石墓研究范畴的一类墓葬称之为“大石盖墓”(其内涵与“盖石型支石墓”内涵大体相当),认为两者间的墓葬结构不同,不能统称为石棚或棋盘式石棚。最早提出这种观点的学者为许玉林、许明纲,这种认识在中国学术界较为通行。

实际上,在整个狭义石棚的分布区内,几乎是相同时期,均见有所谓的“大石盖墓”(或“盖石类型”的支石墓),两类墓葬具有怎样的关系,是一个非常重要的研究课题,而狭义石棚概念的提出,不利于对相互关联的墓葬进行综合比较研究。

(二) 有关狭义石棚的研究

目前,中外学术界对中国东北地区狭义石棚的研究成果较多,主要涉及其功能、类型、年代、源流、考古学文化属性等诸多方面,但多未达成一致的意见。

(1) 关于其功能:在对石棚进行系统调查研究之前,学术界对其功能有不同的看法,其中以主祭祀说者为主,也有主墓葬说者,或认为两者兼而有之。随着考古调查与发掘工作的进展,石棚为墓葬的说法占据了主流。但仍有少数学者强调,辽东半岛的一些大型石棚不可能是墓葬。国内以陈大为等为代表的学者主张,石棚应与“大石墓”区别开来,但却不能提出明确的判定标准。国外学者李隆助、河文植等在对朝鲜半岛一类支石的特征及功能进行详细分析后指出:在对“支石”进行研究时,首先要从功能上将其分为两类,一类是“祭坛支石”,一类是“墓葬支石”(支石墓)。由此可见,有关部分狭义石棚的功能还有待继续研究,具有祭祀性质的石棚与石棚墓葬的各自特征还有待确认。

(2) 关于其类型及年代:对东北地区石棚类型的划分,迄今大体有两种方案:其中以许玉林、许明纲为代表的学者依据石棚的规格、加工精简程度等将石棚分为大、中、小三类,认为大石棚的年代最早,初始年代为距今 4000 ~ 3500 年,小石棚出现的年代最晚,距今 2500 年左右,中石棚的初始年代较大石棚稍晚;以王洪峰为代表的学者依据两侧壁石与前后壁石的组合关系、竖立形态、门石构造等诸多角度对石棚进行分类,认为规格较小、壁石直立的小型石棚年代较早,而壁石斜立、有门、加工精细的大型石棚年代较晚。上述类型划分均着眼于石棚的演变关系,但演变线索并不清晰,对各类型石棚年代的推断也多缺乏实物的证据。迄今,国内、国外学者对狭义石棚的起始年代与演变过程尚无一致的认识。

(3) 关于其源流:有关中国东北地区狭义石棚的起源地问题,许多国内、外

学者均倾向于其在辽东半岛。随着朝鲜半岛北部“沈村型”支石墓的发现与研究的不断深入,一部分学者推测石棚的起源地可能为朝鲜的大同江流域,后传播到辽东半岛。关于石棚自身的起源,多数学者认为其源于石棺墓,也有学者的意见恰与之相反,认为石棺墓是由石棚墓演化而来的。关于石棚墓与其后各类墓葬的关系则很少有学者论及。

(4) 关于其所属考古学文化类型:中国学者多认为辽东半岛的石棚、大石盖墓属于双房文化(或类型),而对辽北吉南地区石棚的文化属性则很少涉及。对两地区石棚之间的关系也有不同的看法,多倾向于由辽东半岛传播到辽北吉南地区,也有认为两地同时起源者。

(三) 有关大石盖墓研究

有关中国东北地区大石盖墓的研究相对比较薄弱,现有的研究成果涉及其与狭义石棚墓的关系、类型划分、年代等几个方面,但均缺乏系统的研究与比较。

(1) 有关大石盖墓与石棚的关系:许玉林认为,从墓室结构看两者有一定相似性,有的又同在一个墓地成为墓群,大石盖墓出现要晚于石棚墓,是由石棚墓发展演变而来的,同时石棚墓与大石盖墓又有着一个共同发展时期;武家昌认为,大石盖墓同石棚墓应是并列发展的两种墓葬形式;王嗣洲认为,两者构筑形式和分布特点的差别,当是身份在墓葬规模上的反映,绝非是由地上退化到地下或由地下发展到地上这种形制演变和时间早晚的问题。

(2) 关于“大石盖墓”与“支石墓”的关系:甲元真之认为,大石盖墓是沈村里A或B型支石墓;东潮认为,大石盖墓可体会为所谓棋盘式支石墓的范畴,并非与石棚墓没有关系;河文植认为,中国的石棚墓与朝鲜的桌子式支石墓相同,大石盖墓与朝鲜的盖石类型支石墓相同。

目前,中国学者张志立、陈国庆、徐光辉、王嗣州等均就大石盖墓的类型问题进行过研究,并对不同类型大石盖墓的分布及年代进行了讨论,但受发掘资料较少的局限,对各类型大石盖墓之间的关系还缺乏系统的归纳与总结。

二、现存主要问题

目前,对东北地区石棚进行系统研究面临的问题主要包括两方面。

(一) 资料方面

缺乏系统的专题考古调查,以目前的考古发现,不能真实地反映中国东北地区石棚的实际数量、分布状态及分布范围。因此,难以从宏观上对石棚的分布规

律进行准确地把握。

科学调查、测绘、发掘的石棚资料较少，不能真正弄清各类石棚的结构，难以准确地把握其功能；发现有出土遗物的较少，缺乏能够断代的标准器物，没有可供参考的测年数据，不利于对各类石棚的考古学文化属性及年代进行准确判定。

（二）研究方面

以往研究的对象多集中于狭义的石棚，对大石盖墓的研究则较薄弱，缺乏对东北地区石棚的系统性研究。有关各地区各类石棚的年代、相互关系、源流等问题尚存争议与疑问。

中国学者以往研究重视东北地区石棚与朝鲜半岛支石墓在文化内涵上的差别，忽视两者结构类似、分布地域邻近以及年代相近等关联因素，过于强调个性，缺乏更广泛区域内的比较研究；国外学者的研究恰与之相反，过于重视其形态上的相似性，强调其联系，而忽视其差异。

第三节 研究目标及思路

一、研究目标

有关石棚研究的内容很多，包括年代，功能，源流，族属，各地区、各类型石棚的关系，乃至营造方式等诸多方面。对此，本书不一一予以讨论。拟对与中国东北地区石棚有关的一些问题进行研究，目标如下。

（1）明确相关概念及内涵，为东北亚各地区石棚综合比较奠定基础。

目前，国内学术界对石棚这一学术用语内涵的理解不一致，这种概念的不统一不仅不利于石棚本身的研究，同时，也不利于对各地区同类遗存进行比较。因此，有必要依据中国东北地区的实际情况，在广义石棚概念的基础上，参照现今支石墓的研究成果，建立起中国东北地区石棚的研究体系，包括石棚的内涵，类型，“石棚”与“支石墓”各类型之间的对应关系等问题。

（2）对与中国东北地区石棚相关的重要问题进行讨论。

近些年来，有关东北地区石棚的研究近乎停滞，诸多问题仍然悬而未决。2002年以后，辽宁省文物考古研究所等单位陆续对抚顺河夹心、关门，新宾旺清门，本溪大片地，桓仁冯家堡子、光复村等石棚墓地或墓葬进行了考古发掘，不仅出土了一批可供断代的遗物，而且基本弄清了其结构。基于这些新的发现，使得对石棚的结构、功能、年代、考古学文化属性等诸多问题进行深入讨论成为可能，本书拟在上述方面的研究有所突破。