

China's
Education
Research & Review

中国高等教育研究 新进展 2009

主编◎谢安邦 副主编◎戚业国 韩映雄

中国教育研究新进展
系列丛书
2010年最新版



华东师范大学出版社

中国高等教育研究 新进展2009

主编◎谢安邦 副主编◎戚业国 韩映雄



华东师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国高等教育研究新进展. 2009/谢安邦等主编. —上海:
华东师范大学出版社, 2011. 3

ISBN 978 - 7 - 5617 - 8451 - 8

I. ①中… II. ①谢… III. ①高等教育—研究—中国—
2009 IV. ①G649. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 032899 号

中国高等教育研究新进展·2009

主 编 谢安邦 戚业国 韩映雄

责任编辑 金 勇

审读编辑 刘玉华

责任校对 林文君

装帧设计 卢晓红

出版发行 华东师范大学出版社

社 址 上海市中山北路 3663 号 邮编 200062

网 址 www.ecnupress.com.cn

电 话 021-60821666 行政传真 021-62572105

客服电话 021-62865537 门市(邮购)电话 021-62869887

地 址 上海市中山北路 3663 号华东师范大学校内先锋路口

网 店 <http://ecnu.taobao.com/>

印 刷 者 上海商务联西印刷有限公司

开 本 787×1092 16 开

印 张 21

字 数 379 千字

版 次 2011 年 6 月第 1 版

印 次 2011 年 6 月第 1 次

印 数 1—2100

书 号 ISBN 978 - 7 - 5617 - 8451 - 8/G · 4978

定 价 39.80 元

出 版 人 朱杰人

(如发现本版图书有印订质量问题,请寄回本社客服中心调换或电话 021-62865537 联系)

前 言

《中国高等教育研究新进展 2009》的编写,秉持既定的原则:梳理和研究高等教育研究领域每个年度的发展情况,审视其后续研究的态势,力求客观地再现研究者的研究成果,充分展示由于研究角度不同而形成的不同的研究结论及其持论的依据,揭示研究达成的共识和取得的进展。课题的选择及框架的安排和每章前的较短概括,也许会多少反映出我们的见解,但我们对编纂的研究成果和内容不做进一步的分析和阐释,使读者能够直接看到各位研究者的见解,了解某一问题或领域研究的重点、范围、进展程度等,从而进一步比较全面地了解这一年度中国高等教育研究的基本情形,准确地把握高等教育研究的一些趋向,以及这些趋向所反映的当前高等教育改革与发展的走向。至于那些目前刚涉及的问题或者研究还不够深入以致不能反映在本书中的一些内容,会在后续研究中逐一反映的。我们相信只要将编纂工作持续下去,把握和反映中国高等教育研究的进展一定会更加全面和深入的。

本书的定位仍然是一本工具书,希望能够为高等教育研究者和实际工作者所用。为此我们每个研究专题后附有文献索引,以便于读者使用和参阅。每一观点的引用,也都以夹注的形式,标明作者、杂志或专著的出版时间。

本书由华东师范大学高等教育研究所组织编写。具体分工如下:第一章,闫光才、贾斌;第二章,戚业国、王利;第三章,李梅、徐贞;第四章,张东海、屈亮;第五章,徐国兴、丁宁;第六章,陈曦、杨蓉;第七章,童康、谢小华;第八章,唐安国、张永铃;第九章,韩映雄、李金慧;第十章,谢安邦、焦磊。

初稿完成后,由谢安邦、戚业国、韩映雄通读全稿,并提出具体的修改意见,经过多次的修改,最终定稿,由谢安邦统一审核。尽管如此,本书仍难免有疏漏与差错之处,恳请读者批评指正。

本书的出版,得到华东师范大学出版社朱杰人社长的大力支持,在编撰过程中,金勇副编审提出了宝贵的意见,在此表示衷心的感谢!

谢安邦、戚业国、韩映雄

2010年8月

目 录

前言	1
一、高等教育基本理论问题研究	1
二、高等教育宏观管理体制改革研究	36
三、高等教育发展战略与规划研究	72
四、高等学校内部管理改革研究	103
五、高等学校招生与就业研究	132
六、高等学校课程与教学工作研究	164
七、高等教育评价研究	195
八、高等学校科研工作研究	228
九、高等学校德育研究	262
十、学位与研究生教育	294

一、高等教育基本理论问题研究

目录

(一) 高等教育学科 / 3

1. 高等教育学科建设 / 3
 - (1) 高等教育学科建设回顾与展望 / 3
 - (2) 高等教育学科建设新论 / 4
 - (3) 高等教育学科范式转换 / 5
2. 高等教育理论体系构建 / 5
 - (1) 高等教育理论研究现状 / 5
 - (2) 高等教育理论创新 / 6
 - (3) 高等教育学理论属性新论 / 6
3. 高等教育研究方法论 / 7
 - (1) 高等教育的多学科研究方法 / 7
 - (2) 高等教育研究的语言学视角 / 8
 - (3) 高等教育研究方法的新视野 / 8

(二) 高等教育理念 / 8

1. 高等教育理念的内涵 / 8
 - (1) 高等教育哲学研究 / 8
 - (2) 高等教育的属性 / 9
 - (3) 高等教育的公益性 / 9
 - (4) 高等教育质量观 / 10
 - (5) 高等教育功能观 / 10

2. 大学精神 / 11	(3) 高等教育公平研究的新视角 / 24
(1) 大学精神的作用 / 11	
(2) 中国大学精神 / 13	
3. 大学理念 / 14	(四) 高等教育系统 / 25
(1) 大学理念 / 14	1. 高等教育内部系统 / 25
(2) 大学品质与大学特色 / 15	(1) 高深知识 / 25
(3) 大学的自觉 / 17	(2) 学术活动 / 26
4. 大学的未来之路 / 17	2. 高等教育与社会 / 27
(1) 大学的转型 / 17	(1) 高等教育社会公信力 / 27
(2) 大学的未来之路 / 18	(2) 高等教育与社会资本 / 27
	(3) 高等教育与社会分层 / 28
(三) 高等教育价值 / 19	(4) 高等教育与个人需求 / 29
1. 高等教育价值取向 / 19	3. 高等教育与政治 / 29
(1) 高等教育价值观 / 19	(1) 高等教育与强国建设 / 29
(2) 高等教育价值的取向 / 20	(2) 高等教育与科学发展观 / 30
2. 高等教育价值新论 / 20	4. 高等教育与经济增长 / 30
(1) 社会价值与个体价值 / 20	5. 高等教育与文化 / 31
(2) 人文教育 / 21	(1) 高等教育与文化的关系 / 31
(3) 通识教育 / 22	(2) 高等教育与传统文化 / 32
(4) 道德教育 / 23	6. 高等教育系统的生态化 / 32
3. 高等教育公平 / 23	(1) 高等教育系统的生态学研究 / 32
(1) 高等教育结果公平 / 23	(2) 我国高等教育系统的生态化 / 33
(2) 高等教育公平与社会分层 / 24	论著索引 / 33

2009年,我国高等教育基本理论问题的研究主要涉及高等教育学科建设、理论体系建构、研究方法论,高等教育理念、价值取向和高等教育公平,以及高等教育系统内部关系、高等教育与社会的关系和高等教育生态化等。学者们或运用新的视角、或采用新的方法、或通过探讨新的问题,呈献了更多新的研究成果。根据搜集到的权威资料,我们尝试着把这些研究成果归纳为四个研究专题:一是“高等教育学科”专题,主要

包括高等教育学科建设、高等教育理论体系构建、高等教育研究方法论探索等,其中涉及学科建设和多学科研究方法等论题;二是“高等教育理念”专题,主要包括高等教育理念的内涵、大学精神、大学理念等;三是“高等教育价值”专题,主要包括高等教育价值取向、高等教育价值新论、高等教育公平等;四是“高等教育系统”专题,主要包括高等教育内部系统,高等教育与政治、经济、文化、生态等外部系统的关系。在以上这些研究专题中,关于高等教育理念的内涵、大学精神、高等教育与社会和高等教育与文化之间的关系等方面有比较多的研究。同时很多研究者开始关注中国传统的高等教育,探讨中国的大学精神,为我国的高等教育理论增添新的研究领域。

(一) 高等教育学科

1. 高等教育学科建设

(1) 高等教育学科建设回顾与展望

有学者认为,改革开放 30 年来,中国高等教育学经历了“学科初创”、“学科认证”、“学科再造”直到今天的“学科转向”四个阶段。这一发展历程展现了高等教育理论探索与改革实践之间的互动逻辑,同时表明,中国高等教育学科建设具有浓厚的本土气质。在新世纪,高等教育研究重心开始向行动研究转移,这预示着中国高等教育学将进一步走向成熟。十一届三中全会以来,中国高等教育面貌发生了巨大变化,高等教育从荒废边缘发展成为今日的令人瞩目的世界高等教育大国地位。在这一发展过程中,一直有高等教育理论探索相伴随。在一定意义上,中国高等教育学科发展轨迹也折射出中国高等教育发展的历程。回顾 30 年来中国高等教育学科发展历程,可以发现,中国高等教育学经历了学科初创、学科价值认证、学科再造和学科转向四个阶段,研究重心也经历了创建理论体系——追求实践价值——接纳多学科视野——转向实践主体需要的发展过程。这一发展过程表明高等教育理论探索始终围绕着解答高等教育实践提出的重大命题进行,并以此作为高等教育学科发展的内驱力。这不仅展现出高等教育理论与高等教育实践之间存在一个相互依存的互动逻辑,同时也反映出高等教育学科具有独特的实践气质。客观地揭示高等教育学发展历程,特别是高等教育理论与高等教育实践之间的互动逻辑关系,对于完善高等教育学科建设和推动高等教育改革实践,具有重要的理论价值和实践意义。[王洪才,2009(4)]

有学者通过对关于高等教育研究的学科与领域之争的回顾,梳理高等教育研究从

问题、领域到学科的异同和发展,辨析中国语境下的“学”与“学科”,认为应建立高等教育研究的中国学派。中国的高等教育研究在世界上独树一帜,经历了从一般的高等教育研究到高等教育学理论构建的过程。在中国,高等教育学既是自成体系的学科,同时也是高度开放的研究领域。即使西方永远不出现“高等教育学”的提法,中国的“高等教育学”也可以理直气壮地称之为学科。中国高等教育研究者应增强使命感,促使中国高等教育研究的发展更加理性和自觉,进而建立一个更为开放自主的高等教育学科体系,逐步形成中国特色高等教育学科理论学派,或可称之为高等教育研究的中国学派。[刘海峰,2009(11)]

有学者在文献研究的基础上,对理论界存在的对高等教育多学科研究必然性的认识做了概括、归类,作出了相应的分析,并提出对高等教育多学科研究必然性的不同认识将会带来高等教育研究不同的发展方向。

高等教育研究是否需要其他学科的支撑,在认识上和行动上并不是个问题,多学科研究早已取得共识。但在共识的背后,对于多学科研究的必然性还是一个尚存分歧,有待进一步分析的根源性问题。根据现有的研究成果,对如何看待多学科研究的必然性,可以概括为以下三种观点:复杂性观点、范式观点和开放性观点。如果将三种观点都集于高等教育研究一身,我们就可以清楚地看到高等教育研究所处的复杂境地:它有着复杂的研究对象和既牵涉事实又脱离不开价值的复杂的学科属性;它仍处于学科发展不成熟的前范式阶段,同时它又处在一个呼吁打破学科壁垒的“开放社会科学”时代。与其他社会科学学科相比,高等教育学还没有经历一个成熟的学科形态,它与外界没有界限、没有壁垒,在“复杂性观点”和“开放性观点”的带领下,高等教育研究将最终发展成为一个多学科的研究领域,而与学科无关。如果本着开放的心态,建成学科或成为一个多学科的研究领域无所谓好坏,利用高等教育研究为实践和决策服务才是最重要的。[吴玫,2009(1)]

有研究者认为,当代中国高等教育学作为一门学科的学理依据尚不健全。近年来兴起的试图解决这一问题的多学科高等教育研究对于高等教育学学科建设亦具有不适宜性。因此,高等教育学学科发展需要形成新的思路。高等教育学要有自己的学科立场,对于国外高等教育学的理论与实践要进行基于本土立场的转化。[伍红林,2009(5)]

(2) 高等教育学科建设新论

有学者认为,人性假设是构建学科理论体系的基础,甚至直接决定学科的发展取

向。对于高等教育学学科理论体系的探讨,长期以来总是陷于“逻辑起点”的误区,而较少涉及更为根本的人性假设与学科观念问题。历史上,赫尔巴特曾以学生的可塑性作为教育学的人性假设,最终使得教育学成为了一门关注谁来教、教什么和怎么教的次等学科。高等教育学的人性假设对于学科转型至关重要。如果同样以学生的可塑性作为人性假设,高等教育学最终仍然难以避免地会成为高等学校的“教学之学”;如果考虑到大学里高深知识的特殊性,以知性人作为本学科的人性假设,高等教育学便有可能转型为一门专门研究如何在大学里进行高深知识生产、传播与应用的社会科学。[王建华,2009(4)]

(3) 高等教育学科范式转换

有学者认为,30年来高等教育学走出了一条中国式的学科发展道路,学科建设一直是高等教育学的重心所在。高等教育研究范式有三重境界:有范式阶段是第一境界;范式转换是第二境界;形成新范式是第三境界。高等教育研究范式是在潜移默化中形成的;在内外逻辑变化之下,高等教育研究范式转换成为必要,范式转换须遵循特殊性、复杂性、选择性与自觉性原则;高等教育学科愈成熟,新范式愈加多样。价值体系、话语体系、问题体系与研究方法体系是推动范式转换的内部因素,学术共同体的成长是促进高等教育研究范式转换的外部因素。从学科发展来看,一门学科的研究范式转换是该学科走向成熟的标志之一。在中国社会转型的背景下,随着高等教育的发展,高等教育学科日渐成熟,这在一定程度上推动了新范式的出现与发展,反之,新的研究范式给高等教育研究带来了生机,给高等教育学科建设注入了活力。高等教育研究范式的三重境界是历史的、发展的,是螺旋式上升的,其最终使命是提升高等教育研究水平,为高等教育实践中遇到的现实问题提供更多的解读视角,达到为高等教育决策服务的目的。同时,随着研究范式的转换与扬弃,学术共同体使用的价值体系、话语体系、问题体系与方法体系会发展变化,会加快高等教育学科建设的步伐。[高燕,2009(11)]

2. 高等教育理论体系构建

(1) 高等教育理论研究现状

有学者指出,尽管高等教育理论研究形成了自己的问题域和概念体系,但存在着高等教育基本理论问题的研究还很薄弱,高等教育理论的性质还未得以明晰,以及高等教育理论研究的方法论体系还未完全形成等问题。当前需要在明晰高等教育理论性质的基础上,理性对待实证主义和后实证主义理论观、问题研究与学科建设、本土经

验和外域理论以及高等教育学和其他学科之间的关系。〔周廷勇,2009(5)〕

(2) 高等教育理论创新

有学者认为,复杂性思维作为近20年来兴起的研究自然现象与人文社会现象的一种新的方法论,已被不同学科的理论研究者所广泛重视。并且,它具有自组织性、自我调整性、非线性、不可还原性等特点。用复杂性思维来审视我国当下的高等教育理论,不难发现其中许多理论命题和原理存在不足。高等教育理论复杂的学科特点,内在地要求用复杂性思维去推进我国高等教育理论的创新,从而超越传统研究中的还原论、狭隘的学科边界意识、学术权威、“意识研究”范式等方面的局限。复杂性思维不仅为我们提供了高等教育理论创新的一个新视角,而更重要的是它为我们提供了一种新的方法论并帮助我们确立了一种新的信念。它启示我们,高等教育理论研究必须超越权威,拒绝简单,加强对话,重建民主,打破疆界,把握多面性,考虑特殊性而又顾及整体性。〔郑确辉,2009(2)〕

有学者提出,长期以来,没有单向度、线状的“成熟”理论体系是学科内外质疑高等教育学学科地位的一个重要理据。因此,建设这样一种理论体系也就成为高等教育学学科建设的重要目标之一。通过考察社会学、经济学、管理学等经典社会科学学科,发现这一所谓“成熟”的理论体系在这三门学科中也均没有达到,这为我们反思高等教育学理论体系建设的目标和方向提供了重要的启示。今天的高等教育学采用多学科研究方法,是我们世界观和科学范式转变的必然结果,这要求我们不但不要再去追求传统标准的理论体系,而且还为今天多范式、多向度的、非线性状的理论体系提供了合法性。而这种新的理论体系不但不表明学科理论体系的不成熟,而且还应成为高等教育学进一步发展的方向和目标。今后高等教育学的发展不是要朝着一个唯一的方向前进,不是要寻找一条唯一的理论逻辑路线,也不是要去发展一个唯一的“正统”、独大的理论体系,而是应大胆地应用多学科研究方法,进一步丰富高等教育理论的范式和向度,促进理论体系的非线性状增长。〔刘小强,2009(3)〕

(3) 高等教育学理论属性新论

有学者认为,高等教育学的建设,最初遵循的是经典的社会科学学科制度,即高筑壁垒,圈画地盘,试图把其他研究者拒之门外。但是,在近些年的发展中,大量的非专业研究者跨过围墙,在这个领域发表着见解,利用着这个领域的研究成果。有鉴于此,高等教育学要拆除围墙,从过去的封闭走向开放。在高等教育研究中,并非专业人员一统天下,非专业人员也因为对高等教育的关注和了解,发表着各种各样的看法、观

点。也许,他们的话语并没有太多的理论色彩,学术性也略显逊色,但他们表达了高等教育领域里真实存在的各种问题,说出了高等教育专业人员常常没有或无法感知的研究需求。正因为如此,大量的非专业研究者和专业研究者一起,共同在高等教育领域言说和倾听着。[赵映川,2009(9)]

有学者指出,高等教育学理论研究必然要受到高等教育实践的约束,要与各种高等教育活动相协调,并能对高等教育活动以满意的解释,推进和保持理论自身的有效性,由此形成高等教育学理论研究的客观性。而对于高等教育学理论价值陈述的科学性的判断,则可以通过探究高等教育学理论研究的客观性与主体间性之间内在统一的路径,依靠其学术活动的社会性来实现。高等教育学理论客观性和科学性的检验可以通过不断提高检验者主体自身各方面素质,扩大学术信息交流,尽量排除外界因素干扰,改进检验手段和方法等措施,来提高检验的可信度和有效性。[郑确辉,2009(2)]

有学者认为,明确高等教育学专业的属性及其对人才培养的规定性,是解决本专业研究生培养模式改革的认识基础。高等教育学专业具有理论性与实践性相统一的特性,要求高等教育学专业的人才具有理论素养与实践能力紧密结合的素质,即不仅具备宽厚的理论基础,而且有强烈的研究意识和较强的实践能力。[刘旭、郭婷,2009(8)]

3. 高等教育研究方法论

(1) 高等教育的多学科研究方法

有学者认为,学科建设和应用研究的需要使高等教育的多学科研究成为必须,多学科研究进而被上升到高等教育学研究方法的层面,论者们对此方法的认同度不一。从方法论上看,多学科研究方法的表述是不严格的,作为研究方法而存在缺乏说服力,它更多的是一种研究的思维取向或研究类型。高等教育的多学科研究方法是具有具体指向的,作为一种研究方法而存在值得商榷,甚至从方法论的层面上看,至少在表述上存在一定的歧义。作为一个“必要的乌托邦”,高等教育理论体系的完善、对成熟的研究方法的追求都将是一个长期的过程,这需要高等教育研究者们不断地努力。[雷家彬,2009(6)]

有研究者认为,在我国当前高等教育研究中,多学科研究业已成为主流趋势,但在研究实际进程中还存在概念混杂、简单借鉴、机械套用等问题。从元研究的视角来看,为规范多学科研究,使之符合高等教育的学科逻辑,必须对多学科研究的内涵、高等教育学化和本土化等三个基本理论问题做出理性解答。[曹如军,2009(4)]

(2) 高等教育研究的语言学视角

有学者提出,任何学科的话语都是本学科思想的表现形式,话语方式直接影响着言说者和接受者之间的信息交流。作为一门应用性较强的学科,高等教育学的言说主体和对象既包括大量的专业研究者,也包括许多非专业研究者,这种主体和对象结构决定了高等教育学的话语具有简单、朴实、通俗易懂的特点。[赵映川,2009(12)]

(3) 高等教育研究方法的新视野

有研究者提出混合方法作为一种整合取向的新型研究方法,是高等教育研究的理想范式之一。混合方法对于当前高等教育研究具有独特价值,并具体对混合研究的设计类型及设计要点进行研究,用可视化模型体现了顺序性混合设计的研究过程,就取样和数据分析两个关键步骤介绍混合方法在高等教育研究中的具体应用。[高潇怡、刘俊娉,2009(3)]

(二) 高等教育理念

1. 高等教育理念的内涵

(1) 高等教育哲学研究

有学者通过对中国高等教育哲学研究的历程进行回顾,对“读经 30 年,自醒才 3 年”的“独尊一经”的“读经现象”进行了原因分析:与对布鲁贝克著作的解读一开始就误入歧途有关;与中国文化中的守成传统有关;哲学的本性使然;与中国民族文化遗传基因的缺陷和中国哲学界的“一条腿走路”的现象有关;也与高等教育从业人员的专业素养不过硬、特别是哲学基础功底差有关。有鉴于此,中国高等教育哲学研究急需打破对布氏路径的依赖,明晰布鲁贝克的著作和思想只是提供了分析和看待高等教育问题的一种理论视角,有其合理性,但同样也有片面性,也不是分析高等教育问题的唯一框架和模式。而基于人的生命活动的丰富性和完整性,基于高等教育职能的多样性,高等教育的哲学基础应是多元的,中国的高等教育哲学研究实现从“独尊一经”到自主反思和超越、从畸形的学术生态走向多元化发展的自醒道路,不仅应当,而且正当其时! [杨杏芳,2009(4)]

有学者提出,高等教育哲学对高等教育研究具有重要意义,然而高等教育哲学的学科定位不清,致使人们对高等教育哲学的理解产生困惑。从学科体系的构建和库恩的科学发展阶段观来分析高等教育学科定位,将高等教育哲学定位为前学科的高等教

育哲学将有助于高等教育哲学领域的发展。高等教育哲学应该对高等教育的事实和思想做高度概括性、批判性的分析与解释,并为高等教育研究提供方法论指导。在高等教育哲学尚未成为独立学科之前,高等教育哲学是和高等教育学的思想和理论混杂在一起的,随着高等教育的不断发展,高等教育学继续分化之后才出现的。高等教育哲学应该为高等教育实践提供价值判断的根据,对高等教育实践做哲学的思辨,看清问题的本质,捋清问题背后的价值取向,为其未来的发展趋向提供更充分的理论根据。高等教育学则直接为高等教育实践提供理论指导,高等教育哲学与高等教育学相比,对高等教育实践的指导是一种更间接,更潜在的指导。[张艳红,2009(1)]

(2) 高等教育的属性

有学者提出,“专业”是高等教育的一个基本概念,专业性是高等教育的本质属性。中国高等教育在全力推进素质教育的今天,必须明确其专业性这一基本规定,强化人才培养应以造就“专业人才”为时代使命,坚持高等教育的专业性是推动大学素质教育走向深入的关键。高校应确立高等教育专业理念,在专业设置方面应以社会专门职业谱系为参照系,积极推进产学合作,建立有利于专业人才成长的质量监控体系,着重培养学生自主意识和专业发展能力。[孟现志,2009(2)]

有学者认为,无论纵观历史,还是放眼寰宇,大学的学术文化在总体上呈现功利取向,而不是兴趣取向。事实上,在高举科学大旗的今天,大学回归象牙塔,并不妨碍人类近期利益和长远目标的实现。在社会物质财富不断丰富和人民认识水平不断提高的基础上,随着政府职能的转换,高等教育“学术本位”的文化属性会向我们蹒跚走来。当前,在高等教育越来越卷入市场之际,系统而又创造性地理顺高等教育的文化属性,是一个理论价值和时代意义并存的现实课题。在未来社会,随着社会物质的丰富和人民意识的觉醒,一旦实现了相应的制度安排和体制保障,高等教育的文化属性会向我们蹒跚走来。[付八军,2009(10)]

(3) 高等教育的公益性

有学者认为,高等教育的公益性与私益性是可以相互转化的,是政策选择的结果。公益性始终是高等教育的本质属性,但在资源不足的情况下,高等教育的私益性生产是不可避免的。大力弘扬高等教育的公益性、正确引导高等教育的私益性是全社会的共同要求,也是政府、高校和社会的共同责任。在政府财力、人力和物力吃紧的情况下,高等教育适当引入市场机制,是无可厚非的。但是,将高等教育的一部分公益物品交由市场供给,或者由社会自组织解决,必然会刺激高等教育私益物品的生产。在这

种情况下,政府对高等教育私益性的引导作用显得尤为重要。就高校自身而言,其公益性体现在追求教育的平等输入和输出,促进社会正义。但在高等教育资源不足的情况下,它们也会助长不平等的社会选拔和个人利益分配。另外,高等教育的规范有序发展离不开全社会的支持与监督。[原青林,2009(8)]

(4) 高等教育质量观

有学者提出,高等教育“质量话语”的产生具有先天的依附性,由于研究的不成熟及大学本身的特殊性,高等教育“质量”作为一种话语其象征意义大于实际价值。不过,尽管如此,由于质量的重要性,高等教育的质量话语在较短的时间内却创造了不朽的传奇。通过对其他学科领域中“质量”话语的不断引入与繁衍,从而使得高等教育迅速走进了以质量为中心的时代。“高等教育质量”概念和话语实践的出现意味着在高等教育领域中质量开始成为问题。“高等教育质量”已经是一种客观的存在,质量话语反映并塑造着高等教育质量本身,高等教育质量本身也影响并不断丰富着质量话语。作为一种话语方式,高等教育质量具有双重性,既是一种客观存在,又是一种主观体验。[王建华,2009(2)]

有学者指出,建设高等教育强国的关键及核心问题是提升高等教育质量,不同的高等教育质量观反映出不同的高等教育质量标准,也体现出不同的高等教育哲学观。因此,从高等教育哲学的视角探讨高等教育质量观多样性的逻辑起点,有利于深刻理解高等教育质量观的内涵,准确把握其实质。从高等教育质量观的逻辑起点分析,大致可分为个人本位论、社会本位论、知识本位论三种高等教育质量观。这三种质量观各有利弊,片面强调任何一种都不符合教育规律,只有实现三者的和谐统一,才能有效提升高等教育质量,实现高等教育的功能。[张安富、施佳璐,2009(2)]

有学者认为,对高等教育质量的理解与对高等教育本质的理解是一脉相承的,所以,对高等教育质量观的哲学反思实质上也就是对高等教育存在本质的哲学审视。高等教育质量在经历了高等教育哲学认同、冲突的发展过程中,在实践理性的反思中得到了融合:“人是目的”是高等教育质量观的哲学基石;在实践理性的架构中建构知识与道德的融合,成就个体德性则是高等教育质量观的哲学内蕴。[李国强、刘玉静,2009(5)]

(5) 高等教育功能观

有学者提出,现代大学的周围形成了形形色色的“利益相关者”,它们的出现是建立在大学功能延伸至社会公共利益的责任和贡献基础上。确定的利益相关者、预期的利益相关者、潜在的利益相关者构成了大学实现服务功能的对象,大学的管理模式随

之进行着探索与革新,而忽略部分“利益相关者”的管理现状也一定程度上影响了大学履行社会责任和提升服务功能。大学发展的历史就是大学功能不断拓展的探索过程,大学在发展中既保持了自身的传统,又通过形式和职能的变化来适应社会政治经济文化变革的需要。全球化的开放带来呼唤着人本与和谐的学术理念,大学的教学、科研、服务功能都必须面临新的挑战,大学要承担起促进社会可持续发展和塑造未来社会的重任,成了多功能的“服务站”。“利益相关者”对大学事务的关注和参与,也是对其合法权益的诉求。他们不仅是大学教育的受益者,也是大学治理的参与者和监督者。“利益相关者”迫切希望通过对大学事务的参与优化大学的贡献,解决大学外部冲突争议以及内部的管理混乱、学术腐败,“相关利益者”的监督有可能提高大学管理的效率,完善大学内部的系统平衡,促进新的组织文化的生成。[刘佳,2009(11)]

有学者认为,近年来,国内学者对于大学功能的研究往往选择以“大学的第四功能”为突破口。如,有的学者将“文化交往”作为大学的第四功能;有的学者将“引领文化”作为大学的第四功能;有的学者提出要拓展大学的批判性功能、创新性功能、素质性功能等;有的学者则直接提出“大学的第四功能——文化功能”,等等。当前关于大学第四功能的研究成果多是预测性质的。大学功能的产生具有后天性,是客观的,其演进具有严密的逻辑性。大学的功能与职能是一个过程关系,本质决定功能,然后在目的的指向下,职能从功能中分解出来。大学新功能的产生将内由大学的本质决定,外由具体的大学形态总结而来。主导社会的功能将是在知识发展与人类经营理念下大学的一项重要功能。[张阳、罗承选,2009(1)]

2. 大学精神

(1) 大学精神的作用

有学者提出,大学作为社会思想的源泉及社会思想的引领者,与其他机构、个人和社会的接触方式有着明显区别。大学精神是大学一切活动的文化标识,只有拿起批判性的武器,才有可能将大学自身与其他社会机构区别开来。显然,批判性是大学与社会的边界。大学发展到今天,有两个耳熟能详的词能反映它在现代社会生活中的尴尬,这两个词就是“象牙塔”和“服务站”。无论是“象牙塔”还是“服务站”,就其本质而言,只不过是采用隐喻方式刻画了大学与社会之间的关系。以“象牙塔”为喻,大学被认为是与社会隔绝的场所;以“服务站”为喻,大学被认为是社会发展的“社会轴心机构”。前者对大学远离社会提出批评,后者对大学融入社会倍加指责。在服务社会时,大学应以自身所固有的自由和独立的精神外化为不可或缺的批判职能,使之成为大学

区别于社会的边界,成为其一切活动的文化标识。[黄子杰,程广文,2009(3)]

有学者认为,大学是有自身独特精神气质和性格偏好的文化机构,人文、求真、服务是大学的宗旨与重要使命。自由、独立、首创是大学追求卓越的重要条件,开放、理性、革新是大学止于至善的重要保证。大学存在的核心价值是对育人、求真、服务使命执着的坚持,其保持卓越的关键在于对自由、独立、首创精神的不懈追求,其旨趣在于向至善之境的无限发展。正是大学这些精神和性格,形成了大学独特的价值追求和品格魅力,让大学基业常青,并熠熠生辉。[唐亚阳,2009(11)]

有学者提出,大学精神是在大学的发展过程中形成和发展起来的具有丰富内涵的文化精髓,并对大学自身的发展具有巨大的反作用。概而言之,大学精神在大学师生员工的价值引导、精神激励、凝聚人心以及抵制不良之风等方面具有重要的作用。因而,加强大学精神建设应是我国当前建设一流大学的重要内容。大学的发展与大学精神的发展是一个相互依存、相互促进的过程。大学精神的发展提升,能够促进推动大学的繁荣壮大,大学精神是大学保持长盛不衰的活力源泉。因而,在当今我国高等教育大众化已逐渐成为现实的状况下,探讨新时期大学精神的内涵与实质,研究大学精神在当代大学自身建设中的作用具有积极的现实意义。[陈功江,2009(5)]

还有学者认为,大学精神作为大学的核心价值具有凝聚、激励、示范和辐射的重要作用。通过凝练、涵养大学精神,为社会主义先进文化创新、繁荣与发展提供价值规范、推进动力和宽松环境在当前具有重大的理论价值和现实意义。大学精神是大学在长期的文化创造过程中逐步积淀、整合、提炼,并为师生员工所认同的一种理想信念、价值体系、行为准则和群体意识,是大学的灵魂、核心和持续健康发展的根基,是大学文化的集中体现。当前,我国正在全面实施科教兴国和人才强国战略,努力提升自主创新能力,培育和发展创新文化,建设创新型国家。在这一重要的战略机遇期,大学更应主动、高效地履行文化引领的职能,通过涵养和凝练大学精神,充分发挥其在人才培养、科学研究和社会服务中的教化、示范和辐射作用,彰显大学精神的诸种价值内涵,努力为先进文化的创新和繁荣提供价值规范、推进动力和宽松环境,不断引领社会文化进步与发展。[田刚健,2009(11)]

有学者指出,时代精神与大学精神是紧密相联系的:时代精神制约着大学精神的铸就;同时大学精神对时代精神的发展具有引领作用。铸就现代大学精神,引领时代精神的发展,理应重塑现代大学精神,提升引领时代精神发展的能力;守护学术自由,激发引领时代精神发展的动力;维护大学自治,强化引领时代精神发展的权力;尊重大