

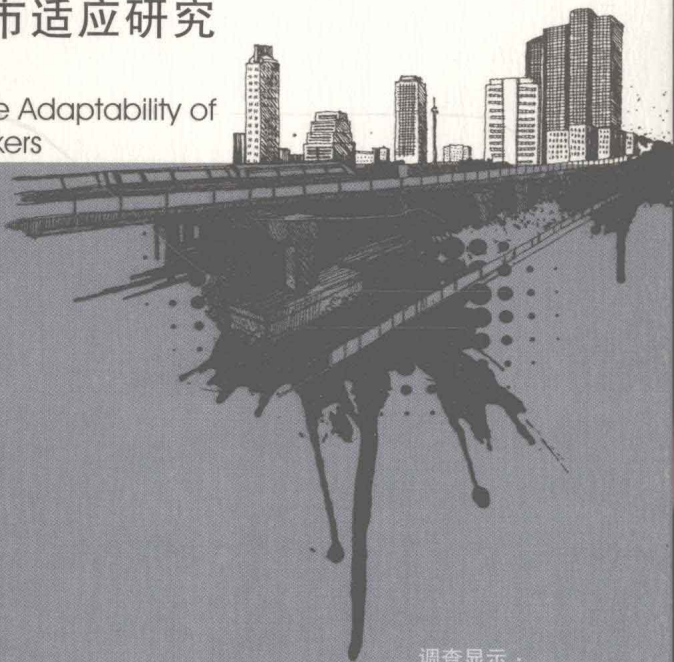
流动与定居

——定居农民工城市适应研究

MOBILITY AND SETTLEMENT :

An Empirical Research on the Adaptability of
the City-settled Off-farm Workers

罗 遐 / 著



调查显示：

农民工理性地选择走进城市，
在流动与定居过程中，
他们受到城市制度的限制与排斥，
但是他们策略地适应城市社会，
主动地寻找与城市社会之间的有机契合。



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

流动与定

——定居农民工城市

MOBILITY AND SETTLEMENT :
An Empirical Research on the Adaptability of
the City-settled Off-farm Workers

罗 遐 / 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

流动与定居：定居农民工城市适应研究/罗遐著. —北京：
社会科学文献出版社，2011.12
ISBN 978-7-5097-2792-8

I. ①流… II. ①罗… III. ①定居-民工-城市社会学-
调查研究-合肥市 IV. ①D669.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 220535 号

流动与定居

——定居农民工城市适应研究

著 者 / 罗 遐

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮 政 编 码 / 100029

责任部门 / 皮书出版中心 (010) 59367127

责任编辑 / 陈 颖

电子信箱 / pishubu@ssap.cn

责任校对 / 王翠荣

项目统筹 / 邓泳红

责任印制 / 岳 阳

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 北京季蜂印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/20

印 张 / 13

版 次 / 2011 年 12 月第 1 版


字 数 / 203 千字

印 次 / 2011 年 12 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-2792-8

定 价 / 49.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

本书出版得到安徽大学“211”工程三期建设项目
“经济学与安徽经济社会发展”、
安徽大学博士科研启动经费项目“定居农民工城市适应研究”和
“创新服务型政府”创新团队建设项目的资助。

特表感谢!

前 言

农民工问题一直受到学术界的高度关注，近年来也备受社会学界的关注。尽管关于农民工城市流动、适应/融合等问题的研究成果颇丰，但是关于定居农民工这一特殊群体的研究成果很少。在构建和谐社会的背景下，研究定居农民工这一群体的迁移与适应问题无疑具有重要的理论和现实意义。本书利用调查获得第一手经验资料，系统地分析了定居农民工这一特殊群体的流动与定居的适应问题，提出了有限共生型适应形态。

本研究以合肥市为调查地点，主要采用了深度访谈和问卷调查相结合的方法收集资料，共收集有效问卷 428 份，做了 20 个城市农民工个案以及若干个相关工作人员和农民的访谈。在数据分析时，除了描述性分析以外，使用的主要统计模型有 Logistic 回归模型和多元线性回归模型。

本书的分析框架主要由以下 4 个基本假设组成：①城市流动中的资本积累影响农民工的定居选择；②户籍制度因素影响定居农民工的城市适应性；③劳动力市场地位因素影响定居农民工的城市适应性；④个体城市经历因素影响定居农民工的城市适应性。

研究发现，在结构性背景的限制下，农民工理性地选择走进城市，开始了在城市社会的“生存”或“生活”。在流动过程中，他们受到城市制度的限制与排斥，但是他们在这样的城市空间中策略地适应城市社会，主动地寻找与城市社会的有机契合。在经济层面，他们采用不断调整奋斗目标、在制度内外积累经济资本的适应策略；在社会层面，他们采用“喜新厌旧”或“喜新不厌旧”的社会交往策略；在文化层面，他们采用学习语言、模仿衣着打扮和心理调适的文化适应策略。

农民工流动中的资本积累成为影响其定居的主要因素，即城市密切交往人数越多、受教育年限越长、参加职业培训次数越多、家庭收入越高的农民工选择定居的可能性越大，反之则定居的可能性越小，这说明资本积累可以作为解释农民工定居城市的重要因素。除此之外，受教育年限和在城时间对定居产生正向显著性影响，而家庭规模和迁移距离对定居选择产生负向显著性影响，以定居和在城市发展作为取向的初次进城目的对定居产生积极的影响，有农村承包地则产生负面的影响。

定居农民工目前的城市适应状况高于非定居农民工，定居农民工的城市适应性也有差异。定量研究发现，定居农民工城市适应性的影响因素主要有个体城市经历因素和劳动力市场地位因素，而城市户籍制度并没有对定居农民工的适应性产生显著性影响。具体而言，经常读报或看电视、上网、参加社区活动的定居农民工城市适应性更高，社会交往程度越高、劳动力市场地位越高，定居农民工的适应越强，反之则低。这说明劳动力市场地位和个体城市经历可以作为解释定居农民工城市适应性差异的因素。此外，与家乡的联系密切程度对定居农民工的城市适应性产生负向显著性影响。比较分析发现，影响不同类型农民工城市适应性因素有所不同。

本书的最后，讨论了本研究的不足和需要进一步研究的问题。

Preface

Issues of off-farm workers in cities are always paid much attention to by academia, and by sociologists in the past few years as well. Though more and more research papers and works on their migration, adaptability, mergence of off-farm workers to city life are published, research on this special group of city-settled off-farm workers is hardly made. Theoretical and practical significances can not be neglected in researching this special group on the context of China's establishing a harmonious society. Based on the first-hand demonstrative data, this research systematically analyzes this special group's settlement and adaptability in urban areas, and Limited Inter-grow Adaptability Theory Model is put forward in this research.

We take Hefei as a sample city, where we choose 20 cases city-settled off-farm workers for depth investigation and distribute questionnaires, among which 428 valid questionnaires are collected. Besides demonstrative analysis, this research mainly employs Logistic Regression Model and Multiple Linear Regression Model.

The analytic frame of this research consists of 4 basic hypotheses, ①capital accumulation in urban migration affects city-settled off-farm workers' settlement choices, ②policy of registered permanent residence affects city-settled off-farm workers' urban adaptability, ③status of labor market affects city-settled off-farm workers' urban adaptability, ④individual urban experience affects city-settled off-farm workers' urban adaptability.

This research shows that off-farm workers enter cities and begin their “survive” or “life” as their own rational choices with the structural limits. During their flow within the cities, they are restricted by city systems, but they try to adapt themselves to city life tactically and try to be harmonious with city society. Economically, they adjust their objectives and economic adaptability tactics within and without the fixed systems to accumulate their own capitals. Socially, they dislike the old while learning the new, or take in the both. Culturally, they adopt the cultural adaptability tactics of mastering city language, mimicking city dressing and mentality adjustment.

Capital accumulation is a main factor affecting off-farm workers' settlement in urban areas. That is to say, the more people they contact intimately, the more education they get, the more training programs they attend, the more incomes their households get, the more possible they are to settle in urban areas, whereas they are less possible to settle. That shows capital accumulation can be an important factor which better explains off-farm workers' settlement. Besides, education and duration in urban areas have positive affects on their settlement, while size of their family and the distance of their migration have negative affects on the settlement. Intention of settlement and initial motive to develop in urban

area have positive affects on settlement while contracted farm land a negative affects.

City-settled off-farm workers can adapt themselves to city life better than those non-city-settled ones. But even those city-settled off-farm workers are different in city adaptability. Quantitative research shows that city-settled off-farm workers' urban adaptability is affected by the following two factors, *individual urban flowing and status of labor market*, while policy of registered permanent residence has less affects on their settlement. Detailedly speaking, those who have more chances to access to news media, TV, newspaper or internet, and community activities adapt to urban life more easily. The more of social contacts, the higher status of labor market, the stronger adaptability they have, whereas weaker. The above shows the status of labor market and individual urban experience can be factors which explain the adaptability difference of city-settled off-farm workers. Besides, more contacts to birthplace has negative affects on their adaptability. Comparative analysis shows that different off-farm workers are affected differently in their adaptability.

In the end, this paper briefly generizes the research results, and points out the merits and demerits in this research and some issues yet to be further studied.

目 录

第一章 引 论	1
一 问题的提出与研究意义	1
二 有限共生型适应理论分析框架	6
三 研究假设与概念操作化	15
四 研究方法	24
五 研究思路与内容安排	32
第二章 人口迁移与移民适应理论及研究	35
一 人口迁移理论及研究	35
二 国外移民适应理论及研究	45
三 国内学者的相关理论研究	60
四 小结与启示	68
第三章 结构下的策略选择：流动经历中的适应过程	71
一 进城：结构下的理性选择	71

二 不断调整的适应策略：流动经历中的适应过程	88
三 小结	113
第四章 城市适应中的资本积累：农民工定居的	
影响因素分析	115
一 变量的测量与描述性分析	116
二 影响农民工定居的资本积累因素分析	119
三 解释与讨论	126
第五章 定居农民工城市适应现状的描述性统计分析	136
一 定居农民工的经济适应情况	136
二 定居农民工的社会适应情况	143
三 定居农民工的文化适应情况	158
四 不同类型农民工总体满意度的差异比较	172
五 小结	173
第六章 定居农民工城市适应性的影响因素分析	175
一 变量的测量	175
二 影响定居农民工城市适应性的各因素分析	181
三 影响因素的比较分析	185
四 解释与讨论	191
五 小结	196
第七章 总结与讨论	198
一 有限共生：定居农民工的城市适应形态	198
二 由流动到定居的路径选择	201
三 相关问题的进一步讨论	203

四 本研究的贡献与不足	205
参考文献	207
附录 A 城乡迁移者的城市适应与定居情况调查问卷.....	234
附录 B 访谈对象一览表.....	245
后 记	247

第一章 引论

一 问题的提出与研究意义

(一) 问题的提出

伴随着我国农村经济体制改革，大批农村剩余劳动力开始涌向城市，形成了中国历史上最大规模源自农村的流动与迁移。城市社会对农民工群体的限制逐渐减弱，包容性逐渐增强。由初期离土不离乡，到后来的离土又离乡^①，再到现在的部分农民工定居城市，历经 20 多年的发展，中国农民已历经两次分化，这两次分化其实就代表了中国两种不同的城市化道路。第一次分化包含两个过程：一是毛泽东时代初期，随着人民公社的逐渐解体，“统购

① 这被宋林飞概括为农业剩余劳动力的两个转移模式，即第一转移模式是离土不离乡与进厂不进城，离土又进城（镇）是农业剩余劳动力的第二转移模式，第三转移模式是国际转移农业剩余劳动力，作者并指出第二转移模式是今后一个时期的主要转移模式（宋林飞，1998）。

统销”制度的废除，以及户籍制度管理的松动，农村富余劳动力开始“离土不离乡”到小集镇务工经商，农民中开始分化出以“亦农亦工”、“不农不工”为特征的乡镇企业职工，也可称为“离土不离乡”的非农化过程；二是1980年代后期，随着户籍制度的进一步松动，以及大批农民涌进城市，形成了规模庞大的“民工潮”。自80年代末第一次出现“民工潮”以来，农民工群体的规模逐渐扩大，1989年外出农民工达到3000万人，1993年则达到6200万人，2006年约1.2亿人，加上本地乡镇企业就业的农村劳动力，农民工总数约2亿人^①（国务院研究室课题组，2006：2-4）。自1990年代中后期以来，具有过渡性质的农民工群体出现了具有层级意义的分化，这可以看做中国农民的第二次分化。从职业分化上来看，李培林认为流动民工分化为三大阶层：即占有相当生产资本并雇用他人的业主、占有少量资本的自我雇用的个体工商业者和完全依赖打工的受薪者（李培林，1996：51）。刘怀廉也将二次分化的农民工分为业主层、个体劳动者、雇工层（刘怀廉，2005：138-139），而周运清等（2003）根据农民工个体所拥有的社会资源及其所从事的职业状况，将农民工分成四大职业阶层：即除了上述的三种以外，还有不正当职业层。从城市适应上来看，在不断流动的过程中，一部分农民工在经济、社会文化等方面逐渐适应城市生活，在城市中逐步完成了由流动到定居的过程，当然也有一部分农

^① 关于进城农民工数据的估算有多种说法，如崔传义认为有1.3亿进城农民工（2008：2）；2004年中国公布的就业状况白皮书称农民工人数已超过9800万；任君恒认为“目前进城务工的农业人口大约两亿左右”（2008：5）；根据对全国农村固定观察点系统30个省2万农户的调查监测，到2006年底农村劳动力转移就业约1.2亿，预计今后几年，每年劳动力转移新增人数维持在500万~600万之间，增长速度为5%~6%，按此增长速度，估算2008年底约1.3亿人。李强（2008）指出，一般说的长途流动的农民工是1.4亿人，但是因为统计的口径不同很难知道真的有多少农民工。

民工回流农村，而大部分的农民工仍然在钟摆式地流动，出现了李强所言的“迁居式分化模式”和“循环流动式分化模式”^①（李强，2003：274）。中国农民走出农村、流动在城市，再到迁居城市，亦即由农民到农民工再到市民的转变过程是我国城市化的一条重要路径，也是中国农民现代化的路径之一。中国社会发展需要农民工实现市民化和现代化的转变，然而，为何有的农民工能够适应城市社会实现定居城市，而有的却回流农村或者仍在流动？定居农民工的城市适应呈现出怎样的规律和特征？这是农民工分化的现实给我引发的原初思考，回答这个问题具有重要的现实关怀。

迁移阶段理论认为，中国的现实国情导致中国城乡人口迁移不是一次性完成，而是多阶段分步完成的。蔡昉等（2001，2003）指出中国农村劳动力要实现在城市定居的目标需要通过两个过程：第一个过程是劳动力从农村转移出来，在城市寻找到适合自己的工作机会；第二个过程是迁移劳动力中的成功者在“乐业”之后寻求“安居”，在迁入地居住下来。刘传江（2008：1-2）也指出，城乡人口迁移呈现出特殊的“中国路径”：人口城市化的过程被分割成农民到农民工，从城市农民工再到产业工人和市民的职业和身份变化过程。这二者的观点都认为，城乡人口迁移需要两个阶段才能实现，这与传统发展经济学中的城乡迁移理论有所不同的是，后者认为人口迁移是自由迁移，而迁移过程是一个从农村迁出和在城市定居的一次性完成过程。另有学者王国辉、穆怀中（2007）根据农户净收益最大化城乡迁移模型，把城乡迁移过

^① 李强（2003：274）曾将农民工的分化区分为两种模式：一种是“循环流动式分化模式”，另一种是“迁居式分化模式”。后者指的是农民工外出打工之后，决定不再返回家乡，而是定居于城市，他们或者与原来农村的家分离（称“人户分离”）或者“举家迁移”。而且他也曾将留城农民工归类为“滞留型”、“定居型”和“制度性移民”。这与上面的两种模式是对应的，“滞留型”属于“循环流动式”的，而后两者则与“迁居式”相对应。因此本文的定居农民工与“迁居式”相对应。

程分为单阶段永久城乡迁移过程、两阶段永久城乡迁移过程和单阶段非永久城乡迁移三种类型。但是，迁移阶段理论和现有的相关研究并没有向我们展示，定居农民工群体是如何完成两个迁移过程，尤其如何逐渐适应城市而实现由流动到定居的转变，其影响因素有哪些，这将是本文的研究问题。

同化理论认为，因迁移而产生的两种文化相撞时，弱势的一方会主动抛弃自己原有的文化而积极融入另一文化，最终达到完全同化的结果（Park, 1967 [1925]），尽管这个过程可能要历经几代人，但是在实现同化的过程中会呈现出不同的适应类型，也许最终就停留在某种适应类型上（M. Gordon, 1964）。移民群体的适应过程是一个从起初经济上的贫困和排斥，到后来由于对迁入地文化适应并“与过去决裂”，被统一地融入现代文化（Sauvy, 1966；Price, 1969: 182），最终获得社会经济流动的过程（Warner and Srole, 1945；Sowell, 1981）。多元化理论则认为，移民群体与原居民之间的适应关系并非是同化一种形态，还有顺应性涵化、分裂、整合、边缘化、“执著性适应”^①等“非零和型适应”（Non-zero-sum Model of Assimilation）形态（Hurh W. M. & Kim K. C., 1984），或者以经济同化在先、文化适应在后的“移民飞地”的适应形式（Portes & Manning, 参见 Grusky, 2006）。如果像同化理论或多元化理论所言，那么，农民工要么在完成两个迁移的过程中会积极放弃自己的（乡土的、区域的）生活方式和文化因子而完

① Kim 等人将研究的韩裔移民决不放弃自己的文化内核的适应形态称为“执著型适应”，他们在研究洛杉矶地区第一代韩国成年移民时提出“执著性适应”，他们认为“族群意识”或“相互异质性问题”与各种“结构性限制”一样对移民的适应性方面起到了重要的作用。无论在社会方面还是在文化方面都已经基本被同化了，但却在社会性层面上受到歧视和偏见。这种适应方式使这些移民在接受美国文化同化的同时，不会削弱或使其抛弃自己的传统文化和社会关系网络（Hurh W. M. & Kim K. C., 1984: 191）。

全认同城市，要么就体现出非同化型的适应特征。然而事实上，定居农民工在逐渐认同城市的同时，又受城市制度等结构性限制，他们还与乡土保持着某些关联。那么，中国城市定居农民工又呈现出怎样的适应样态呢？其影响因素有哪些？这是本研究的论题之二。

综上，本研究的主题是农民工的定居与适应问题。具体的研究问题包括：定居农民工这一特殊群体，他们在从流动到定居的过程中历经了怎样的适应过程？是哪些因素影响了农民工定居的选择？定居农民工的城市适应形态如何？其影响因素有哪些？

（二）研究意义

本研究是在我国构建和谐社会、加快城市化进程的背景中展开的，在农民工群体逐渐分化的情况下，研究定居农民工的城市适应问题，具有重要的理论和现实意义。

首先，社会流动与社会适应研究一直是国内外社会学主流研究的重要论题^①。农民工群体是中国城市化和经济改革的一个特殊产物，他们的流动意味着空间转移、职业转换、阶层转变和角色转型的多重变化过程（文军，2004）。1980年代以来，国内对于农民工的研究成果颇丰，但多是在流动的视角下展开的，即便对于农民工市民化、社会融合等方面的研究，其研究对象也是一般农民工，专门以定居农民工为研究对象的研究成果不多。本研究提

① 马戎对2007年国外社会学公认的最重要、最核心的四本英文学术期刊发表的论文进行了综述，这四种刊物是 American Journal of Sociology (AJS), American Sociological Review (ASR), European Sociological Review (EuroSR), Social Forces (SF), Annual Review of Sociology (ARS)。结果发现，移民/族群研究问题占的比例最高，占1/4强，而其中三大重要论域之一就是“发生在种族和族群之间的文化同化现象以及在社会融合方面的具体表现”（马戎，2009），这也在一定程度上反映移民适应问题仍然占社会学研究的主流。