

江庆心 著

人在世界中的位置 及其责任

古斯塔夫森的伦理思想研究



全国百佳出版社
中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

本研究得到中国人民大学 985 研究基金资助

人在世界中的位置及其责任

——古斯塔夫森的伦理思想研究

江庆心 著

中央编译出版社

图书在版编目(CIP)数据

人在世界中的位置及其责任:古斯塔夫森的伦理思想
研究 / 江庆心著. —北京:中央编译出版社, 2011. 11

ISBN 978-7-5117-1112-0

I. ①人… II. ①江… III. ①伦理学-研究-美国
IV. ①B825

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 231126 号

人在世界中的位置及其责任

出 版 人: 和 龔

策划编辑: 冯 章

责任编辑: 冯 章

责任印制: 尹 珺

出版发行: 中央编译出版社

地 址: 北京西城区车公庄乙 5 号鸿儒大厦 B 座 (100044)

电 话: (010)52612345 (总编室) (010)52612351 (编辑室)
(010)66130345 (发行部) (010)66509618 (读者服务部)
(010)66161011 (团购部) (010)52612332 (网络销售部)

网 址: www.cctpbook.com

经 销: 全国新华书店

印 刷: 北京瑞哲印刷厂

开 本: 787 × 1092 毫米 1/16

字 数: 350 千字

印 张: 23.5

版 次: 2011 年 11 月第 1 版第 1 次印刷

定 价: 59.00 元

本社常年法律顾问: 北京大成律师事务所首席顾问律师 鲁哈达

凡有印装质量问题, 本社负责调换, 电话: 010-66509618

引言

二十世纪是灾难性的百年。两次世界大战导致众多生命和人之尊严备受摧残，特别是战后的技术飞跃更加刺激了人的物质欲望，人类掠夺性地开发自然资源已经导致生态环境遭到严重破坏。科学技术在不断为人类解决物质生存问题的同时，对人类的生存安全及生态系统的完整和谐带来新的威胁与破坏，并且不断引发更深层的伦理道德问题和社会问题，“和谐”、“整体”、“爱”、“关心”和“舍己”等价值都遭到极大破坏。面对各种道德困境以及愈加困扰整个人类生存的社会现实，一些思想家们悲叹：道德滑坡使人类陷入了自我制造的生存困境。更多敏锐的思想家则站在时代前沿，以高度的社会责任感和历史责任感，密切关注和思考这些问题，探寻解决之道。在美国的神学伦理学领域，一些思想家站在对抗人类中心主义的立场上，以宇宙整体秩序和谐统一为旨归，从理论与实践上对上述问题作出了有力的回应，成为美国二十世纪思想领域中一股重要的力量。

回顾二战之后神学伦理学对社会的深入批判、对人之责任和社会问题的回应，必然要提到 H. 理查德·尼布尔（H. Richard Niebuhr, 1894—1962）。尼布尔逆时代的主流声音，对抗十九世纪后期盛行的神学自由主义。他强调上帝的主权和全能，突出人的罪性和上帝的恩典，由此强调个人应当悔改、顺服在上帝的主权之下，积极地、负责任地回应上帝在当下

历史时刻的作为，亦即成为负责任的自我（*the responsible self*）。^① 尼布尔强调伦理学的神本主义基础，强调人回应上帝行动的责任，对美国神学和神学伦理学界影响深远。^② 在受尼布尔思想影响的众多学生当中，詹姆斯·穆迪·古斯塔夫森（James Moody Gustafson, 1925—）因其在神学伦理学研究方面的成就，成为继尼布尔之后美国二十世纪下半叶最具影响的基督教伦理学家。

古斯塔夫森曾在耶鲁大学神学院从师于 H. 理查德·尼布尔，之后师生二人均在该神学院执教，从事宗教伦理学的教学和研究。这对师生兼同事建立了深厚的情谊，以至于在尼布尔辞世之后，古斯塔夫森与尼布尔的儿子 R·R·尼布尔合作，编撰出版了导师的遗世之作《负责任的自我》（*The Responsible Self*），该著作也是尼布尔在西方伦理学界的代表作。

古斯塔夫森秉承尼布尔逆时代主流声音而清醒反思的精神，继续拓展其导师的伦理学主张，提出“以神为中心”的伦理学（*theocentric ethics*），来驳斥上 20 世纪 60 年代到 80 年代人类中心主义的各种伦理主张及其狭隘性。古斯塔夫森指出，启蒙运动以来“道德哲学的总体尺度就是使人作为一切的尺度”。^③

西方文化中的伦理学思想，无论是基督教还是世俗领域，都一贯在关

① 尼布尔认为：首先提问的问题总是“现在正在发生什么事？”（*What is going on?*）或者“上帝正在做什么？”（*What is God doing?*）紧随这个问题应当提出的问题是：“在当下时刻上帝对我有何期待？”（*What does God expect of me in the present moment?*）。H. Richard Niebuhr, *The Responsible Self: An Essay in Christian Moral Philosophy*, New York: Harper & Row, 1963, 125f.

② 尼布尔借用三种形象表示个体，以此区分出三种伦理学不同的角度：人作为制造者（*man-the-maker*），这是目的论和功利主义多采用这种角度；人作为公民（*man-the-citizen*），义务论常常采用这种角度；人作为回应者（*man-the-answerer*），尼布尔本人主张的伦理视角，强调人作为行动者就是时刻要在当下历史时刻从自身的经历来对上帝做出回应，人的回应即是人的责任（*response as responsibility*）。H. Richard Niebuhr, *The Responsible Self: An Essay in Christian Moral Philosophy*, New York: Harper & Row, 1962, 51f, p. 65, p. 108 等。

③ James M. Gustafson, *Theology and Ethics: Ethics from a Theocentric Perspective*, Chicago: University of Chicago Press, 1981, p. 81.

注什么对人是好的，经常忽视了去思考个体与他人之间的相互关系，忽视了去思考对特定群体和人类整体的共同善的限制，以及对于将来子孙后代福祉的限制。人既是善的主体又是善的客体。^④

古斯塔夫森认为，这种人类中心论的实质就是否认上帝为上帝，是将人代替上帝成为价值善的根据和归宿。^⑤

与此人类中心论相对抗，古斯塔夫森在其两卷本代表作《神本主义的伦理学》(*Ethics from a Theocentric Perspective*)中强调：上帝必须作为伦理学思考的参照点和根基，伦理学必须以神的整体创造及其目的为出发点和最终目标，即一切伦理思想及行动必须以整体宇宙秩序和谐统一的尺度取代人类自我利益中心的尺度，将宇宙世界中的一切存在与上帝的根本目的合理联系，在世界整体秩序的历史变化之中，寻找整体世界和谐发展的秩序、连续性和结构；为此，上帝应当而且必须进入人类道德生活的中心，人的任何伦理思考都要重新审视“人之存在”(being)在整体世界中的关系性的本质，重新审视人作为参与者如何回应整体创造和谐统一的动态秩序进程。作为多重关系中的存在，人之存在的价值和意义在于人要重新回归人作为多重关系之部分存在的本位，发挥自己作为道德行动者(moral agent)的作用，积极参与所在的各种关系，将各种关系整体引向最终动态的、和谐的合一。伦理学必须走出象牙塔，深入到社会、文化、历史、科学、环境等现实问题中，直面人之生存的各种社会现实问题，与时代展开对话和交锋。

古斯塔夫森是时代的思想先锋。在世俗化程度越来越高并迫使美国社会中宗教信仰的力量逐渐被边缘化的时代，在技术革新、文化多元化及道

④ James M. Gustafson. *Theology and Ethics: Ethics from a Theocentric Perspective*. Chicago: University of Chicago Press, 1981. p. 84.

⑤ James M. Gustafson. *Theology and Ethics: Ethics from a Theocentric Perspective*. Chicago: University of Chicago Press, 1981. p. 84.

德问题为人们带来价值混乱以至于正值美国的“文化战争”(the culture wars)^⑥ 波涛汹涌的关键时期,古斯塔夫森以其神本主义伦理学的主张,向美国思想界、美国社会乃至整个西方世界呼吁:人必须重新反思人在宇宙中的本位、做人的本质和为人的责任。

概述而言,古斯塔夫森的伦理学主题围绕两个根本问题展开:人在动态的普遍联系世界中的“是”或“存在”(“being”),以及应当之“行为”(“doing”)。或者说:人之为谁?又该当何为?若以问答的方式来描述这两个核心的伦理学焦点,即是:“在相互依赖的生命秩序和过程之中,我们作为参与者,上帝要求我们成为怎样的人、应当怎样行为?对此的回答是:我们应当根据与上帝之关系的合理方式,将我们自己和一切事物与上帝联系起来。”^⑦

古斯塔夫森重申了以神为中心的神学伦理主张,并在美国伦理学界掀起讨论热潮。学界针对他的主张,提出诸多质疑:神本主义伦理学何以在处理神学与伦理学的关系上具有合法而完备的神学基础?面对世俗社会中生物医学技术进步带来前所未有的挑战、基因工程引发的伦理问题、干细胞研究的问题、环境问题、人口问题等等,神本主义伦理学何以提供有效的道德理论指导?1982年秋季《宗教伦理学杂志》(*The Journal of Religious Ethics*)推出对其作品的讨论专辑。^⑧1985年,该杂志再次发起专题研讨会。1994年,古斯塔夫森的学生又一次召开专题研讨会,讨论他在神学伦

⑥ “美国文化战争”是美国在20世纪60年代至20世纪末表现激烈的意识形态争夺战。主要在以基督教传统价值观为主导的保守者与主张自由的进步派之间展开。前者以基督教右翼为代表,力图通过政治参与来获得强大的社会影响力,他们通过基督教信仰及其传统价值观来影响政治、参与政府选举,强调美国的基督教性质,其代表政党是民主党;后者努力争取政教分离,逐渐将基督教和其他宗教信仰逐出公共空间,尤其主张禁止学校教授《圣经》和禁止学校公开祷告,其代表政党是民主党。詹姆斯·戴维森·亨特第一个在著述中正式提出“文化战争”这一概念。参见 James Davison Hunter: *Culture Wars. The Struggle to Define America*. BasicBooks: A Division of Harper Collins Publishers, 1991.

⑦ James M. Gustafson. *Ethics and Theology: Ethics from a Theocentric Perspective*. Chicago: University of Chicago Press, 1984. p. 279.

⑧ 参见书末的“参考文献”部分。

理学上的贡献，并于会后出版论文专辑。^⑨ 古斯塔夫森从神本主义立场出发对基督教伦理学中存在的问题的讨论，对人类（特别是美国）的现实环境、医学、文化等问题的关注，吸引了伦理学界内外众多思想家的目光，古斯塔夫森因此也被誉为美国最具“雄心壮志、最清醒、具有创新精神”的思想家之一，“当代基督教伦理学领域最伟大、最重要的思想家之一。”^⑩ 神学家和伦理学家对其伦理学的理论合法性和现实可行性同时发出的褒奖、怀疑、指责等声音，使古斯塔夫森成为 20 世纪下半叶美国神学伦理学界影响最广泛、最深入、最具争议性的思想家。

古斯塔夫森将其神学思考和哲学方法建立在与传统对话的基础之上。他据此对话展开对人类生存现实问题的道德讨论，展开对“人之所是”和“人之当为”的神学伦理学反思。在神学思想方面，古斯塔夫森主要继承改革宗传统，尤其是借鉴卡尔巴特（Karl Barth）、托马斯·阿奎那（Thomas Aquinas）、卡尔·拉纳（Karl Rahner）^⑪ 和保罗·拉姆塞（Paul Ramsey）的神学思想；^⑫ 他的哲学思想主要批判继承了功利主义和康德的

⑨ 第一章“研究综述”部分将作详细介绍。

⑩ James F. Childress & Stanley Hauerwas. “Introduction,” *Journal of Religious Ethics*. Vol. 13. Fall, 1985. p. 1.

⑪ 天主教神学家。其核心观点是：人是自由的存在，人类自身的发展已不再仅仅从永生（eternity）的角度来理解，人类发展自身是一个历史过程。人类已经成为有自由本质的自由的存在，因而人不再仅仅是上帝之下的道德意义和理论意义上的存在，而且也是属世的、肉体的和历史的存

在。Karl Rahner. *Theological Investigations*. New York: Herder & Herder, 1973. 9:213—214.

⑫ James M. Gustafson. *Ethics and Theology: Ethics from a Theocentric Perspective*. Chicago: University of Chicago Press, 1981. pp. 25—96.

义务论。^⑬此外，古斯塔夫森也继承卡尔巴特和尼布尔的新正统神学思想，^⑭强调神的全权、全能及人相应的责任，主张神学伦理学必须回应现实社会问题，强调人应当遵循上帝普遍的道德原则命令，为人类及其各种具体情境承担责任，最终向上帝交代。古斯塔夫森深受老师尼布尔的影响，特别是关于“道德的自我”（the moral self）这个概念，即自我作为道德主体或者道德行动者这一核心主张，师生的观点完全一致。古斯塔夫森在《基督与道德生活》（*Christ and the Moral Life*）中表示：“我若不是过分在乎自我尊严，我就可能会根据尼布尔的《道德的自我》作为副标题来构思本书。”^⑮

本书将沿着古斯塔夫森的思想主题及其方法，结合美国的时代现实和人类生存面临的诸多道德问题，在不同章节讨论如下问题：古斯塔夫森如何继承并发展了神学家和哲学家的思想，如何拓展了尼布尔关于人作为上帝命令回应者的责任伦理主张？古斯塔夫森的神学理论是否在逻辑上支持了其伦理学主张？其“人之所是”和“人当何为”的思考如何具备理论上的充分性？如何在应用伦理领域具有可实践性？在越来越世俗化的美国文化中，古斯塔夫森从神学立场出发建构的责任伦理学，如何有效地帮助人们深入思考人之为人的本质和意义、并积极承担人之为人的责任？在不同文化传统和历史背景的中国文化之中，古斯塔夫森的责任伦理主张能在何种程度上发挥其作用？换句话说，古斯塔夫森的伦理思想是否具有普适

^⑬ James M. Gustafson, *Ethics and Theology: Ethics from a Theocentric Perspective*. Chicago: University of Chicago Press, 1981. pp. 97—142.

^⑭ 新正统神学是20世纪新教神学家针对19世纪出现的神学自由主义所做的神学反思和规正。新正统神学家有共同关注的主题，但观点不完全一致。其中包括卡尔·巴特、瑞士的爱德华·奥尼森（Eduard Thurneysen）和伊米尔·卜仁纳（Emil Brunner）、德国的鲁道夫·布尔特曼（Rudolph Bultmann）和弗里德里克·戈迪吞（Friedrich Gogarten），美国的保罗·蒂利希（Paul Tillich）和尼布尔（Niebuhr）兄弟、瑞典的尼安道斯·格伦（Anders Nygren）和古斯塔夫·奥连（Gustav Aulen）等。Johnson, W. S. (ed.) *Introduction to "H. Richard Niebuhr: Theology, History and Culture: Major Unpublished Writings"*, xiv. New Haven: Yale University, 1996. p. 7.

^⑮ James M. Gustafson, *Christ and Moral Life*. Louisville: Westminster John Knox Press, 2009 (reprint). p. 10.

性？其神学伦理主张如何能够与世俗伦理学沟通，帮助解决信仰者和非信仰者共同面临的道德问题？

本书的结构如下：

第一章介绍古斯塔夫森的生平和学术背景，概览其神学伦理思想的发展历程及其著述成果。

第二章阐述古斯塔夫森的理论构架，厘清其继承并发展神学传统和道德哲学传统的脉络。本章主要介绍古斯塔夫森的人类学观点，分析其有关人作为宇宙动态多重关系网中部分之存在的主张，讨论兼有自我创造性与受造性特质的人，如何在与自然、社会、文化、历史、自我等关系维度上，体现人之能动性与时局性共在的生存本质。古斯塔夫森的人类学所关注的焦点是：人之存在是具有实证性、宗教性、道德性和审美性等多维性的辩证统一体，这是把握和理解整体善的主要根据。

第三章评介古斯塔夫森关于“人在世界中的合理位置及其伦理意义”的主张，即针对人在宇宙中“是”或“存在”（being）的伦理学探讨。古斯塔夫森坚持动态、普遍联系的整体宇宙观和价值观，强调整体善大于部分善之和。整体善即具有共同体主义特点的共同体利益。人应当根据对世界整体善的把握，基于关系的价值理论，重新审视人在宇宙整体秩序中的合理位置，不断协调人之存在所依赖的各种关系，协调人与其他部分以及与相对关系整体之间的关系。“人之存在”与“人之行为”的辩证统一，是人类进行“神学？伦理学”反思的起点。

第四章探讨古斯塔夫森伦理思想的核心：“人对世界整体和谐秩序进程的道德责任”，即人的伦理角色赋予人应当之“行为”的责任问题，以及个体与群体责任辩证统一的基本主张。古斯塔夫森从人之存在的生物性、社会性、历史性等综合维度，探讨人作为世界整体之部分的道德行为者的存在本质及其伦理意义。人不应仅仅作为生存世界中的观察者和消费者，而是应当与关系中的一切存在互为手段与目的，共同参与关系整体秩序的进程，“向”（to）自身所依赖的自然、文化、社会、历史及自我乃至

人类整体负责，也“为”（for）这些关系整体负责，成为维护和促进整体善中临时的、负责任的治理者、呵护者、管理者和贡献者，承担其护理、看护和管理世界秩序的责任，以此实践人之存在的完整本质，最终向（to）上帝负责。即：人应当作为道德行动者，从自身合理的位置积极回应所承担的道德责任，参与、维护并促进宇宙整体关系秩序的动态的和谐与统一。

第五章探讨古斯塔夫森关于道德责任的承担、有关解决道德冲突和落实道德责任的原则、途径、方法以及合理消解道德模糊的主张。根据古斯塔夫森的整体善主张，人之“责任”是综合性、立体性的关系概念。“责任”的目标是不断超越个体性和部分性并且指向整体性、历史性和超人类性的归宿，责任是综合前瞻性义务和追溯性责任的神圣道德命令。根据整体善的责任要求，关系中的行为者应当关注所在关系的整体利益，自觉地筹划行为，积极参与维护并促进整体善的行为实践，并且适时调整行为，以最大程度满足整体善的要求。人要在自然面前保持做人所必需的谦卑，愿意成为自然的伙伴和合作者。在人际关系中，整体责任和整体利益的诉求，是旨在关系中的各个部分共同协调、平衡从而相互促进，唯有道德的人和道德的社会共同协调作用，才能促进和谐、合理又统一的世界秩序。责任承担的原则是坚持旨在维护和促进整体善的行为合理性。人要最大程度承担并履行其作为道德的行为者的责任，必须肯定人作为能力与局限的共在。行为者既要充分意识到各种关系赋予自己道德行为的可能性，在综合分析与平衡各种价值关系的过程中积极合理地行动；也应当在复杂多变的关系网中，全面、合理地分析和把握各种关系的限制、规律与要求，合理控制能动性的发挥，在必要时有所不为。行为者应当在现实的时空处境中，将人类对整体世界的责任有机地统一于纵横交织的时空坐标之中。通过合理的代际关系，将人与自然共同置入和谐、平衡的连续性关系，将当前和长远意义上自然内在循环发展的要求置于与当前和未来人类连续共构的历史整体之中。古斯塔夫森的神本主义伦理学是一种整体主义的伦理学，他强调行为者应当动态地平衡人之“存在”与“行为”所涉及

到的一切关系，努力提高道德认识，培养道德自觉，理性地反思生存经历中的情感，发挥理性与情感的共同作用，加强道德信念，将外在的道德命令内化为主观的道德认同和道德努力，提高道德实践能力。行为者也应注重道德与政治、经济、法律、科学等力量的综合作用，在各个利益群体和不同视角之间平等地展开道德商谈，最大程度取得道德共识。当关涉整体或群体利益的重大伦理问题无法达成共识并且可能破坏整体秩序时，应当借助于公共决策和共同权威的合理强制，努力将价值追求和道德目标作为内在的行为动力，培养舍己的德性，以成就整体善。行为者在多重关系中的不同角色和多重责任之间的冲突，会引发行为选择中的道德模糊乃至价值冲突。行为者应当承认道德模糊存在的一定合理性，坚持超越性地“爱邻人”、心存乐观的盼望、恳求上帝的宽恕并彼此宽恕的行为原则，效法基督无条件的“爱”与“宽恕”的舍己行为，最大程度缓解和消解道德模糊与价值冲突可能导致的悲剧性后果。

第六章深入古斯塔夫森生活时代的社会现实、伦理学发展的趋势和人类整体生存的道德困境，挖掘其思想和方法在社会文化的现实批判、道德责任边界的拓展、生态整体伦理观、宗教伦理与科学交叉互动的积极意义和贡献。

第七章从古斯塔夫森阐述的理论、方法与内容方面，检讨其神学伦理思想理论基础的缺陷，探讨其神学理论上的合法性，分析批判他强调普遍之经验优先性的道德认识论，讨论伦理学界对其温和“人类中心论”的责难及其伦理思想的亲科学倾向。

第八章讨论古斯塔夫森之后美国基督教道德哲学的发展，即作为系统构建神学伦理学的最后一人，古斯塔夫森对21世纪伦理学的发展所产生的影响，为理解当下美国实践神学和应用伦理学强劲的发展势头提供一个注脚。本章尝试探讨古斯塔夫森的神学伦理思想与儒家传统中“天人合一”观的异同，探讨二者之间搭建沟通平台以促进中国道德建设的理论空间和现实可能性。

目 录

引言	1
第一章 古斯塔夫森的学术生涯	1
第一节 古斯塔夫森其人	1
第二节 学术研究及著述	7
第三节 思想的出发点	13
第二章 古斯塔夫森伦理思想溯源	18
第一节 伦理学思想溯源	18
第二节 现实经验与道德认识	39
第三节 哲学伦理与宗教伦理的互通	47
第三章 人的合理位置及其伦理意义	59
第一节 上帝观	59
第二节 人之“存在”的多维性	75
第三节 人之“存在”的伦理意义	100
第四章 人对世界整体秩序的道德责任	114
第一节 道德责任的概念	115
第二节 责任的限制	135
第三节 个体责任与群体责任	148
第四节 规范、德性、责任的整合	195

第五章 道德责任的承担	203
第一节 责任承担的原则	203
第二节 责任承担的途径	211
第三节 道德模糊的消解	232
第四节 道德生活的憧憬	251
第六章 古斯塔夫森伦理思想的贡献	256
第一节 社会文化的现实批判	256
第二节 道德责任边界的拓展	263
第三节 生态整体伦理观	269
第四节 宗教伦理与科学的交叉互动	275
第七章 古斯塔夫森伦理思想的批判性思考	289
第一节 神学的合法性质疑	289
第二节 道德认识论的批判	295
第三节 温和的“人类中心论”?	299
第四节 神学伦理学的亲科学倾向	303
第八章 古斯塔夫森伦理思想的后续阐发	312
第一节 整体主义伦理普适性之分析	313
第二节 古斯塔夫森之后的道德哲学批判	318
第三节 与中国“天人合一”传统对话的可能性	324
结束语	328
附录 古斯塔夫森的论文和手稿馆藏档案	334
主要参考文献	341
后记	354

第一章 古斯塔夫森的学术生涯^①

古斯塔夫森以其卓越的思想成就获得学术界的认可。他两次获得古根海姆研究基金 (Guggenheim fellow),^② 也被选入美国艺术与科学院 (the American Academy of Arts and Sciences) 作研究员。包括瑞典乌普萨拉大学的荣誉博士学位在内, 他共被授予十多个荣誉学位。

第一节 古斯塔夫森其人^③

1925年12月2日, 詹姆斯·穆迪·古斯塔夫森出生于美国密执安州挪威城一个基督徒家庭。其父约翰·O. 古斯塔夫森 (John O. Gustafson) 和母亲伊迪丝·M. 古斯塔夫森 (Edith Moody Gustafson) 都是虔诚的新教徒。当时, 约翰·O. 古斯塔夫森在当地“瑞典使命之约教会”任牧师,^④ 他将这个瑞典移民聚集地称为“上帝之乡” (God's Country)。这里充满浓

① 生平简历由古斯塔夫森本人提供。“Contemporary Authors Online.” The Gale Group, 2001. <http://www.pitts.emory.edu/ARCHIVES/text/mss256.html>. 2003—11—3.

② 美国自1925年以来通过捐赠设立的学者奖励基金。每年由古根海姆纪念基金会奖励“拥有特殊能力和艺术成果或特殊能力创造性”的学者。共设两个奖项: 一项针对美国公民和永久加拿大居民, 另一项为拉丁美洲或加勒比地区永久居民设立。2008年美国奖项金额高达约43200美元。http://en.wikipedia.org/wiki/Guggenheim_Fellowship. 2011—06—20.

③ Pitts Theology Library Archives and Manuscripts Department. James M. Gustafson. Papers, 1951—2002. Manuscript Number 256.

④ The Swedish Mission Covenant Church, 即与政府没有关联的自由教会。

郁的基督教文化氛围，富有大自然的永恒与美丽，古斯塔夫森的童年在此度过。“上帝之乡”给古斯塔夫森留下的甜美回忆，也很深地影响了他以后的神学思考。在古斯塔夫森的神学伦理学著述中，他经常忆及童年时代与自然交融的美好生活。童年时代他对充满神性的自然有丰富的体验，他对自然的神圣性和神秘性经常充满惊疑，发出赞叹。可以说，古斯塔夫森的伦理学强烈批判人类中心主义，强调人对神秘世界和神奇自然的惊奇经验是人之宗教性生存的表现，这些都与他童年时代对自然之神圣性的丰富体验密切相关。

1939年，约翰·O. 古斯塔夫森与教会中的基要派（fundamentalists）发生神学观点上的分歧，并被教会解雇。因此当年举家搬迁到堪萨斯州的斯克兰顿镇（Scranton），一个深受大萧条的影响、极其贫苦、混乱的农耕和煤矿基地。古斯塔夫森一家立刻在这里开展教会服侍，詹姆斯·M. 古斯塔夫森就此结束了美好的童年生活，开始与下层贫民群体密切交往，关注和思考当地贫民严酷的生存现实。这段经历为他就人之生存意义和责任的神学思考提供了前期准备。

从1942年至1943年，古斯塔夫森就读于北园专科学校（North Park Junior College）。当时美国已经卷入第二次世界大战，古斯塔夫森应征入伍。从1944年到1946年，他奉命随工程师军团驻缅甸和印度，到战场去执行技术性援助任务。这次出于正义之名的战争，给古斯塔夫森留下终生难以磨灭的印象，促使年轻的古斯塔夫森从神学角度去认真严肃地思索人生的意义和生命的价值。在炮火硝烟之中，古斯塔夫森目睹血腥战争如何残酷地蹂躏人文精神、如何摧毁生命的价值；炮火暂歇期间，古斯塔夫森则被约翰·贝利（John Baillie）的《朝圣之邀》（*Invitation to Pilgrimage*）深深吸引。约翰·贝利笔锋犀利，他在书中深刻地剖析人性，向所有同时代的读者发出邀请——从心灵思想深处开始朝圣之旅。约翰·贝利发出的朝圣之邀是对心灵革新的呼吁，这与战争炮火形成极大反差。“朝圣之邀”仿佛是穿透迷雾直射而来的一道闪电，洞入古斯塔夫森的内心，他的心灵

被豁然点亮。尽管在炮火连天的战场终日目睹尸横遍野的悲惨场景，古斯塔夫森却踌躇满志，内心充满对人性、神性、人之生命意义的深切盼望。他随即应约翰·贝利之邀踏上了心灵思想的朝圣之旅，反思自启蒙时代以来人们高举理性对信仰所造成的冲击、对人之生命意义的摧残。古斯塔夫森沉静下来，反复咀嚼着约翰·贝利深入到信仰者与不信者思想之根基背后对当下神学和社会现实锋刀利剑般的剖析，认真思索信仰的本质、信仰的根基和信仰的意义。他认真地思索着不信者何以不信、信仰者为何要信。^⑤古斯塔夫森诚实地拷问着自己的良心，决心要在残酷的现实和混乱喧嚣的世界观中努力听到自己良心的声音，清醒地走这一条朝圣之路。

古斯塔夫森的学术发展历程及其卓越的成就最终证明，他不仅仅成为这支朝圣队伍中的英勇攀登者，更是在历史发展到岔路口的关键时刻充当了开路先锋，带领着同道中人，一起思考人类悲剧与痛苦的根源，思考个体和社会群体所依赖的更强大的历史和社会力量的本质，一起探寻人为何必须认真思考人之为本质的本质、如何道德地生存等根本性问题。这些思考，亦成为贯穿他研究著述的主题。

古斯塔夫森从战场返回之后，立刻进入美国西北大学开始教牧学的学习。在这里，他遇到意中人露易丝·路斯（Louise Roos），二人于1947年9月3日喜结连理，共养育四个子女。1948年，古斯塔夫森完成他在社会学专业以及社会科学方向的研究，获美国西北大学学士学位。通过该阶段的学习，古斯塔夫森对社会问题的反思和批判越来越敏锐，也更加深刻。如此收获，促使他以后的神学和伦理学问题思考常常表现出对人类自身和社会现实问题的敏感与洞见。之后，古斯塔夫森进入芝加哥神学院（Chicago Theological Seminary）和芝加哥大学联邦神学系（the Federated Theological Faculty of the University of Chicago）学习，1951年毕业获道学学士学位（Master of Divinity）。同时，他完成题为《马克思·韦伯社会思想研究》的

^⑤ John Baillie, *Invitation to Pilgrimage*. New York: Charles Scribner's Sons, 1942.