

广州海事法院法官硕士学位论文选

海事法 专题研究

金正佳 / 主编

中山大学出版社

海事法专题研究

——广州海事法院法官硕士学位论文选

金正佳 主编

中山大学出版社

·广州·

版权所有 翻印必究

图书在版编目 (CIP) 数据

海事法专题研究: 广州海事法院法官硕士学位论文选/金正佳主编. —广州: 中山大学出版社, 2004.5

ISBN 7-306-02282-2

I. 海… II. 金… III. 海事处理-文集 IV. D993.5-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 016788 号

责任编辑: 张礼凤

封面设计: 方竹

责任校对: 宗华

责任技编: 黄少伟

出版发行: 中山大学出版社

编辑部电话 (020) 84111996, 84113349

发行部电话 (020) 84111998, 84111160

地址: 广州市新港西路 135 号

邮编: 510275 传真: (020) 84036565

印刷者: 广州市番禺区市桥印刷厂

经销者: 广东新华发行集团

规格: 787 mm × 960 mm 1/16 16.25 印张 333 千字

版次印次: 2004 年 5 月第 1 版 2004 年 5 月第 1 次印刷

定价: 25.00 元

本书如有印装质量问题影响阅读, 请寄回出版社调换

编辑、出版说明

2002年至2003年，广州海事法院邓宇锋（华东政法学院），吴自力、赖尚斌、程生祥（中南财经政法大学），杜伯强（中山大学）通过硕士学位论文的答辩并取得硕士学位。诚为可贺。五位法官都在四十上下的年龄通过研究生的国家入学考试，并都在繁重的工作压力下坚持并完成了学业，学习的精神尤为可嘉。在广州海事法院成立20周年之际，我们将五位法官就无单放货、倒签提单、海难救助和船舶油污损害赔偿诉讼等专题所作的5篇硕士学位论文合成《海事法专题研究》一书出版，既为对法官们学习和研究精神的表彰，也作为广州海事法院20周年院庆的纪念。

编 者

2004年5月18日

目 录

无单放货案件裁判基础探析..... 邓宇锋	(1)
摘 要	(2)
导 言	(6)
第一章 司法实践中的无单放货案件	(8)
第一节 无单放货案件审理现状	(8)
第二节 无单放货案件裁判基础认识的演进	(9)
第二章 无单放货案件裁判的指导思想	(12)
第一节 无单放货案件的概念	(12)
第二节 无单放货案件产生的原因	(13)
第三节 无单放货案件裁判的指导思想	(14)
第三章 典型无单放货案件的裁判基础探析	(18)
第一节 提单代表的是一种法定制度	(18)
第二节 对提单物权凭证功能的再认识	(20)
第三节 提单的缮制签发所引起的法律关系变动	(23)
第四节 无单放货案件裁判所依据的法律规范	(30)
第五节 典型无单放货案件若干实务问题简析	(32)
第四章 我国其他类型无单放货案件裁判基础分析 与若干实务问题说明	(40)
第一节 裁判基础简析及应注意的主要问题	(40)
第二节 实际承运人在无单放货案件中的责任	(43)
第三节 承运人的代理人在无单放货案件中的责任	(45)
第四节 港口经营人自行交付货物的责任	(45)
第五节 提单持有人起诉提货人	(46)
第六节 连带责任问题	(46)
第七节 保函无提单交货情况下承运人的请求权基础	(47)
结束语	(50)
主要参考文献	(51)
无单放货法律问题研究..... 吴自力	(53)

摘 要	(54)
引 言	(62)
第一章 提单的功能	(63)
第一节 提单功能的演变	(63)
第二节 提单的货物收据功能	(64)
第三节 提单的合同证明功能	(65)
第四节 提单的物权凭证功能	(66)
第二章 无单放货的责任	(72)
第一节 无单放货的成因	(72)
第二节 无单放货的违约责任	(73)
第三节 无单放货的侵权责任	(75)
第四节 无单放货责任竞合的处理	(76)
第三章 无单放货案件的程序问题	(81)
第一节 无单放货案件的诉讼主体	(81)
第二节 无单放货案件的管辖权	(87)
第四章 无单放货案件的实体问题	(94)
第一节 无单放货案件的法律适用	(94)
第二节 无单放货案件的实际承运人责任	(95)
第三节 承运人的代理人的无单放货责任	(97)
第四节 记名提单下承运人的无单放货责任	(98)
第五节 无单放货案件的诉讼时效	(100)
第五章 立法建议	(105)
第一节 就同一诉讼标的物基于不同法律关系提起诉讼问题	(105)
第二节 无单放货的共同诉讼	(105)
第三节 无单放货的管辖权	(106)
第四节 无单放货责任竞合的处理	(106)
第五节 无单放货的法律适用	(106)
第六节 建立实际托运人制度	(107)
第七节 实际承运人的责任	(107)
第八节 记名提单的货物交付	(107)
第九节 时效	(108)
结束语	(109)
参考文献	(110)

倒签提单若干问题研究	赖尚斌 (113)
摘 要	(114)
导 言	(120)
第一章 倒签提单的法律性质	(121)
第一节 倒签提单是违反货物买卖合同的违约行为	(121)
第二节 倒签提单是违反海上运输合同的违约行为	(122)
第三节 倒签提单是侵权行为	(124)
第四节 合同责任与侵权责任的竞合问题	(126)
第五节 对与本文不同的几种观点的评价	(128)
第二章 倒签提单的单证功效	(132)
第一节 倒签提单与民事欺诈	(132)
第二节 倒签提单的单证效力	(133)
第三节 倒签提单与信用证欺诈例外	(135)
第三章 倒签提单的民事责任	(140)
第一节 违反货物买卖合同的违约责任	(140)
第二节 违反海上运输合同的违约责任	(142)
第三节 侵权责任	(145)
第四节 合同责任与侵权责任比较	(148)
第四章 与倒签提单相关的其他几个问题	(149)
第一节 责任主体问题	(149)
第二节 法律适用问题	(152)
第三节 诉讼时效问题	(155)
结束语	(158)
主要参考文献	(159)
海难救助法律问题研究	杜伯强 (161)
摘 要	(162)
引 言	(164)
第一章 海难救助的概念及类型	(166)
第一节 海难与海难救助的概念	(166)
第二节 海难救助的类型	(167)
第三节 自愿救助	(169)
第四节 合意救助	(172)
第五节 义务救助	(175)

第六节 强制救助	(176)
第二章 海难救助的成立要件	(178)
第一节 救助对象	(178)
第二节 海上危险	(181)
第三节 救助的自愿性	(183)
第四节 救助效果	(184)
第三章 海难救助报酬	(186)
第一节 救助报酬的请求权人	(186)
第二节 确定救助报酬的原则和制度	(192)
第三节 评定救助报酬的标准	(194)
第四节 救助报酬的承担和分配	(196)
第四章 《海商法》第九章的问题与修改	(199)
第一节 存在问题	(199)
第二节 修改意见	(205)
结束语	(208)
参考文献	(209)
 船舶油污损害赔偿诉讼中的若干法律问题	程生祥 (211)
摘 要	(212)
导 言	(218)
第一章 船舶油污损害概述	(219)
第一节 船舶油污损害的含义	(219)
第二节 船舶油污损害的立法现状	(220)
第二章 船舶油污损害赔偿纠纷的法律适用	(224)
第一节 国际公约与国内法的关系	(224)
第二节 国际公约在非涉外案件中的适用	(225)
第三章 船舶油污损害赔偿的诉讼主体	(228)
第一节 权利主体	(228)
第二节 义务主体	(229)
第四章 船舶油污损害赔偿的归责原则	(231)
第一节 归责原则	(231)
第二节 船舶一般侵权损害赔偿的归责原则	(232)
第三节 船舶油污特殊侵权损害赔偿的归责原则	(232)
第五章 船舶油污损害赔偿的损失范围	(240)

第一节 一般侵权损害赔偿的范围	(240)
第二节 船舶油污损害赔偿的范围	(241)
结束语	(246)
参考文献	(248)

无单放货案件裁判基础探析^{*}

邓宇锋

^{*} 本文于2002年11月30日在华东政法学院通过法律硕士学位论文答辩。

摘 要

海事审判实践中对无单放货案件的审理没有形成统一准则,致使航运实务界无所适从。本文的写作目的在于通过对此类案件分类梳理,找出审理这类案件的裁判基础,以利于统一裁判准则的形成。

本文第一章主要是对涉及无单放货的案件进行分类,并通过对典型案例的回顾,对无单放货案件裁判基础认识的演进情况进行评析,概述司法实践中无单放货案件审理的现状。

第二章是通过对无单放货案件的概念、产生的原因进行分析,明确法律调整的目的所在,从而导出无单放货案件裁判的指导思想应是严格禁止无单放货这一结论,意在审理无单放货案件有一个宏观把握。

第三章是本文的重点,主要是对审理提单持有人起诉承运人这一典型无单放货案件的裁判基础进行分析,并在此基础上对若干实务问题进行分析说明。本章第一节从解读《中华人民共和国海商法》第71条设定两个承运人交货保证条款入手,说明提单代表一种法定制度,这一制度的主旨是维护提单的可转让性,以保证国际贸易的运行。第二节是对提单不是物权凭证的阐述。第三节论述了提单的缮制签发所产生的两个法律关系变动,一是托运人与承运人运输合同交货方式条款的确定;二是提单持有人与承运人海上货物运输合同关系的确立。第四节通过论证承运人应凭正本提单放货的法律根据是合同义务这一前提,得出提单持有人对承运人无单放货行为不能适用侵权行为规范,只能依据提单规定提起合同之诉这一结论。第五节是基于上述对典型无单放货案件裁判基础的分析,对审判实务中的案由、法律适用、主体、责任限制、承运人对履约辅助人(雇用人、代理人、使用人等)职务范围内的行为或不行为所造成的损害责任、提单持有人的举证责任、诉讼时效、提单海上货物运输合同关系与国际货物买卖合同关系、结算合同关系之间的关系、记名提单不应凭提单交货等问题作了分析说明。

第四章是在适用中国法律前提下,对审理其他类型涉及无提单交货案件的裁判基础及若干实务问题进行简要分析。首先确定提单持有人相对于除了承运人以外的其他非法处分提单项下货物,导致其凭提单无法提货的行为人,只拥有物上请求权、不当得利请求权和侵权行为损害赔偿请求权三种请求权,进而分别对这三种请求权的请求权基础进行了分析。在分析的基础上,就法律适用、诉讼时效、实际承运人在承运人无单放货案件中的责任、实际承运人自行无提单交付货物的责任、承运人的代理人在无提单交付货物案件中的责任、港口经营人自行交付货物的责任、提单持有人起诉提货人、保函无提

单交货情况下承运人的请求权基础等若干审判实务中的热点问题作了简要的分析说明。

通过上述论证可以看出，目前法院受理的无单放货案件法律关系复杂，请求权基础多样。法院审理无单放货案件，必须首先确定案件所涉法律关系的性质，进而找出相应的请求权基础。在此，对提单的性质有一个客观统一的认识非常重要。作者希望本文的研究能对规范我国无单放货案件的审理有所帮助。

ABSTRACT

The purpose of writing this thesis is, through classifying the cases of "Delivery of Goods without B/L", to find out the elements in judging such cases and to form a guideline of uniform judgment, as cases of such in the practical trials of maritime cases have not reached the uniform judgment that made the shipping industry not to know what rules to be complied to.

The first chapter of this thesis focuses the cases of "Delivery of Goods without B/L", on classification by reviewing the typical cases tried, on the analysis of the progress awareness of judging the cases of "Delivery of Goods without B/L", and on summary of the status quo of judging the cases of "Delivery of goods without B/L" in judicial practice.

The second chapter concluded the guiding ideology of strictly forbidding "Delivery of Goods without B/L" through analyzing the conception of the cases on "Delivery of Goods without B/L" and the reason of which caused so as to define what the purpose of legal adjustment and to aim to have a grand view in this respect.

The third chapter is the key part, mainly analyzing the basic judgment of hearing the typical case of a holder of B/L suing the carrier, and on the basis of that to analyze and clarify several problems in practice. This article starts with the first section of unscrambling the article 71 on enactment of two carriers' guarantee of delivery under the Maritime Law of the PRC and indicates that B/L represents a legal system, the purpose of which is to ensure the B/L can be transferable so that the international transactions are assured. The second article expounds that B/L is not the documents of title. The third article deals with the making and signing of the B/L as well as the subsequent the alternations of two legal relations: the establishment of the terms of delivering goods for the contract between the party of consignor and carrier, and the establishment of the contract between the holder of B/L and the carrier in terms of carriage of goods by sea. The forth article, in proof of the legal basis of delivery of goods against the original B/L is the premise of contract obligations to conclude that it is not an applicable law of torts against the carrier's release of goods without B/L for B/L's holder, and it can only sue against the contract according as the regulations on B/L. The fifth article, based on the above typical cases to analyze the elements of judging the case of "Delivery of Goods without B/L", is to analyze and clarify the issues of the cause of action in trial practice, the limitation of actions, the relations between the contracts of carriage of goods by sea and the contracts for international sales of goods, the relations of the contractual relation of settling ac-

counts, and the straight B/L that shall not be required to present for delivery of goods.

The forth chapter, under the premise of the application of the Chinese law, briefly analyzes the trial elements and several practical issues of other types of cases involving "Delivery of Goods without B/L". It confirms that the B/L holder, relatively to the actor, except for the carrier, disposes illegally the goods under the B/L that leads to the goods unable to be picked up by the B/L, has only the right of the real claim, the right of petition of unjustified benefits and the right of petition for any damage caused by the act of torts, further analysis made to the above three rights of petition respectively. Based on the analysis, it explains hot issues while in practical trial on legal applications, limitation of action, the actual carrier's responsibility of delivering goods without B/L on his own, the responsibility of the carrier's agent in the cases of delivering goods without B/L, the responsibility of the port operator delivering goods on his own, B/L holder's action to the person who picks up the goods, and the elements of the carrier's right to petition under the circumstances of a letter of guarantee to the delivery of goods without B/L.

It is made out, upon the above demonstrations, that the cases of "Delivery of Goods without B/L" accepted by courts are of complex connections and the elements of the right to petition are multiple. When court hears cases of delivery of goods without B/L, it must, at first, ascertain the characters of the legal relations involved in the case and further to find out the elements of the corresponding right of petition. Therefore, it is vital to seek objective unity of cognition to the character of B/L. The author expects that his research on this subject can be helpful to the criterion of trial in cases of delivery of goods without B/L.

导 言

审视我国海事审判司法实践,对无单放货纠纷案件的审理,国内 10 个海事法院及其上诉审法院并没有形成统一准则,最高人民法院对审理无单放货案件也没有形成系统的原则指导,给外界的形象是执法不一、缺乏预期性,法律的社会指引作用没有得到很好的发挥,致使相关业界人士无所适从。

在国际贸易中,海上货物运输是把货物交付给买方的主要方法,是最重要的国际货物运输方式,它承担着国际外贸货运总量的三分之二。发源于欧洲的提单,经过数百年的实践与改进,已经成为国际贸易与航运的基石。海上货物运输主要由大量的班轮运输、多式联运及租船运输组成。这些运输方式均涉及提单问题。提单制度无疑是海上货物运输法律制度的核心。对提单纠纷案件的审理状况,直接影响到我国的国际贸易环境及司法形象。

第二次世界大战后,国际上开始出现用法律来调整国际经济关系,靠法制稳定国际经济秩序的局面。2001 年 12 月 11 日,我国顺应时代潮流,经过艰苦努力,终于正式加入了世界贸易组织,从此融入国际经济社会。WTO 框架下的国际经济关系,需要法制固有的稳定性与可预见性的保障。WTO 协定第 16 条明确规定:“各成员方都要保证使其法律、规章与管理办法均符合本协定附件中规定的义务。”

因此,新的国际经济环境客观上需要作为成员方的我国的司法制度必须统一、透明,有预期性。所以,无论是国际贸易实践的需要,还是适应 WTO 法律制度基本原则的要求,在司法实践层面规范提单纠纷案件审理都具有十分现实的意义。如前所述,在提单纠纷类案件中,无单放货案件审理的不规范、不统一问题十分突出,更是亟待统一认识。

近一时期,国内海商法学界均意识到无单放货问题的存在,纷纷撰文讨论,成为学界热点。但综观议论主题,可禁多在从理论上讨论提单的性质问题。

提单制度发源于欧洲商人间的贸易活动。我国从来商贸不发达,又由于长期计划体制的制约,我国商事法律很不发达。建立社会主义市场经济体制以后,我国现阶段处于经济体制转轨期,很多商贸法律制度均由西方发达国家移植而来。由于不是也不可能整体移植,个别制度的移植自然会导致该制度缺乏相关辅助制度的支持,在我国具体实行起来必然产生“水土不服”的天然缺陷与漏洞。我国作为成文法国家,成文法律的确定性决定了其本身天然就存在不周延、模糊及滞后等局限性,这些不足在法律运用过程中必须加以弥补,才能在司法审判上得出比较公正的结果。

为了达到在司法实践中对无单放货纠纷案件执法统一这一目的，目前比较切实可行的路径是在法理上首先要有一个共识。因此，本论文试图从法官审理案件这个角度出发，在现行实在法及学界对提单性质讨论成果的基础上，运用法理学中法律解释学原理，通过法律发现、法律解释、法律推理、法律漏洞补充、法律论证及价值衡量等方法，来寻求无单放货纠纷案件审理的统一裁判法理基础。

第一章 司法实践中的无单放货案件

第一节 无单放货案件审理现状

近年来,司法实践中无单放货案件大量涌现。笔者通过对近百份1989年以来部分海事法院、高院、最高人民法院冠以无单放货案由的判决书进行整理,以无单放货行为发生的环节及引起法律关系的性质为标准进行分类,从中发现,因无单放货行为而起诉到法院的案件大致有如下类型:

一、提单持有人提起的无单放货诉讼

(1) 提单持有人(国际贸易的卖方作为托运人、信用证开证银行、买方)基于海上货物运输合同起诉承运人、实际承运人(是无单放货行为人或不是无单放货行为人)。

(2) 提单持有人(国际贸易的卖方作为托运人、信用证开证银行、买方)基于侵权起诉参与无单放货、提货的行为人(承运人、承运人的代理人、实际承运人、报关代理人、港口经营人、保函出具人、提货人)。

二、赔付提单持有人之后进行的追偿诉讼

(1) 无单放货行为人(承运人、实际承运人、承运人的代理人、港口经营人等)基于保函追诉保函出具人(无单提货人、出具保函的第三人)。

(2) 放货行为人基于不当得利侵权损害追诉无单提(收)货人。例如:港口经营人因疏忽错发货物给无单收货人。

(3) 承运人(没有无单放货行为)基于海上货物运输合同追诉实际承运人。

(4) 承运人、实际承运人(没有无单放货行为)基于代理、保管等法律关系追诉无单放货行为人。例如:全程承运人因遭受全程正本提单持有人索赔而起诉二程承运人;承运人起诉港口经营人(凭提单复印件)等。

从上述分类可以看出,实践中法院受理的与无单放货相关的案件种类繁多,无单放货案件的概念并不十分明确。