

後結構主義 與當代教育學探索 回到世界性真實

Poststructuralism and Contemporary Pedagogical Exploration
Return to Worldly Realities

劉育忠 著

巨流圖書公司印行

後結構主義 與當代教育學探索

回到世界性真實

Poststructuralism and Contemporary Pedagogical Exploration
Return to Worldly Realities

劉育忠 著

江苏工业学院图书馆
藏书章

BC9211

後結構主義與當代教育學探索：回到世界性真實

國家圖書館出版品預行編目資料

後結構主義與當代教育學探索：回到世界性真實 / 劉育忠著. -- 初版. -- 臺北市：巨流，2009. 07

面；公分

參考書目：面

ISBN 978-957-732-326-2(平裝)

1. 教育理論 2. 後結構主義
520.1

98011303

版次：2009年7月初版

作者 劉育忠
執行編輯 陳嘉珮、盧文玲
出版者 巨流圖書股份有限公司
地址 台北市文山區 116 秀明路二段 112 巷 1 弄 18 號 4 樓
電話 Tel：(02)8661-9962
傳真 Fax：(02)2234-3665
法律顧問 林廷隆 律師
Tel：(02)2965-8212

巨流圖書股份有限公司 版權所有・翻印必究
Copyright © 2009 by Chu Liu Book Company.
本書若有缺頁、破損或裝訂錯誤請寄回更換

版權聲明 本書內容僅授權合法持有者所使用，非經本書作者或藍海文化事業股份有限公司正式授權，合法持有者除備用存檔及自行使用外，其他一切權利均予以保留。

商標聲明 本書所提及之商標及產品名稱均屬於其合法註冊公司所有，本書引用純屬介紹之用，並無任何侵權之意。

有限擔保責任聲明 本書製作力求盡善盡美，惟不擔保本書及其所附光碟無任何瑕疵，亦不擔保任何人或單位因使用本書衍生之利益損失。

前言 | 假若教育沒有本質

1

第一部份 試論『主體之死』後的當代教育學
Contemporary Pedagogy after the death of the subject

第一章 | 備受挑戰的教育學本質及其論述

23

後結構主義對主體概念的「問題化」

教育的本質與西方教育論述的發展：教育做為主體性建構歷程

後現代條件與後現代教育發展：後現代主體性的差異建構

想像一種超越後現代教育的當代教育學可能

第二章 | 後結構主義帶來的啟示與探索

59

當代教育學的困惑：後現代主義抑或後結構主義

理解後結構主義：什麼是後結構主義

後結構主義對當代教育學的可能啟示：為何需要後結構主義

第二部份 從主體性開始
Reviving Subjectivity

第三章 | 後現代之後的主體建構與社群想像

115

陸王學派與後結構主義的進路初探

主體隱退後的「我」是誰？「我們」又是誰？

人類主體性的後現代概念與問題

人類主體性概念的功能性意義與西方哲學主體性概念的侷限根源

中國哲學傳統中的非二元對立預設：

陸王學派中寓含的人類主體性倫理本體論簡析

後結構主義者對「我們」的解構與改寫：

主體構建的命名政治學與認同疆域

後結構主義式社群的可能形式探索：社群做為他性差異的冒險

二種動態的主體情狀：迷惘跌落的遊盪或篤定泰然的飄遊

第四章 | 真理、主體性與教育研究

141

朝向一種主體性教育研究方法論

再思教育研究的本質

社會科學研究中認識論立場預設的反思與研究取向焦點的轉移

主體性認識論與教育研究取向之相關發展：

傳記式研究、自傳式研究與生命歷史研究興起之意義與批判

超克主體性認識論立場的真理虛無主義化與相對主義化危機：

當代詮釋學對主體性認識論立場的啟示

真理座落處的尋覓：主體與語言的關係

回到活生生的生命經驗開採真理

第五章 | 晚期傅柯思想與主體性教育學

189

晚期傅柯思想的教育學詮釋

傅柯對主體概念的問題化與晚期主體問題和倫理問題的返回

道德的生產與主體的編造：晚期傅科的自身關係倫理學與存在美學

傅柯式主體性教育學的建構嘗試：自問、自承、自創的主體編造技藝

教育做為一種主體與真理合一關係的追尋

第三部份 無可取代的差異

The Irreplaceable Difference

第六章 | 全球化、新自由主義教育與多元文化主義的主體性可能形式

225

後結構主義者的多元文化教育觀

全球化概念的理解問題

再思全球化浪潮下新自由主義教育方案的必然性

全球化與現代公眾教育本質問題：

社群疆域的問題化與公民身份概念基礎的解消

再思當代公眾教育目的與新自由主義教育主張

多元文化教育的反省與多元文化主義下主體性的可能形式：

人類主體性做為自身技藝的特續解構

後結構主義者的多元文化教育觀：文化差異性做為一種邁向更佳自我理解
與新知識／主體性形成的教育冒險

邁向一種後結構主義式的多元文化教育

第七章 | 死亡做為責任與善性的贈與 283

德希達對死亡的解構與生命教育

德希達的死亡與死亡的解構

德希達對死亡概念的解構

從死亡的不可替代性揭露人的不可替代性

從人的不可替代性到責任的合法性建立

死亡作為善性的贈予：對生命教育的再思與啟示

第八章 | 差異蘊含的批判可能性初探 317

德勒茲差異哲學中批判教育學意涵的開採與創造

再思台灣批判教育學的發展與西方批判教育學傳統預設的問題

德勒茲的多種面容：一位差異哲學家

德勒茲對差異的開採：通過經驗主義對超驗性的超克

德勒茲的「皺褶」概念與批判性可能意涵的開採與創造

再思一種德勒茲式批判教育學的探索可能性

第九章 | 無目的論的教育學可能性想像 347

後結構主義與另類教育的接合

再思另類教育的定位

教育中差異概念的再思與另類教育學的差異允諾

後結構主義與另類教育的接合：差異邏輯的彰顯與實踐

教育中後結構主義思想與差異主體的建構：

後結構主義思想所提供的另類教育學可能發展方向

邁向一種無目的論預設的另類教育學

結 論 | 回到世界性真實 371

參考書目 | 385

假若教育沒有本質

假若所有的天堂是聲鐘鈴，
而存在，不過是一只耳朵，
我與靜默，某種奇特的族類，
寂寞地在此罹難---

之後是理性的支架，崩裂，
我跌落，又跌落---
撞擊到一個世界，以各式的顛簸
而後有所知解---

--- 艾蜜莉·狄金生 (Emily Dickinson)

〈我察覺腦中的一場葬禮〉 (I felt a funeral in my brain)

本書企圖從後結構主義思想中開採出一種理論態度：通過將後結構主義理解成一種「回到世界性真實」(Return to worldly realities)的倫理學與本體論立場，從中展顯當代教育學所可能呈現出的別種風貌。在一個意義上，後結構主義思想家所企圖揭露的正是：這個世界其實空無一物，真實不過是人類所產製的幻像，即使人類自身，對「主體」(subject)的握有都只是虛像，一切僅僅是差異的、存有之力，在個體每個「置身所在」(situated-ness)遭逢到的獨一無二的「給定」(the given)，所產製出的多樣性運作效果(effects)。

然而，這樣的立場，並非意味著後結構主義是一種變形的寂靜主義(quietism)¹，主張消極而犬儒地面對世界的空無，正好相反，研究者希望在本書呈現的是：後結構主義思想家乃積極且具體地實踐著世界真實的更新與重建，即使這意味著對滋養安全感的幻像加以揭露、揚棄所必然帶來的不安全感，甚至混亂，以及為了維持「小寫複數形」的世界真實，而必須面對與處理由差異性與多樣性所導致的真理相對主義、價值虛無主義。但正是在這樣的疑難與過程中，從中

¹ 寂靜主義(quietism)來自靈修神學，主張將自己交給上帝，不認為人能夠靠人為的努力達到完美的境界，靈修者所追求的那種能與神交通的神秘經驗，乃是神主動白白賜下的，並非來自個人修為。因而，寂靜主義意味的是一種對主體積極能動性的絕棄與不信任，是一種主體主動構成的被動性。

銘寫了人類的存在痕跡，所謂的世界真實在此現身。

這樣的宣述，並非主張將後結構主義詮釋成一種以重建主體施予性／能動性（agency）為標示的主體哲學之復活，而是企圖彰顯後結構主義並非全然棄絕了主體的積極性。必須強調後結構主義絕不過度地誇大這種積極性與主體施予性／能動性（agency）的可能，如現代主義的意識哲學所堅持的錯誤那般。通過強調主體構成處境中必須面臨的、因力的運作差異性，所給出的獨特情境性，後結構主義主張的是：主體在一種給定的被動性之生存狀態下，去從事主體構建的可能性探索，或者說去抗拒、踰越既成的主體框架的可能性。後結構主義主要由「語藝」（rhetoric）的創作帶領，嘗試創造出傳統哲學的他者或者說另類的視角與多樣可能性。

因此，研究者大膽地認為，或許後結構主義的論述實踐策略，可大致特徵化為「解構式地回顧重述」、「系譜學式地讓差異性與多樣性可能從中現身」、「通過創造新概念產製不同的真實觀」等三大面向。後結構主義總是通過重整或者鬆動了原先的論述空間與邊界，藉以讓一個新的論述可能性現身，而倚之構建了多樣的世界性真實：如德希達（Derrida）的「解構」（deconstruction）、傅柯（Foucault）的「問題化」（problematization）與德勒茲的「去畛域化」

(deterritorialization)等策略性概念群，以及所主張的「存有的美學化」、「倫理學的美學化」與「倫理學的本體論化」等立場。透過這些由語藝帶領的概念創造、經驗重組，後結構主義思想家提出了一個有別過去西方哲學傳統的世界觀、主體觀、倫理學與本體論立場，甚至是哲學自身的定位。通過後結構主義思想家所創製的諸多概念群，一個「小寫複數形的世界真實之繁多樣貌」因而得以在此間現身。至此，過去哲學概念的本質框架不再適用，而根據過去哲學概念與預設而構設的教育理論與教育哲學，自然也必須重新加以探索，必須再次開展一種教育學想像。即是立基於此，本書嘗試依循後結構主義思想的觸發與路線，對當代教育學提出一些思考與發展方向。

關於研究定位與命名語藝

在此，或許有需要先針對本書所涉及的幾個定位問題，略做釐清：在導論〈假若教育沒有本質〉這樣的標題之下，由於採取的是假設語氣的寫法，似乎透露出研究者已先行預設了「教育具有本質」這樣的命題。但研究者自身，其實並未打算立基於如此的假定之上，或者更清楚地來說，啟用「假

若教育沒有本質」這樣的招呼，研究者所企欲表述的立場是存在主義式「存在先於本質」²的視角，並希望對「教育本質」採取類現象學「存而不論」³的態度。這也說明了，本研究並不打算涉及「教育『是否』有本質」或者「教育是否『應該』有本質」這樣的「實然」與「應然」的論證問題，通過這樣對「教育本質」的假設性命題，研究者希望表達出的是對現行教育學從事一種「逾越性」(transgressive)想像的理論建構企圖，戮力爭取一個遠離現存教育學本質預設的虛擬平面，企圖在其上從事種種可能的概念創造工程⁴，揮別本質存否的爭論，專心勾勒一種「沒有本質」的教育學可能，以及在這樣的教育學想像中可能出現的教育學面容。

在書名「後結構主義與當代教育學探索」的標示之下，涉及到的是研究者「探索一種後結構主義教育學」的企圖。本書所謂的「後結構主義教育學」，指的是採行若干後結構主義思想家視角或概念之後所產製出的教育學觀點，而這裡所謂的「後結構主義思想家」主要指的是德希達 (Derrida)、傅

² 「存在先於本質」是存在主義的代表人物之一沙特 (Sartre) 所提出的重要命題，強調的是人類存有不是一種先具本質性的實現性創造，而是一種通過存在實踐而後呈現出特定的本質，因而本質乃是從實踐中產製出來的。

³ 現象學的「存而不論」，強調對先見的擱置，以讓事物本質得以提交給意識的與料中現身。

⁴ 這裡汲取了許多德勒茲式的語彙與概念，在德勒茲那裡，從事哲學就是從事概念創造，研究者以為，若將此觀點延伸至教育哲學的話，或許可以大膽如此言之：從事教育哲學，就是從事教育概念的創造。這正是本書／研究的根本立基點之一。

柯（Foucault）、德勒茲（Deleuze）三位法國哲人，一般公認為後結構主義的代表人物。由於德希達、傅柯、德勒茲與教育學之間的關聯可能性，不可能窮盡，也勢將不斷衍長，因而本研究特別強調「探索」與「一種」來標示本書所具有的拓荒性與實驗性，以及對其他可能性的存設與尊重。也就是說，本研究所企圖「接合」⁵出的後結構主義教育學，在二者「後結構主義」與「教育學」之間尚存在許多其他可以擴展與飛行／逃亡的路線，而本研究所捕捉的，不過只是其中的一種可能性，並處在一種變異的動態中，故或可以「探索一種後結構主義教育學」來姑且命名本書所涉及的研究企圖。

關於「後結構主義」一詞的使用與指涉，在學界向來有所爭議，比如「後結構主義」一詞被認為是美國的產物，用來指稱戰後深受尼采影響的法國哲學家，如德希達、傅柯、德勒茲等人，以及「後結構主義」與「後現代主義」混用的問題，這些爭議留待本書正文中再加以細緻處理（詳見本書第二章的討論）。在這裡，研究者想先說明的是：本書雖然採用了「後結構主義」一詞來指稱德希達、傅柯、德勒茲三人

⁵ 「接合」（articulation）這個概念，是英國文化研究大將 Hall 所提出的著名概念，指的是不同且有時甚至是矛盾的概念藉以相鏈結的過程，如同「大貨車上頭的汽車」。對 Hall 來說，「接合」是一種連接的形式，能夠造就出不同成分／元素之間的統一體，是一種非必然性地連結，不必然總是絕對或必須的。因此，其內部的不同元素皆可以用其他的方式加以接合，因為其中不存在必要性的歸屬關係（Dimitriadis & Kamberelis, 2006: 138）。

的思想，但並未存在任何將德希達、傅柯、德勒茲三人思想化約為一派哲學的預設，也不認為光德希達、傅柯、德勒茲三人就能夠涵蓋所有的後結構主義思想家，或足以代表整個後結構主義思想。事實上，即使德希達、傅柯、德勒茲三人各自不同作品間的觀點，都存在著歧異，因而連勾勒各自思想體系的系統性都頗受質疑，更遑論虛構一個宏大而後設的「後結構主義」立場將三人一舉納入。此外，本書也不企圖後設地去重建德希達、傅柯、德勒茲三人個別的完整思想體系，而是視議題所需，以實用主義的精神與態度開採相關概念，作為處理的材料與養份。是故，對本書所使用的「後結構主義」一詞，或許較佳的理解方式是將之視為對德希達、傅柯、德勒茲三人思想的「通稱性」標示，只是為了便於討論與行文的流暢度，而暫時沿用台灣教育學界對本書牽涉到的討論範圍所使用的習慣性用語。

本書目的

承上所述，本書企圖通過對「後結構主義」與「教育學」二者的接合來產製出一種後結構主義教育學，藉以展現受到德希達、傅柯、德勒茲三人思想影響所啟發出的當代教育學

想像，並嘗試藉由後結構主義來進行實驗性接合，以誘發嶄新的當代教育學思維。

然而，若欲開展這樣的教育學想像，作者認為首先有必要掌握當代教育學論述所居處的理論脈絡，作為想像開展的基礎；而在從事此脈絡性理解的過程中，又勢必對教育論述所牽涉到的若干根本議題進行「問題化」的質問，從中加以釐清並說明研究者的教育學視域與立場。但通過這些姑且稱之為教育學發展的系譜學拆卸，本書並不打算去「復興」一個抱持普世性、絕對性、唯一性想望的「大寫單數形的」教育；而是企圖去產製、滋生得以肯認特定性、多元性與多樣可能性的「小寫複數形的」教育諸多可能性之基礎。

此外，由於在當代教育學的討論中，常以後現代教育為起點，卻又困頓於教育論述中對「後現代主義」的普遍理解與論述習慣（在裡頭「後現代主義」與「後結構主義」多是不加區辨地被加以兜攏：以後現代主義來統括後結構主義，或者將後現代主義與後結構主義混用），因而呈現出十分混亂的理解狀態，造成教育學界對所謂「後現代主義」的掌握，嚴格說來，或許更接近於「後結構主義」而非慣稱的「後現代主義」。因此本書除了批判性地回顧了所謂的後現代教育的發展與問題，也特別爬梳「後現代主義」與「後結構主義」

的概念，企圖做出更清楚的區辨與釐清，希望能更準確地勾勒本書主要討論範圍的「後結構主義」，做為開展教育學想像的基礎。為了能夠更全面地掌握後結構主義的概念，本書更進一步嘗試捕捉後結構主義思想的發展歷程，通過處理後結構主義與之前思潮的承繼與超克關係，呈顯後結構主義的主要關懷與允諾，以闡明談論後結構主義的脈絡性與必需性。藉此，本書試圖初步歸結後結構主義對當代教育學所可能提供出的未來發展方向，在本書各章節中，企圖從後結構主義思想開展對當代教育學議題的探索嚐試與計劃。這些對後結構主義普遍理解框架的釐清，目的在提供本研究的思考起點，以從事相關的討論。

除了簡要地提供一個後結構主義思想梗概的描述，做為進行本書相關探索的基礎，由於後結構主義延續並繼續推演了結構主義「主體之死」的命題，對現代教育論述的基礎議題造成莫大的衝擊，因此本書很大的部份都聚焦於「主體」概念，環繞著「主體已死」的相關效應議題進行思考，討論此命題的後續發展與影響層面，藉此開展出本書的一系列相關討論，包含：對主體性未來建構的形式可能性探究與社群可能性的想像；對教育研究中研究方法論的客觀性預設與主體性轉向的梳理，以及未來可能性的勾勒；並以傅柯晚期思

想為範圍，嘗試開採其具有的教育學意涵，據以構設一種主體性教育學的可能；以此為基礎，本書繼之將思考觸角延伸至當前台灣教育學界所關注且正逐漸蓬勃發展的議題—多元文化教育、生命教育、批判教育學與另類教育。通過後結構主義思想家若干相關概念的接引與觸發，研究者嘗試以後結構主義者的視角，提出後結構主義者對這些議題的理解與可能影響，做為後結構主義與教育場域更為具體的接合可能性展現。最後本書將大膽想像一種以後結構主義的允諾與關注立場為基礎，所可能產製出的教育學可能面容，作為當代教育學未來發展的可能方向之一。

本書章節概述

植基於此，作者僅以自身的立場臆測本書論旨所可能座落的一切景點，在此為章節作一個簡略的劃歸（意義的鋪軌）：本書在第一部份裡頭，以一種全景的、梗概的形式勾勒作者所理解的教育學的發展，對所謂的後現代教育進行反思，並在次章裡試圖把握後結構主義的意義、方法及其在教育方面的可能影響，再將此梳理提用於對當前教育性質的初步論辯上。

第二部份則從當代教育學對主體性議題的熱切關注著

手，在〈後現代之後的主體建構與社群想像：陸王學派與後結構主義的進路初探〉一章中，從人類主體性的後現代概念與問題開始談起，經由中國哲學對後現代之後的人類主體性形式探索所能提供出的洞見，回返西方哲學中後結構主義對社群概念的解構，希望藉兩者不同進路的對照與會通以重新思考社群建構歷程中主體性內部的認同與差異之運作機制，勾勒一種新的社群理解，對後現代之後的主體建構與社群想像提供出一種參照的建構圖示。在〈真理、主體性與教育研究：朝向一種主體性教育研究方法論〉一章裡則描繪了以當代詮釋學做為構成教育質性研究方法論基礎的可行性以及所能提供的豐富意涵。基於人作為教育研究的研究主體，如何以詮釋學循環概念做為理解的框架，深入研究我們所欲理解的教育實踐活動以及教育場域中的各種現象與文本，使當代教育研究更根本的朝向對本體論與倫理學上的主體性議題的關注。在〈晚期傅柯思想與主體性教育學：晚期傅柯思想的教育學詮釋〉一章中，通過對傅柯倫理系譜學的勾勒與分析來探索晚期傅柯思想的意涵，集中開採傅柯自身關係倫理學與存在美學的觀點，企圖闡明後期傅柯主體性概念的特殊性。通過「關注自身」自我技藝所具有的特徵與意義之分析與闡釋，進而提出「自問」、「自承」、「自創」三大軸線作為