

說文校定本





本定校文說

著端士朱

中華民國二十五年六月初版

著者 朱士端

發行人 王雲五
上海河南路

印刷所 商務印書館
上海河南路

發行所 商務印書館
上海及各埠

王雲五主編
叢書集成初編
說文校定本

士端曰道光己丑年計偕入都考充右翼宗學教習著說文形聲疏證時方游王石臞先生之門得其緒論己亥年選授安徽廣德州訓導旋告歸迺棲息林泉縱橫書史近又箸說文校定本蓋曰許氏書爲文字聲音訓詁之祖經陽冰二徐不無改竄已失其真六朝本不可見唐本又不可得今世所傳惟二徐本後儒輒逞私智又改二徐本而愈失其真士端不揣樸昧謹曰二徐本參攷同異擇善而從然小徐本實勝大徐憎篇簡殘缺校者仍取大徐本補之拙箸或依小徐或依大徐其說解同者則曰大小徐同焉意存二徐本尚可曰存許書斷不設謬執已見擅改原文間有心得祇附按語綜其大指厥有四要據鐘鼎古文曰校許書古籀文之版本譌舛一也近世儒者所言六書之義皆汲長功臣朝夕研求粗知義例又復折衷苒賢顧

氏古音表時與故友江甯陳宗彝江都汪喜孫儀徵陳輅
黟縣俞正燮武進臧相通州陳潮旅館宵鐙往復辨難曰
正後儒增刪改竄之謬妄二也許書解本字之義經傳多
段楷之文但粵古文而篆粵篆而隸版本譌錯都緣隸變
解者段楷不知破讀寫者俗體不知釐正許君理羣類解
謬誤而六書始明拙箸據許書曰正經傳之譌誤竝卽許
書中凡讀若一日之例曰形聲通段楷段楷明而經傳皆
可通故康成注經每破段楷讀之竝非改字又凡經傳譌
誤之文或曰形近或曰聲近形聲明而經傳譌誤之文皆
可正六書之例形聲十有八九故凡從某某聲從某某眉
聲從某某某某亦聲或取古籀爲聲更曰讀若相比况卽
重文或體亦取形聲大徐不得其說或刪聲字小徐本孖
聲字較多古籀或眉形或眉聲或絲形或絲聲或眉形不

眉聲或眉聲不眉形或形聲竝眉求聲韻必曰許書爲圭
臬三也許書引經如易宗孟氏閒用費氏書宗孔氏閒用
今文詩宗毛氏閒用三家卽重出互見之文揆厥師傳授
受各殊溯源追本意旨悉得四也年來僑居荒村人事屏
絕爰集藁本手自鈔寫依二徐所定上下十四篇敘二篇
計成定本三十至形聲疏證一書亦節錄之附各條下咸
豐四年十月廿一日寶應朱士端敘

拙箸卷數雖多力難鏤版爰撮要領聊具大略次第仍
依許書部分祇標圖記計所存尙不足十分之一其已
采入彊識編者不備錄同治二年二月二日士端識

說文校定本卷一

寶應朱士端學

第一上

一 惟初大始道立於一造分天地化成萬物凡一之屬

皆從一按此依大徐也小徐本作惟初太極惠氏周易述

哉乾元萬物資始說文曰元從一故春秋一爲元年說

文又曰惟初大始道立於一董子對策謂一爲元者視大

始而欲正本是乾初爲道本據此作惟初大始是也姚氏

說文校議曰太始宋本作大始小徐韻會四質引作太極

檢六朝唐人引說文從某聲無作从者也

元始也從一兀聲然考錯曰俗本有大徐本作從一從兀

據此計書原本有聲字錢氏十駕齋養新錄云說文彤聲

相從十有其九元兀聲相近兀讀若雙瓊或作珎是雙旋

同音兀與旋同髮從兀或從元輒論語作軌小徐不識古

音以爲俗人妄加大徐并不載此語戴氏六書故曰說文

從一兀聲兀聲爲是

𠂔 古文帝古文諸上字皆從一篆文皆從二二古文上

字𠂔言𠂔辰龍童音章皆從古文上按此依小徐也大徐

注依大徐而亦將言字刪去不知錯明云言從平聲所以云皆從上段氏據大徐本刪之非是當從小徐

福

備也從示畐聲

按大徐本作福祐也廣雅釋詁福備也王疏證曰說文福備也祭統福

者備也郊特牲富也者福也釋名福富也曲禮注富之言也福富備古聲義並同士端謂玉篇引說文祐也大徐

本蓋校者據玉篇而改今依石曜先生之說定從小徐本

禧

籀文從基

按此依小徐錯曰基聲是也說文璩或從基聲作璩周官弁師王之皮弁會五采玉

璩釋文璩音其本亦作璩是其例也

禔

安福也從示是聲易曰禔既平

按大小徐同惠氏易說九五坎不盈禔既

平禔晉易作祗說文及京氏易皆作禔安也士端謂京房受易焦延壽延壽嘗從孟喜問易許偁孟氏蓋孟氏本作

禔

禔

天神引出萬物者也從示申聲

按此依小徐也大徐本作從示申剛聲字

然考錯曰疑多聲字而不刪許書原文所目可據神申古音同部

祐

大合祭先祖親疏遠近也從示合聲周禮曰三歲一

祐

按此依小徐也大徐本作從示合剛聲字然錯猶曰誤多聲字而原文合聲尙存若大徐則徑刪聲字小徐本

遠勝大徐段注亦將聲字刪去姚氏嚴氏說文校議曰小徐韻會十七洽引作合聲按說文聲兼義者過半大徐不知聲多亦聲而擅刪聲字二百五十五此大惑也

禘

師行所止恐有慢其神下而祀之曰禘從示馬聲周

禮禘於所征之地

校大小徐同鄭注王制云禘師祭也肆

讀爲十百之百是周禮以禘爲祭則爲位後鄭云師祭也

甫先生經義知新記云詩吉日既伯既禘爾雅釋天文同

制禘于所征之地釋文引作既禘伯既禘爾雅釋天文同

毛公曰伯馬祖也說文禘伯馬伯如霸反又音百周禮肆師鄭注

祭讀如十百之百北人讀伯如霸反又音百周禮肆師鄭注

辨云後漢書馬融傳云偃伯靈臺李賢注古者武軍三年

不與凱歌偃伯靈臺偃伯靈臺李賢注古者武軍三年

節它無所徵偃伯靈臺偃伯靈臺李賢注古者武軍三年

既禘魯齊韓三家異文周禮以祭爲禘祭聲近之誤也既禘

文又曰禘爲伯伯百同字伯禘絡通楷字偃伯之義當如

周禮之禘訓爲師祭武軍不與

禘

禘性馬祭也從示周聲

校大小徐同引詩既禘既禘

語不知錯所引益三家錢氏十駕齋養新錄云古讀禘如

禘周禮甸祝禘牲禘馬杜子春云禘禘也引詩既伯既禘

後鄭云禘讀如伏誅之誅今侏大字也按禘與禘

文異義同後鄭讀禘爲誅是漢時誅侏亦讀舌音

駢

或從馬壽眉聲

校大小徐同大徐篆文作駢古壽周

作駢是其例周石鼓文駢車既

好駢馬既駢音與吉日詩同

駢

或從耳校大小徐同小徐說解曰

璫

或從基校大小徐同錯曰基聲當從之戴氏六書

日讀如基綦結也皮弁之縫中母母結五采

璫王飾如水藻之文從王臬聲虞書璫火粉米

校此依

小徐作粉米非是璫僞孔書作藻尙書大傳作璫璫又通

縹儀禮聘禮注今文縹作璫先君子讀書解義云許君書

宗孔氏兼用今文之學段氏說文注云虞書璫字衣之文

也當从衣而从王者段藉也鈕氏樹玉段注訂云衣部無

裸字未可謂之段藉

璫

或從貫校大小徐同錯曰貫聲當從之江氏尙書

書作璫又釋文云馬本作璫則璫璫或爲璫據漢

治古文尙書許君書宗孔氏蓋孔氏真古文作璫故許與

璫

珽或從設

校大小徐同錯曰設聲

場 夫也從士胥聲詩曰女也不爽士貳其行士者夫也

讀與細同 按此依大徐也小徐本夫也下作從士胥脫聲字

第一下

毒 厚也害人之艸往往而生從中毒聲 按此依小徐也大徐作從中從

毒剛聲字

芬 芬或從艸 按大徐作芬芬或從艸當依小徐

𦰩 在木曰果在地曰𦰩從艸𦰩聲 按此依小徐也大徐作從艸從𦰩𦰩聲字

𦰪 小𦰪也從艸合聲 按大小徐同畢氏倉頡篇敘曰𦰪世小學書存者惟急就說文說文

本諸倉頡倉頡既佚故說文之訓不可明世反目疑叔重之語鄭司農注周禮有托秣麻荅之言當即倉頡篇則說

文目荅爲小𦰪之義明陳氏穆天子傳注云爰有野麥爰有荅莖西膜之所謂木禾按說文小𦰪也荅莖野豆之屬

目其長大故謂木禾王氏廣雅疏證曰小豆荅也漢樓壽碑稿格疏菜之食稿格與稿荅同士端謂荅旁著米後人

加所

𦰫 禾粟下揚生莠從艸秀聲讀若酉 按此依小徐也大徐本禾粟下脫揚

字錯曰禾粟實下播揚而生出於粟稗當有揚字士端謂
秀西同聲毛鄭詩考正云莢者幽莠也戰國策云幽莠之
幼也夏小正四月秀幽幽莠語之轉程氏通藝錄引穆天
子傳爰有萑葦莞蒲苴蒹莢郭璞注莢莠屬引詩四月
秀莢其通轉正同

𦰩

菜類蒿從艸近聲周禮有苽蒹

校大小徐同今經傳皆作芹而苽文晦矣

𦰪

甘艸也從艸甘聲

校此依小徐也大徐本作從艸從甘剛聲字今俗通省艸作甘

𦰫

苺苺一名馬舄其實如李令人宐子從艸目聲周禮

書所說

校此依小徐也大徐作周書所說邵氏爾雅正義曰文選注引薛君韓詩章句云苺苺澤瀉也又韓

詩序苺苺

傷夫有惡疾也然澤瀉即蒹葭苺苺自爲車前

又詩釋文

引韓詩直曰車前瞿曰苺苺王氏經義述聞曰

列女傳貞

順傳蔡人妻傷夫有惡疾而作苺苺與文選辯

命論注所

引韓詩合然則鍾向所述乃韓詩也說茲詳拙

著齊魯韓

三家詩輯

校大小徐同周石鼓文圃正作闕玉篇作藹云草名藹同上廣韻止作藹

許書卽以

籀文爲聲是其例也

𦰬

艸也從艸𦰬聲詩曰莫莫葛藹一曰𦰬

校大小徐同士端謂

一日秬鬯疑秬鬯卽巨荒二字形聲相近之譌易困于葛
藟釋文引毛詩草木疏云藟一名巨荒當卽本說文又王
逸注九藟云藟葛荒也一

注云藟巨荒也是其證

辭赤隸也從艸隸聲

校此依小徐也大徐本
作從艸隸刪去聲字

鞋

華黃從艸鞋聲讀若墮壞

校此依小徐也大徐本
黃華從艸鞋聲讀若壞與

錯異及墮從隋聲故篇韻有呼規戶圭之音墮圭聲近壞
字古音亦同列支部小徐墮壞二字是雙聲兼疊韻讀法
當以小徐讀若

之音爲正解

營

艸得風兒從艸風風亦聲讀若焚

校此依小徐也大
徐本作從艸風剛

去風亦聲三字姚氏說文校議亦主小徐風
亦聲士端謂風從凡得聲與焚同部正協

藪

大澤也從艸數聲九州之藪揚州具區荊州雲夢豫

州甫田青州孟諸沅州大野雒州弦圃幽州奚養冀州楊

紆并州昭餘祁是也

校此依大徐也小徐本甫田作圃田
沅州作兗州雒州作雍州弦圃作弦

蒲昭餘祁作昭余祁餘悉同邵氏爾雅正義曰澤書地理
志會稽郡吳縣具區澤在西揚州藪古文曰爲震澤禹貢
荊州雲夢土作又唐人改禹貢爲雲土夢作又以爲從古
本尙書史記夏本紀述禹貢雲夢土爲治澤書地理志引

雲夢土作又唐人所云尚書古本未足據呂覽淮南竝連
稱雲夢職方豫州其澤藪曰圃田小雅車攻東有甫草鄭
箋以爲圃田之草元和郡縣志圃田一名原圃士端謂甫
圖古同聲通用文選東都賦注韓詩東有圃草薛君曰圃
博也博大茂草也邵氏又云職方青州其澤藪曰望諸禹
貢豫州曰被孟豬史記夏本紀作明都鄭注職方曰望諸
明都也詩譜作明都左傳作孟豬與爾雅同元和郡縣志
孟諸澤俗號盟諸澤孟望明盟諸豬都皆聲之轉士端謂
詩譜作明都鄭君治古文尚書也職方兗州其澤藪曰大
野沚州字當依大徐作沚沚州本因沚水得名今僞孔書
作兗許書無兗字蓋古人水旁之字或用立水或用橫水
沚字本立水或從橫水作沚而隸書變文作兗職方雍州
其澤藪曰弦蒲鄭注弦狂沚瀝書地理志汧縣北有蒲谷
鄉弦中谷大徐作弦圖當依小徐作弦蒲王莽氏漢書雜志
曰地理志云東北曰幽州其藪曰蓼養按養本字此後
人依職方氏之文改之杜子春讀蓼爲奚是奚爲本字養
爲耜字士端謂說文正作奚養邵氏又云楊紆爾雅作楊
陟呂氏春秋作陽華淮南又作奚陽氏又云楊紆爾雅作楊
之轉士端謂華陽音亦同陳氏毛詩古音攷謂華
音數故此楊紆或作陽華爾雅華華榮也是其證
耜 不耕田也從艸耒聲易曰不耜耒 按耜字傳寫誤因之校
大徐書者據錯語而刪聲字此文明是二徐亂之也
姚氏嚴氏說文校議依舊解作從艸耒聲今從之
耒 剡艸也從艸殳聲 按此依小徐也大徐本

灌 或從皿 灌 或從缶

校大小徐同士端謂許書艸部

某故從艸血部灌訓灌灌訓內醬灌爲灌之或體故從皿
二部義例迥別段氏改灌灌二篆爲灌灌以灌灌二字爲
後人所增
武斷極矣

𣎵

日且冥也從日在𣎵中𣎵亦聲

按此依小徐也大徐

下小徐亦作𣎵亦聲大徐本
一併刪去說文校議主小徐

第二上

水

物之微也從八一見而八分之凡小之屬皆從小

此

依小徐本也大徐作從八一見而八分之上脫八字戴
氏六書故曰唐本作從八一見而八分之據此小徐依唐
本但六書故以分字改列
刀部未免乖許書部分矣

水

分也從重八八別也亦聲孝經說曰故上下有別

校

小徐同江氏尚書人注音延堯典分北三苗僞孔本作北
非水字與北相侶古今字輒變易凡水字今皆改作別經
傳不復有水字學者不知有水誤切爲北遂作北字三國
志虞幡傳注引幡率曰尚書分水三苗水古別字鄭君注
水猶別也鄭君曰時俗習用之字發明古字則人易曉且
鄭言分析流之分析猶分水也鄭君何嘗曰水爲北虞幡

誣鄭不可聽也阮氏積古齋鐘鼎彝器款識商八孫子解
作八取別生分類之義與析木形略同父辛暉作𠂔二八
相對形即說文火字古文也相國高藻梁宋本繫傳附
校勘記云說文無僧字岡部有十部脗皆振動宣布意與
舞列之僧無涉楚詞稱二八侍御樂書言元鶴二八皆言
舞者也左傳萬者二人人亦當爲八之譌則水即舞僧之
僧八僧八人爲列凡八列故云平分也集韻引遼碑
僧作僧即水之增加字段氏用錯說信爲兆字未確

𠂔

平分也從八從人八猶背也韓非曰背人爲公校此

徐也大徐本從八從人下有音司二字乃校書者旁行記
注後遂誤入正文破許書人部亦引韓非自營爲人程氏
看篆樓印譜敍云印譜有日〇垓者有日〇尔者又有〇
尔者此皆私璽二字也璽但用尔者古文𠂔也韓非曰蒼
頡作字自營爲私今〇字若此則營下從〇明矣又北道
名禾主人曰私主人私本訓禾從禾人聲經典皆段藉私
字以爲公人字而人字不行于經蓋營本當從榮𠂔聲門
下從〇即古文私字與呂形近隸變遂作呂耳士端謂六
書由古文而篆由篆而隸校者輒以隸
法改許書惟鐘鼎古文猶可尋其一二

余

余語之舒也從八舍眉聲校大小徐同孫氏平津館文

始中立石考其篆法足以補正說文如余作舍可證許氏
余從舍眉聲又萬氏魏三體石經左傳遺字如滅字作𠂔
作滅者從豎水古文𠂔從橫水汗簡戊部竝列古文𠂔𠂔
云見石經義雲章從三即古𠂔字橫文從三即川字橫文

古文亦有從豎水者如奔古文作𣎵是也又桓字古作𣎵
許書引尙書尙桓桓作恒恒從犬亘聲許君書宗孔氏是
三體石經作𣎵爲孔壁真古文無疑周陳逆簫銘陳桓子
作𣎵與石經正同汗簡犬部竝列古文𣎵云見石經卽魏
石經也又智鼎散氏盤銘余
皆作今士端謂古文余崇

米辨別也象獸指爪分別也凡米之屬皆從米讀若辨

校大小徐同江氏尙書人注音征米章百姓米讀若辨鄭
康成曰辨𣎵米古辨字也說文𣎵字古文作𣎵米讀若辨
後學遂誤切米爲古文𣎵唐明皇改從俗文作平字鄭本
作辨史記作便音同段楷索隱曰今文作辨章然則漢時
尙書皆作辨可知古文之爲米矣又予辨下土使民𣎵𣎵
𣎵當爲米字之誤堯典米章米𣎵辨治也詩釋文云𣎵𣎵韓
時悉改爲𣎵毛詩米未傳𣎵𣎵辨治也詩釋文云𣎵𣎵韓
詩作便便與堯典諸米字史記皆作便同毛詩𣎵字誤實
當爲米米云米
米辨治也方合

𣎵

古文

米

校大小徐同惠氏周易述曰古文尙書辨章

𣎵

助也從口

又聲

校此依小徐也大徐從口從又剛聲

𣎵

誰也從口

𣎵

又聲

𣎵

古文

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

𣎵

吟或從音

校大小徐同姚氏說文校議曰古文今作